



**BMJ  
NIEUWSBRIEF**  
Belangenvereniging  
Medewerkers bureau  
jeugdzorg en verwante  
instellingen voor jeugd-  
bescherming en jeugd-  
hulpverlening

**Lidmaatschap:** € 22,50 per jaar overmaken op  
Postbank  
nr. 7450374 t.n.v. BMJ  
te Purmerend

**Redactie:** Hilda de Jong

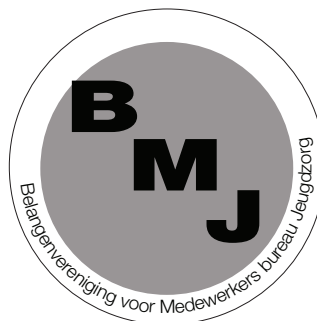
**Redactie-adres:** Hilda de Jong  
p/a Waterloolaan 1  
9701 BE Groningen  
Tel. 050 - 523 92 44  
Fax 050 - 523 93 71

**E-mail redactie:** redactie@bmj.nl  
**Internet:** www.bmj.nl

## **BMJ NIEUWSBRIEF**

### **12<sup>de</sup> jaargang**

### **april 2006**



**Belangenvereniging voor Medewerkers  
bureau Jeugdzorg**

Nieuwe Gracht 16, 2011 NE Haarlem  
Tel.: 023 - 542 09 04, Fax: 023 - 542 07 14  
E-mail: info@bmj.nl

## **Samenstelling Bestuur BMJ**

*Ton Moolenaar*, voorzitter, werkzaam te Haarlem bij BJZ Noord-Holland, afdeling Jeugdbescherming

*Hilda de Jong*, vice-voorzitter, werkzaam bij BJZ Groningen, afdeling Jeugdbescherming

*Jacco Eshuis*, secretaris, werkzaam te Amersfoort bij St. Gereformeerde Jeugdbescherming

*Olga Ruitenbergh*, penningmeester, werkzaam bij BJZ Amsterdam, afdeling Jeugdbescherming

*Akkie Oving*, lid, werkzaam bij BJZ Groningen, afdeling Jeugdreclassering

*Bert Linders*, lid, werkzaam bij BJZ Limburg, afdeling Jeugdreclassering

*Roel Schriemer*, lid, werkzaam bij BJZ Flevoland, afdeling Jeugdbescherming

*Diny van Oosten*, lid, werkzaam bij de William Schrikkergroep, afdeling Jeugdbescherming

*Wim Kuiper*, lid, werkzaam bij de William Schrikkergroep, afdeling Jeugdbescherming

*Lea van den Berg*, werkzaam bij Nidos, voogdij-instelling voor minderjarige asielzoekers

*Jolanda van der Werff*, werkzaam bij BJZ Amsterdam, afdeling de Toegang

*Math Kraft*, werkzaam bij BJZ Limburg, afdeling de Toegang

## ***Van de Bestuurstafel***

De Algemene Ledenvergadering heeft op 10 november 2005 besloten dat de BMJ de belangen gaat behartigen van alle medewerkers in de bureaus Jeugdzorg en verwante instellingen voor jeugdbescherming en jeugdhulpverlening.

Tevens is besloten de naam BMJ ongewijzigd te laten omdat de BMJ inmiddels een begrip is, zowel bij de instellingen als de politiek en de media.

De **BMJ** staat nu voor **B**elangenvereniging voor **M**edewerkers in bureaus **J**eugdzorg.

Nu dit besluit is genomen zijn de drie aspirant-bestuursleden Jolanda van der Werff van BJAA (bureau jeugdzorg Amsterdam), Math Kraft van BJZ Limburg en Lea van den Berg van NIDOS formeel tot het bestuur togetreden.

Een welkome aanvulling en het leverde op onze beleidsdag van 25 januari j.l. al meteen een aantal knelpunten vanuit het vrijwillig kader op! Zo te zien zou het geen kwaad kunnen als er ook voor deze case-managers een caseloadnorm bepaald gaat worden.

### ***En dan het Deltaplan! Ja, hoe zat het daar ook weer mee?***

Precies een jaar geleden beloofde Minister Donner ons de landelijke invoering van het Deltaplan.

Stand van zaken nu: de invoering gaat komen maar niet alle jeugdbeschermers tegelijk want daar is het geld niet toereikend genoeg voor; in 2008 moet het zover zijn dat elke jeugdbeschermers in Nederland volgens de Deltamethodiek werkt. Daarnaast is er nog steeds geen duidelijkheid over de hoogte van de noodzakelijke gelden. Een onderzoek daarnaar vanuit het ministerie kwam tot de conclusie dat er slechts 21 miljoen nodig was. Een tegenonderzoek vanuit de MO-groep kwam tot de conclusie dat de eerder genoemde 25 miljoen niet overdreven was. Het ministerie heeft nu een onafhankelijk bureau verzocht een onderzoek te doen. Minister Donner heeft wel aangegeven dat, mocht het onderzoek aangeven dat 25 miljoen een realistisch bedrag is, deze er zullen komen en daar zullen we hem ook aan houden!!

Bovendien is het zeer de vraag of de caseloadnorm die bij het Deltaplan hoort nl. 1 op 15 (max. 17!) gehaald gaat worden. Daarnaast vinden wij het een probleem dat voogdijzaken niet meegeteld worden; die krijg/doe je er gratis bij.

Er is immers € 2 miljoen gereserveerd om de Visienota: Verbetering van de **Voogdij** uit te kunnen voeren!! De Ondertoezichtstelling heeft in de afgelopen jaren veel aandacht gehad en terecht maar de Voogdij is nu toch echt aan de beurt!

Bij voogdij heeft BJZ de maximale verantwoordelijkheid over een minderjarige dus mij lijkt het noodzakelijk dat hieraan eindelijk fatsoenlijk aandacht aan wordt besteed.

In 2001 werd een onderzoek uitgevoerd naar de transgenerationele overdracht van kinderschermings-

maatregelen. Dit onderzoek leverde een aantal aanbevelingen op voor de verbetering van de uitvoering van instellingsvoogdijen. Het merendeel van die aanbevelingen is intussen opgenomen in het Besluit Kwaliteit en Werkwijze Bureau Jeugdzorg bij de Wet op de Jeugdzorg en in het referentiewerkmodel BJZ. De volgende stap is het opnemen van de aanbevelingen in de werkwijze bij de uitvoering van voogdijen. Dit geldt ook voor de aanbevelingen om beter toe te zien op de specifieke behoeften van een voogdijpupil en op het belang van de nazorg.

De Inspectie Jeugdzorg heeft in 2003 onderzoek gedaan naar de manier waarop BJZ en LWI (landelijk werkende instellingen) voogdijen uitvoeren. Daarbij bleek de uitvoering een aantal tekorten te vertonen. Zo signaleerde de Inspectie een gebrek aan beleid over de voogdij en een aan op het beleid afgestemde werkwijze. Justitie kreeg o.a. het advies een visie op de voogdij te ontwikkelen.

De BJZ en LWI kunnen zich grotendeels vinden in de aanbevelingen van de Inspectie. Deze organisaties hebben in het verband van de MO-groep een visiedocument uitgebracht voor de uitvoering van voogdijen. Justitie heeft de hoofdlijnen van een visie op de voogdij gepresenteerd.

Laat het duidelijk zijn dat de te hanteren caseload bij de deltamethodiek, inclusief de voogdijen een belangrijk aandachtspunt is voor de BMJ.

*Ton Moolenaar*

# BON

**Ik geef mij op als nieuw lid van de**

**Contributie € 22,50,- per jaar. U ontvangt een acceptgiro**

Naam: ..... Geb. datum: .....M/V\*

Adres: .....

Postcode: ..... Wooplaats: .....

Naam instelling: ..... Functie:.....

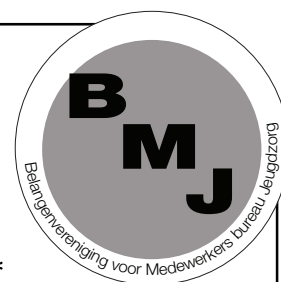
Adres instelling: ..... Vestigingplaats:.....

Bon opsturen naar: secretariaat: BMJ,  
secretariaat: BMJ,  
p/a Nieuwe Gracht 16, 2011 NE Haarlem

Handtekening:

Maak van deze pagina een kopie dan blijft je blad compleet .

\* Doorhalen wat niet van toepassing is



# Beleidsplan 2006

Zoals elk jaar aan het begin van een nieuw jaar kwamen we nu op 25 januari een hele dag bij elkaar om het beleid voor 2006 uit te stippelen. Traditiegetrouw ontmoetten we elkaar in het Stiltecentrum, Vredenburg te Utrecht.

Deze beleidsdag had echter een bijzonder tintje, omdat het uit te stippelen beleid niet alleen de jeugdbescherming en jeugdreclassering betrof. Het beleid richt zich nu op alle medewerkers in de bureaus jeugdzorg en verwante instellingen voor jeugdzorg, conform het besluit van de Algemene Ledenvergadering van 10 november 2005.

Onze nieuwe bestuursleden Jolanda van der Werff en Math Kraft van de Toegang hadden al enig voorwerk verricht en belangrijke knelpunten vanuit de Toegang geïnventariseerd; Lea van den Berg van de Nidos liet een deskundig licht schijnen op de problematiek binnen het werk van de NIDOS.

Op de agenda stond ook ter bespreking de naam BMJ, behouden we deze, of is er een ander goed alternatief? Unaniem werd besloten om de naam BMJ te behouden, vanwege de naamsbekendheid bij de MO-groep, de politiek en de media, maar ook inmiddels bij de werkers van het vrijwillig kader van de BJZ. (sinds de georganiseerde manifestatie in de RAI vorig jaar maart)

Om de belangen van alle medewerkers goed te kunnen behartigen hebben we besloten tot het formeren van werkgroepjes. Zo garanderen we dat alle onderdelen van BJZ (en verwante organisaties als de WSG, SGJ en NIDOS) onder onze aandacht blijven.

Voor 2006 hebben we een viertal speerpunten geformuleerd, die even belangrijk zijn en evenveel aandacht krijgen:

## 1. Wachtlijstproblematiek

- a. start hulp vanuit de toegang
- b. start hulp vanuit AMK na melding
- c. realisering geïndiceerde zorg

## 2. Invoering Deltaplan

- a. financiering ministerie van justitie
- b. scholing
- c. invoering
- d. eenduidigheid in caseloadverdeling

## 3. Nieuwe wet op de Jeugdzorg

- a. bureaucratisering
  - aanbevelingen vanuit jeugdzorgbrigade
  - overige gesignaleerde knelpunten
- b. evaluatie nieuwe wet op de Jeugdzorg

## 4. Werkwijze BJZ verhelderen

- a. positie vrijwillig kader verhelderen
- b. knelpunten

Om de voortgang en de ontwikkelingen in het werkveld adequaat te volgen en daar waar mogelijk vroegtijdig te kunnen interveniëren hebben we zes werkgroepen geformeerd:

### 1. Werkgroep wachtlijstproblematiek

- Jacco Eshuis
- Ton Moolenaar

### 2. Werkgroep bureaucratisering

- Olga Ruitenbergh
- Roel Schriemer

### 3. Werkgroep Deltaplan

- Ton Moolenaar
- Hilda de Jong

### 4. Werkgroep nieuwsbrief

- Hilda de Jong eindredactie
- Diny van Oosten jeugdbeschermingsaangelegenheden
- Jolanda van der Werff aangelegenheden vrijwillig kader
- Akkie Oving en Bert Linders jeugdreclasseringsaangelegenheden

### 5. Werkgroep knelpunten

- Diny van Oosten (jeugdbescherming) stuurt de werkgroep aan
- Jolanda van der Werff voor vrijwillig kader
- Bert Linders voor jeugdreclassering
- Gezamenlijk de knelpunten AMK-toegang-JB/JR:  
+ wachtlijsten  
+ indicatiebesluiten awbz – bjz  
lvg – ciz

### 6. Werkgroep PR

- Akkie Oving stuurt de werkgroep aan
- Hilda de Jong
- Math Kraft (tracht BJZ vrijwillig kader warm te maken voor het lidmaatschap)

*Hilda de Jong*

# Bericht uit het haagse binnenhof

16 maart 2006, politiek Den Haag buigt zich over wachtlijsten in de Jeugdzorg, de uitvoering van de Wet op de Jeugdzorg en op het plan om de civiel- en strafrechterlijk geplaatste jongeren in justitiële jeugdinrichtingen te scheiden.

Naast de twee betrokken bewindslieden Minister Donner van Justitie en staatssecretaris Ross van het ministerie van VWS nemen de woordvoerders jeugdzorg uit de Tweede Kamer deel. Jammer dat minister Donner na een half uur elders moest zijn, waardoor hij niet het hele debat mee heeft kunnen maken. Hij ging nog wel even kort in op de justitiële jeugdzorg.

Naar aanleiding van deze meeting heb ik het vaste voornemen om voortaan met regelmaat in de nieuwsbrief verslag te doen van de Haagse Politieke Ontwikkelingen. Ik was bij het overleg aanwezig, mede om het lot van de William Schrikker Groep te vernemen. De publieke belangstelling was groot en ook de pers was ruim vertegenwoordigd.

Op de publieke tribune signaleerde ik veel mensen uit het werkveld, vanuit de provincies, van de MO-groep, professionals en beleidsmakers en natuurlijk allerlei belangenbehartigers.

- Coskun Çörüz van het CDA accepteerde van zijn minister de wachtlijsten niet. Hij was duidelijk over de WSG en had zich ook in het Limburgse door JJI Cadier en Keer laten informeren dat een scheiding van civiel- en strafrechterlijk geplaatste jeugdigen weliswaar noodzakelijk is maar niet zo brutaal dat beiden niet vanuit het Zuid Limburgse mogelijk is.
- Ella Kalsbeek van de PvdA liet duidelijk blijken het sterkst over regie en informatie te beschikken. Via het ANP had ze vernomen dat er € 50 miljoen voor het wegwerken van de wachtlijsten minimaal geëist werd door de staatssecretaris. Die wilde ter plekke echter beslist geen onthulling doen. Het zou hoe dan ook “goed” komen beloofde ze telkens opnieuw. Ze wilde haar politieke lot er uiteindelijk ook aan verbinden. Daarvoor hadden ook zes van de zeven kamerleden min of meer haar politieke hoofd geëist als het nu toch weer niet zou lukken.
- Bas van der Vlies van de SGP kon nog het beste en meeste begrip opbrengen voor staatssecretaris Ross. Hij deed wel een specifiek pleidooi voor kinderen van gedetineerde ouders. Daar zou veel leed mee zijn en daar moest wat aan gedaan worden.
- Fadime Ärgı van de VVD was de meest afwijkende in het debat. Extra geld voor Jeugdzorg was helemaal niet nodig. Wel moesten de wachtlijsten wor-

den weggewerkt, echter dat kon prima door het instellen van Consultantteams. Deze konden snel opgericht worden bij zorginstellingen die nu goed functioneren en die helpen daarmee de zorginstellingen die minder of slecht functioneren. Ook bleef zij bij herhaling vragen hoe het nu toch kon dat all-ochtone jongeren niet bij de voordeur van Bureau Jeugdzorg verschijnen, maar wel bij de achterdeur van de Justitiële Jeugd Inrichting oververtegenwoordigd zijn? De staatssecretaris kon het haar niet uitleggen en beloofde ook geen onderzoekje.

- Agnes Kant van de SP zag de staatssecretaris de wachtlijsten niet meer wegwerken en zij vond ook dat de daadkracht van Ross ver beneden peil was. Over het plan van Donner om de WSG bijna geheel te laten verdwijnen door de IQ grens op 50 te stellen was ze ook bijzonder helder: dat gaat niet gebeuren.
- D’66 woordvoerder Ursie Lambrechts sloot veel bij vorige sprekers aan. Wat opvallend was dat zij wat betreft de jeugdbescherming bepleitte dat het programma van het ministerie van Justitie ‘Beter Beschermd’ nu eens in de uitvoering moest komen, tezamen met het Deltaplan. Ze had vernomen dat extra gelden van het Deltaplan niet daar terechtkomen waar het voor bedoeld is, namelijk de werkvloer. Tevens hield zij een pleidooi om de financierings-systematiek te verbeteren. Haar redenering is dat de huidige systematiek onherroepelijk tot grote financiële problemen leidt, met name omdat de afgelopen jaren wel een toename is geconstateerd van elk jaar 20 % groei in de uitvoering van jeugdbeschermingszaken.
- Margot Kraneveldt van de LPF wist op een bijna tragikomische manier te hekelen dat de ministeries van Justitie en VWS nu al bijna afkoersen op een elektronische Savanna. Het kinddossier moet elektronisch nog opstarten en nu al is duidelijk dat er in Nederland een woud van verschillende niet op elkaar aangesloten digitale jeugdwerelden zijn. Zij hield de bewindslieden scherp voor, daar heel alert op te zijn. Ook gaf zij helder aan dat wat betreft de uitvoering van de Wet op de Jeugdzorg bij haar het kind centraal staat en niet de wet. Dat trok zij ook door naar de positie van de gehandicapte jongeren. Zij hield zowel de bewindslieden als het veld voor dat het in de eerste plaats om de macht van het kind gaat en niet om de onderlinge machtsverhoudingen.
- Tot slot Kees Vendrik van Groen Links die als vervanger optrad van Naima Azough. Hij kweet zich met verve van zijn taak en wist ook telkens kundig

te interrumpen. Bij staatssecretaris Ross irriteerde dit blijkbaar (het was toch al niet haar feestje gezien de bomvolle kritiek op haar beleid). Zij kon het niet laten om Vendrik persoonlijk aan te vallen. Het sierde hem om hier niet op in te gaan.

Tot slot: Hoe is de toekomst van de William Schrikker Groep gelopen na 16 maart?

Vanuit het kamerdebat werd een brief beloofd vanuit de Minister om nogmaals zijn bedoeling uiteen te zetten. Die brief schijnt er inmiddels te zijn. Maar nog niet officieel. Kort samengevat uit dit schrijven:

De Minister komt terug op zijn criterium van IQ 50 en verruimt zoals ook kamerbreed geëist werd het criterium naar 70. De overgang en overdracht wordt ook verruimd naar een minder nabije datum, nl. 1 januari 2009. Daarvoor wordt opnieuw wel de praktijk geëvalueerd. Een samengaan (fusie) met een Bureau Jeugdzorg blijft wel een vereiste. Door deze fusie kan de William Schrikker Groep volwaardig haar Bureau Jeugdzorgtaken uitoefenen.

*Wim Kuiper, Amsterdam, 7 april 2006.*

## Razend zwijgen

“Wie weet die zwijgt”, dat is een uitspraak van de Dalai Lama, ik vind hem mooi en wijs. Helaas is deze uitspraak niet op mij van toepassing. Ik “weet” niet zo vaak, ook al denk ik het soms wel veel beter te weten!, en zwijgen is mijn sterkste kant al helemaal niet.

Neem nou het Deltaplan, de oplossing voor de problemen bij de gezinsvoogdij! Ik kan mijzelf er niet meer van weerhouden om er iets over te zeggen.

Nu zul je wellicht denken; ‘zo die Ot, die heeft zich verdiept’. Jammer genoeg moet ik je teleurstellen, het is mij niet gelukt. Je wilt vast weten hoe dat komt, zo niet, sorry ik ga toch even uitleggen hoe het komt.

Al een tijdje probeer ik op een simpele wijze (ik heb veel affiniteit met onze doelgroep) aan informatie te komen over het Deltaplan. Een paar A 4 tjes waarop concreet beschreven staat wat het Deltaplan precies inhoud en wat het betekent voor de uitvoering. In september heb ik een document gekregen waarin het Deltaplan uitvoerig beschreven staat, de uitgangspunten, de methodiek en de instructies plus de formulieren. Dit is een boekwerk van ongeveer 105 pagina’s! Je wordt al hopeloos als je er naar kijkt. Vervolgens zie ik ook dat er weer een nieuwe term wordt geïntroduceerd; ‘Engageren’. Ik citeer even wat er bij staat:

“Engageren duidt op het voortdurende proces dat gezinsvoogd inzet om ouders en jeugdige betrokken te houden, draagvlak te verwerven voor interventies en cliënten te ondersteunen bij hun eigen oplossingen. Dit doet de gezinsvoogd door een duidelijke positie in te nemen, door zijn gezagsrol te expliciteren en door helder en begrijpelijk te communiceren over doel, kaders en werkwijze. Het engageren gaat in die zin enerzijds vooraf aan de inhoudelijke begeleiding en is anderzijds een continu proces. De gezinsvoogd engageert zichzelf, dat wil zeggen: is oprecht geïnteresseerd in de cliënt, maakt zin en handelt naar beste kunnen.”

Ja ja, dat is niet mis.

Ik kan het niet laten om de uitleg volgens het woordenboek er naast te leggen:

*“en-ga-ge-ren: in dienst nemen, vooral van artiesten, aanwerven; ten dans vragen; in dienst treden; zich verlossen; zich mengen in de vragen van de dag”.*

Vooraf dat ‘ten dans vragen’ vind ik prachtig. Ik zie het al voor me; “moeders wat heeft u leuke muziek op staan (betrokken houden, draagvlak verwerven), ik vraag u ten dans maar even voor de duidelijkheid... ik leid! (duidelijke positie in nemen, gezagsrol) Welke dans kunt u? (afstemmen op wat zij kan en oprecht geïnteresseerd). De “quick step” kunt u een beetje... aha.., ik ga het u leren (helder en duidelijk communiceren over het doel). Wat doet u het goed en wat gaat u lekker! (ze houdt er zin in!).

Zoals jullie merken ben ik ook besmet met het hulpverleningsvirus om een kort verhaal lang te maken.

Ik ben dus blijven hangen bij een paar artikelen, over de (Deltaplan) projecten die draaien en bij een korte uitleg van iemand over het Deltaplan die nauw bij de projecten is betrokken.

Laat ik er even 3 onderwerpen uit pakken die in mijn optiek de boventoon voeren. Ze hebben het over een verlaging van de case-load, over een andere wijze van rapporten schrijven maar vooral een andere houding van de gezinsvoogd.

De case-load gaat omlaag en in het CAO is opgenomen dat het 15 tot 17 zaken mogen zijn. In de praktijk dus 17. Lijkt goed, klinkt goed! Maar ..... het gaat alleen over OTS zaken. Als ik nu aan mijn teammanager vraag, dus volgens de huidige case-load berekening, om alleen eerstejaars OTS zaken, heb ik een case-load van 16 zaken (104,16%). En met het Deltaplan gaan ze ervan uit dat een OTS zo snel mogelijk wordt afgesloten. Misschien ben ik te argwanend want mijn teammanager zegt dat zij



er vanuit gaat dat 17 voor een gemengde case-load geldt. Ik hoop het! Maar in hulpverleningsland ga ik nergens meer automatisch vanuit.

Onderwerp 2: het rapport, het plan van aanpak. Dit plan bestaat uit een aantal losse delen of zoals ze zo mooi zeggen; "Dit plan van aanpak kent een modulaire opbouw".

Namelijk:

Voorblad

A. Hoe is de situatie nu en wat moet er veranderen (analyse)

- Gronden van de OTS. Wat vinden de betrokkenen van het feit dat de OTS is uitgesproken
- Wat is er nu aan de hand, zorgpunten, sterke punten.
- Wat willen de ouders en de jeugdige veranderen en wat volgens de gezinsvoogd.
- Gewenste ontwikkelingsuitkomsten.
- Te stellen kaders en aanwijzingen
- Overeenstemming (zijn jeugdige, ouders en gezinsvoogd het eens?)
- Toezicht door de gezinsvoogd

B. De actie-agenda (wat gaan we doen en hoe)

- Werkdoelen, middelen, wie doet wat, wanneer klaar. Facultatief: indicatiebesluit
- Compleet BJZ indicatie is er in opgenomen.

C. Hoe is het gegaan en hoe is de situatie nu (tussentijdse evaluatie)

- Evaluatie van het veranderingsproces, hoe is dit verlopen.
- Resultaten en nog zorgen, door jeugdige, ouders en derden laten benoemen.
- Wat vindt de gezinsvoogd van de situatie nu

D. kan de OTS beëindigd worden (jaar evaluatie)

- Reden van beëindiging of reden van verlenging.

E. contactjournaal.

Ligt het aan mij? Of komt het jullie ook verdacht bekend voor? Het heeft allemaal net even een andere naam en dingen komen op een andere plek te staan... maar.....

nee het zal toch niet... Nee joh dit plan wordt veel minder uitgebreid, veel concreter, veel duidelijker...

Oh, voor ik het vergeet te melden, het plan moet getekend worden door de ouders en zowel de ouders als jeugdige moet een vragenlijst invullen m.b.t. de klanttevredenheid. Elk jaar.

Oké, over naar onderwerp 3! Juist! De houding van de gezinsvoogd of te wel 'de attitude', deze moet echt veranderen! En laat ik je straks niet horen zeggen: "ja maar zo doen we het toch al! of ja maar dat willen we wel maar dat lukt juist niet omdat we zo weinig tijd hebben, indicaties, wachtlijsten, bureaucratie.... bla bla bla" Nee! OP LETTEN NU! ..... *Je neemt in vervolg het kind als uitgangspunt, het kind moet centraal staan!*

Rustig maar.... blijf adem halen..... je gaat een scholing krijgen over hoe je dit in de praktijk moet doen, je gaat leren welke stappen je moet ondernemen vanaf de 1e kennismaking, hoe je een plan van aanpak moet maken, er worden zelfs acteurs ingehuurd. Dus het komt allemaal goed!

Vanaf 1 januari 2006 gaan we starten en in 2008 werken we allemaal volgens het Deltaplan. Oh? Nog niets over gehoord binnen de Schrik? Ach dat zal binnenkort wel komen, toch? Tenslotte, nog even een heel klein puntje, echt een heel kleintje: er is uit de projecten naar voren gekomen dat de Deltaplan methodiek **niet** werkt bij (licht) verstandelijk gehandicapten en psychiatrische cliënten.....

Ik voel ineens de dwang om een verzoek te doen bij Karel.

"Beste meneer Verwey, kan ik vast een voorschot krijgen op mijn Levensloopregeling? Graag wil ik een half jaar met betaald verlof om in de leer te gaan bij de Dalai Lama. Want ik wil leren "zwijgen omdat ik weet".

Zwijgen doe ik op z'n tijd wel, maar dat komt helaas niet door 'wijsheid' maar gewoon doordat ik met stomheid geslagen ben!

*Otje Raast.*



*Supervisie, coaching en training*

Biedt supervisie en coaching op maat.

Vanuit een ruime ervaring in het werken binnen de jeugdbescherming.

- Met humor en relativiseringsvermogen.
- Gericht op de persoonlijke ontwikkeling.
- En het vergroten van de expertise.
- Lid LVSB

*Scheepmakersdijk 19, 2011 AS Haarlem*

*T 023 5387221/ M 06 27014754*

*E m.blokker@apanto.net/ www.apanto.net*

# Jeugdreclassering in de praktijk

## **Intensieve Traject Begeleiding, het Deltaplan van de Jeugdreclassering?**

De gezinsvoogden kijken reikhalzend uit naar het Deltaplan, meer tijd voor de cliënt en een beter aansluitende methodiek. Maar wat gebeurt er eigenlijk ondertussen in jeugdreclasseringland? Ook daar is men reeds tot de conclusie gekomen dat binnen een werkweek van 36 uur achter ongeveer 21 stuiterende pubers aanrennen, geen ideale situatie is. In 2000 is men daarom begonnen met het invoeren van twee vormen van Intensieve Traject Begeleiding (ITB). ITB-CRIEM staat voor Criminaliteit in Relatie tot Intergratie van Etnische Minderheden. (Ja, ja de bedenker van deze naam is vast naar huis gegaan met een slagroomtaart...) en ITB-harde kern.

In dit artikel is het de bedoeling om beide vormen van ITB toe te lichten, maar eerst even bij het begin beginnen:

### **De SBE:**

In het hoge Noorden hebben wij de Snelle Beslis Eenheid (SBE). Dit overleg vindt drie keer per week plaats op de Rechtbank in Groningen onder begeleiding van het Openbaar Ministerie. Een parketsecretaris brengt alle recente processen-verbaal in en doet een voorstel voor een afdoening, waaronder boetes, taakstraffen, deelname Stop/Halt, een basisonderzoek van de Raad bij zorg, jeugdreclasseringbegeleiding voor zes maanden indien nodig en dagvaarden bij zwaardere delicten of ernstige recidive. De Raad is aanwezig om alle zorgmeldingen te noteren en basisonderzoeken op te zetten waar nodig. De jeugdreclassering checkt of de genoemde jongeren reeds bekend zijn bij BJZ en brengt de Raad en de betrokken hulpverleners hiervan op de hoogte. Tevens worden de nieuwe maatregelen direct meegenomen naar de instelling voor aanmelding. Een politiemedewerker noteert direct alle afdoeningen in het politiesysteem en kan desgewenst in dit systeem nog relevante informatie opzoeken.

Binnen dit overleg kan maximaal zes maanden jeugdreclassering opgelegd worden in het officiersmodel als transactie. Houdt de jongere zich niet aan de afspraken dan wordt hij/zij alsnog gedagvaard. Een onderdeel van deze 6 maanden jeugdreclasseringbegeleiding kan drie maanden ITB-CRIEM zijn. ITB-CRIEM kan ook opgelegd worden bij een strafvonnis van de Rechtbank of in een schorsingsvariant. De jongere mag dan naar huis vanuit voorlopige hechtenis, mits hij zich tot aan de zitting houdt aan de afspraken of voorschriften van de Jeugdreclassering, waaronder drie maanden ITB-CRIEM begeleiding.

### **ITB-CRIEM:**

ITB-CRIEM wordt opgelegd bij allochtone jongeren die first-offender zijn. De definitie van allochtoon is natuurlijk wat vreemd. Het gaat over het algemeen om Nederlandse jongeren met een andere culturele achtergrond. De begeleiding heeft een preventief karakter en is bedoeld om verder afglijden van de jongere te voorkomen. De begeleiding is specifiek gericht op problemen van de jongere en het gezin van herkomst met het integreren in de Nederlandse samenleving. ITB-CRIEM bij werkelijk allochtone jongeren, zoals asielzoekers zonder verblijfstatus, wordt niet uitgevoerd. De begeleiding richt zich op integratie en dat zou nogal pijnlijk en onzinnig zijn als er nooit een verblijfstatus verkregen wordt. Het gaat om intensieve begeleiding met de duur van drie maanden. De jeugdreclasseringbegeleider heeft een caseload van één op zes bij een werkweek van 36 uur. De "gewone" jeugdreclassering heeft een caseload van één op eenentwintig bij 36 uur. Da's pas hemel op aarde zou je denken, ook in vergelijking met het Deltaplan. Grotendeels is dat zeker waar, maar het schiep in het begin ook erg hoge verwachtingen. Zo werd ik eens geconfronteerd met de volgende vraag van een rechtbankmedewerker: Akkie, hoe kan het nou dat deze jongen een fiets heeft gestolen? Hij zit toch sinds een maand bij jou in de (intensieve) begeleiding? Jongens, als ik wonderen kon verrichten, zat ik nu wel met een zak geld op een tropisch eiland! Het was dan ook even zoeken hoe je de tijd zo goed mogelijk en zinvol invult. Moet je drie keer per week de jongere zien terwijl het voor je gevoel bij drie keer niks meer toevoegt, da's ook wel een beetje raar... Een goede methodiek is eigenlijk pas in de loop van de tijd ontwikkeld. Nu een aantal jaar verder is de hulpverlening veel meer gestructureerd met het ondertekenen van een contract en duidelijke afspraken om te beginnen en wordt de verantwoordelijkheid zoveel mogelijk neergelegd bij de jongere en zijn/haar ouders/verzorgers. Je hebt veel meer tijd dan de gemiddelde jeugdreclasserder om mee te gaan naar scholen, intakegesprekken, op huisbezoek enz. Bij de medewerkers bestaat het gevoel dat je op deze manier de jongere daadwerkelijk meer kunt bieden, al is het ook maar drie maanden.

### **ITB-Harde kern:**

Deze maatregel wordt opgelegd aan de jongeren die zware delicten plegen, een reeks delicten of die wederom recidiveren. Er moet in elk geval drie maanden of meer jeugddetentie in het vat zitten om aan ITB-harde kern deel te nemen. Deze wordt gebruikt als stok achter de deur. De ITB-begeleiding kan opgelegd worden per

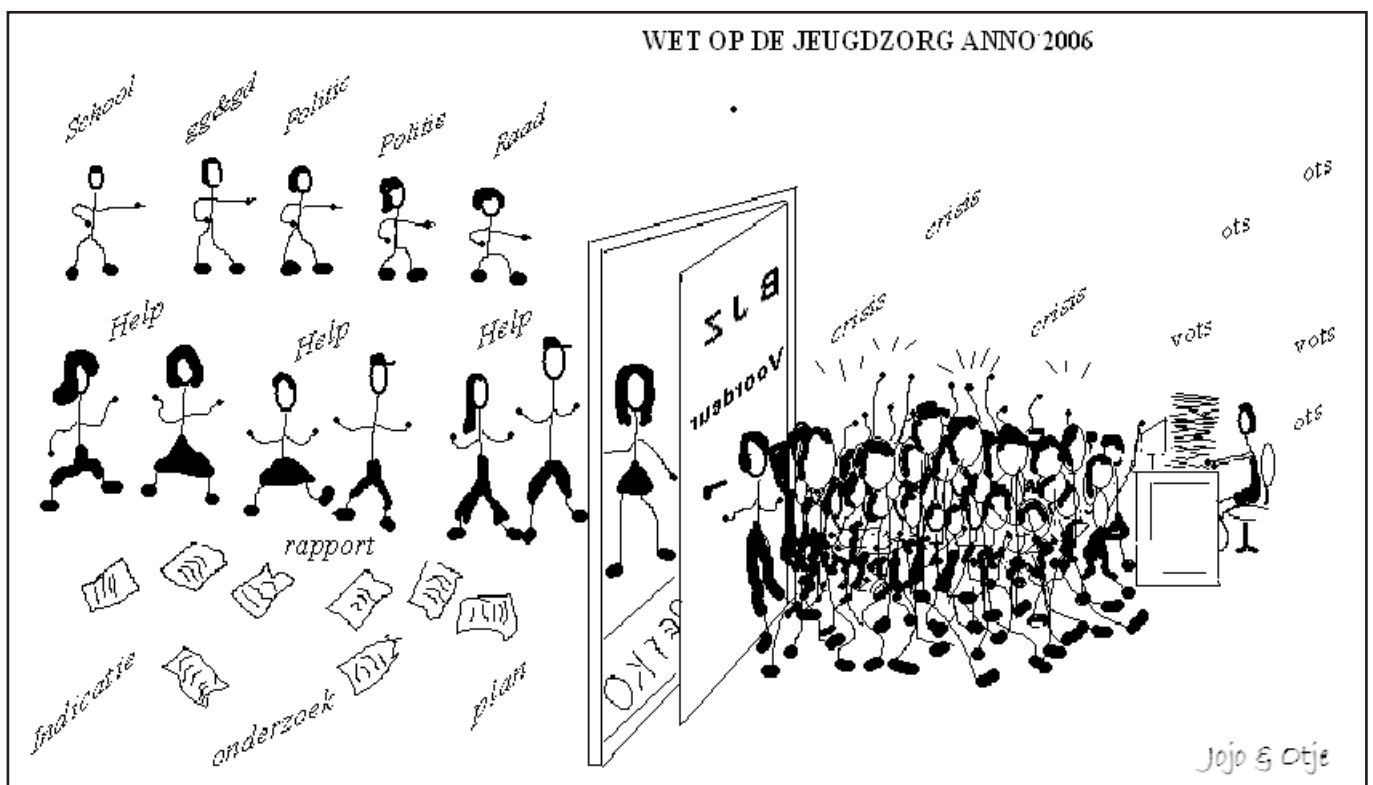


vonnis of schorsing. De schorsingsvariant heeft de voorkeur omdat de jongere direct terug gaat naar de jeugdgevangenis indien hij de regels ernstig overtreed, om op zijn zitting te wachten. Deze vorm past het best in het lik-op-stuk-beleid. ITB-harde kern is geen strafafdoening maar een kans om buiten de poort van de jeugdgevangenis je leven weer op te pakken of opnieuw op te bouwen. Da's natuurlijk heel mooi gezegd, maar niet elke jongere ervaart het zo als de beperkte keus enkel is tussen de jeugdgevangenis of een vorm van huisarrest, wat ITB-harde kern in principe is. De begeleiding duurt zes maanden waarvan de eerste drie maanden het strengst zijn. Je bent thuis, tenzij je afspraken volgens je rooster hebt. Je moet vijf dagen in de week een dagbesteding hebben, twee keer per week sporten. Alles wat je daarnaast wilt ondernemen gaat in overleg met je ITB-begeleider en ouders/verzorgers. Er worden de eerste drie maanden zeker niet op stap gegaan en enkel gerichte afspraken gemaakt, dus ook geen gehang op straat. Er mogen geen drugs gebruikt worden en alcohol enkel in zeer beperkte mate. Er wordt steekproefsgewijs gecontroleerd op drugs met urinetesten en ook steekproefsgewijs of je bent waar je zijn moet. Bij de start van het ITB-traject wordt de politie op de hoogte gebracht dat de jongere deelneemt aan ITB harde-kern. De politie voert ook een controlerende taak uit naast de ITB-begeleider. Er wordt daarnaast ook een duidelijk beroep gedaan op ouders/verzorgers dat zij in het pedagogisch belang van hun kind, eerlijk zijn over het gedrag van hun kind in de thuissituatie. Wordt de thuissituatie niet als stabiel

genoeg ingeschat dan kan er ook gekozen worden voor plaatsing in een crisisopvang, nachtdetentie of Electronisch Toezicht in de thuissituatie, dus een enkelbandje. Worden er regels binnen het ITB-traject overtreden dan volgt een gele of een rode kaart. Twee gele kaarten is rood en betekent terug naar de jeugdgevangenis. Er was ook eens een jongere die dacht dat hij op zaterdagavond kon gaan stappen tot hij betrapt werd, om vervolgens na de eerste gele kaart nog eens zijn best te gaan doen. Toen hij door de politie opgehaald werd vielen de consumptiemuntjes van de disco nog uit zijn jaszak. Ja, maar ik heb toch recht op twee gele kaarten voor ik rood krijg?! Nee jongen, zo werkt dat dus niet! De kunst van de hulpverlening is echter wel om de controle en structuur dusdanig in te zetten dat de jongere er iets van leert en zijn leven op orde krijgt en houdt. Het pedagogisch aspect staat duidelijk voorop binnen het jeugdstrafrecht. Daarbij is ook een belangrijke factor dat de Rechtbank in Groningen buitengewoon flexibel en meewerkend is om de jongeren binnen het juridisch kader de best mogelijke begeleiding en strafafdoening te geven vanuit pedagogisch oogpunt. Voor ik het vergeet, de ITB-harde kern begeleider heeft een caseload van één op acht bij 36 uur.

Ondanks dat alles z'n voor- en nadelen heeft kan ik uit ervaring zeggen dat meer tijd voor elke jongere volgens mij leidt tot betere resultaten en in elk geval tot meer arbeidsvreugde!

Akkie Oving



# Bureaucratisering en de jeugdzorgbrigade

Het is geen nieuws om te vermelden dat de bureaucrativering sinds de nieuwe Wet op de Jeugdzorg zijn intrede heeft gedaan, enorm is toegenomen. Dat geldt voor alle medewerkers in de bureaus Jeugdzorg. De Toegang wordt overstelpt door een hausse aan nieuwe cliënten en indicatiebesluiten; duidelijk is inmiddels dat dit reeds heeft geleid tot een wachtlijstproblematiek, wat vervolgens weer leidt tot een toename van spoedmaatregelen als vots en vovo bij de afdelingen jeugdbescherming, met weer indicatiebesluiten. Een spoedmaatregel met geïndiceerde zorg, komt binnen met een crisisindicatiebesluit voor vier weken: indicatiebesluit no.1; na vier weken indicatiebesluit voor de duur van de spoedmaatregel: indicatiebesluit no. 2; aan het einde van de spoedmaatregel weer een indicatiebesluit voor de definitieve ots: indicatiebesluit no. 3.

Nu de samenwerking tussen het AMK, de Toegang en de Jeugdbescherming belangrijker is geworden blijkt vaker hoe lastig en werkdrukverhogend het is dat er niet in elkaars elektronische dossiers gekeken kan worden.

Al in september 2004 is de Jeugdzorgbrigade van start gegaan om de bureaucrativering in kaart te brengen en aanbevelingen tot terugdringing daarvan te doen.

De opdrachtgevers van de jeugdzorgbrigade, de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Minister van Justitie, hebben in september 2004 de jeugdzorgbrigade twee taken meegegeven:

- Het signaleren van onnodige bureaucratie die jeugdigen, ouders en instellingen ervaren.
- Het stimuleren van succesvolle verbeteringen die bureaucratie voorkomen.

De eerste periode, tot maart 2005 heeft de signalerende taak van de jeugdzorgbrigade centraal gestaan. Dat betekent dat de brigade zoveel mogelijk het werkveld in brede zin is ingegaan. Ook heeft de jeugdzorgbrigade met de BMJ een gesprek gehad en onze knelpunten meegenomen. Een verslag van deze signalen staan beschreven in de eerste voortgangsrapportage van maart 2005.

In oktober 2005 verscheen de tweede voortgangsrapportage met daarin een aantal belangrijke aanbevelingen tot terugdringing van de bureaucrativering en ook om de werkwijze van de casemanagers begrijpelijker te maken voor jeugdigen en hun ouders.

Onze juriste en bestuurslid Olga Ruitenbergh heeft de aanbevelingen voor ons en jullie op een rijtje gezet.

De BMJ zal nauwlettend en actief volgen wat de betrokken instellingen, organisaties en de politiek doen om de aanbevelingen ter harte te nemen:

## **Aanbeveling aan het rijk:**

Bevorder de totstandkoming van elektronische cliëntdossiers die door alle hulpverleners kunnen worden geraadpleegd waardoor jongeren niet steeds dezelfde gegevens te hoeven verstrekken.

Evalueer de eigen bijdrageregeling en beoordeel of de baten wel opwegen tegen de lasten.

## **Aanbeveling aan de jeugdzorginstellingen (MOgroep)**

- Leg in formulieren en brochures moeilijke termen uit in voor jeugdigen begrijpelijke taal.
- Bevorder dat er landelijk gelijke bedragen komen voor zak- en kleedgeld. Aanbeveling aan justitiële jeugdinrichtingen (ministerie van Justitie)
- Verschaf jongeren die onbedoeld terechtkomen in een justitiële inrichting zoveel mogelijk de faciliteiten van een niet-justitiële jeugdzorg inrichting.

## **Aanbeveling aan de jeugdbescherming i.c. de bureaus jeugdzorg (MOgroep)**

- Verschaf gezinsvoogden met pupillen die op grote afstand zijn geplaatst extra budget en bewegingsmogelijkheden om voldoende contact te hebben met jeugdigen.

## **Aanbevelingen aan de provincies (IPO) en de jeugdzorginstellingen (MO-groep):**

- Maak gezamenlijk landelijke afspraken over het provinciale beleid met betrekking tot vertrouwenspersonen en daarbij passende financiering.

## **Aanbevelingen aan de bureaus jeugdzorg:**

Betrek de hierna genoemde aspecten bij het inrichten van het indicatietraject:

- a. Maak het proces begrijpelijk voor de cliënt.
- b. Zorg voor continuïteit in de begeleiding van de cliënt.
- c. Sluit aan op de beschikbare informatie uit het lokale voorveld ter voorkoming van dubbele bevraging van de cliënt en van dubbel werk.
- d. Beperk de informatie tot hetgeen absoluut nodig is om te komen tot een indicatie.
- e. Maak onderscheid naar de complexiteit van de problematiek.
- f. Belast zorginhoudelijke medewerkers zo min mogelijk met administratieve handelingen.
- g. Anticipeer op de informatiebehoefte van zorgaanbieders.

## **Aanbeveling aan de bureaus jeugdzorg en partners in de jeugdzorgketen:**

- Maak ter verbetering van de logistiek, en daarmee van de verkorting van de doorlooptijden, gebruik van de mogelijkheid deel te nemen aan het Doorbraakproject.

## **Aanbeveling aan de bureaus jeugdzorg (MOgroep)**

- Ontwikkel een eenduidige visie op de kwaliteit van alle

bureaus jeugdzorg zodat voor elke jongere/verzorger duidelijk is waar het bureau jeugdzorg -waar ook in het landstaat.

#### **Aanbevelingen aan zorgaanbieders**

- Vang hulp zo snel mogelijk aan. Het vertrouwen in de zorgverlening neemt hierdoor toe en weerstand en behandelduur lopen niet onnodig op. Indien sprake is van wachtlijsten, zet dan wachtlijstbegeleiding of andere vormen van voorzorg in.
- Richt hulp op datgene wat op korte termijn haalbaar en nodig is. Vraag- en doelgericht werken is hierbij van groot belang. Ga uit van het '(goed) genoeg'-principe en bied niet meer hulp dan nodig.
- Benut de capaciteit zodanig dat zoveel mogelijk cliënten geholpen worden. Daartoe zijn voldoende informatie en toerusting op het vlak van planning, capaciteitsbeheer en doorlooptijden noodzakelijk.
- Anticipeer tijdig op de situatie van de cliënt na zorgbeëindiging, zodat cliënten ook daadwerkelijk kunnen uitstromen. Dat wil zeggen investeer in de situatie van vervolgvang of (in samenwerking met gemeenten en woningcorporaties) in begeleide kamerbewoning en zelfstandige huisvesting van jongeren.

#### **Aanbeveling aan de ministeries van VWS en Justitie:**

- Bezie welke (overgangs)maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden ten behoeve van de plaatsing van OTS-pupillen in een AWBZ instellingen.

#### **Aanbeveling aan het ministerie van Justitie en de bureaus jeugdzorg (MOgroep):**

- Ontwerp in aansluiting op het indicatieformulier van de bureaus jeugdzorg een uniforme aanvulling die landelijk gebruikt kan worden ten behoeve van plaatsing in een JJI.

#### **Aanbeveling aan MOgroep:**

- Voorzie het ministerie van Justitie op zo kort mogelijke termijn van een overzicht van de knelpunten bij de toepassing van de AWB in de jeugdzorg.

#### **Aanbeveling aan het ministerie van Justitie:**

- Bezie in overleg met de MOgroep hoe de onduidelijkheden rond (de toepassing van) de AWB bij bureau jeugdzorg kunnen worden opgelost. Mocht wetswijziging nodig zijn om tot betere afstemming te komen, voorzie dan tussentijds in een zorgvuldige, niet bureaucratische en werkbare situatie.

#### **Aanbevelingen aan de verschillende partijen betrokken bij hulpverlening in uitzonderlijke situaties (stadsnomaden, zigeunergezinnen):**

- Alle partijen dienen te erkennen dat in deze uitzonderlijke gevallen de reguliere eisen en regels een onneembare barrière vormen. Alleen noodprocedures, regelarme ingangen in de verschillende hulpsystemen kunnen voorkomen dat dergelijke gezinnen tussen de wal en het schip van de regels en de zorg vallen;
- De provincie of stadsregio dient een noodbudget achter de hand te houden zodat er financiële ruimte is om extra zorg op maat in te kopen;
- Bureau jeugdzorg zou moeten kunnen beschikken over een speciaal budget om in de crisisfase in staat te zijn ook

praktische vormen van hulp te geven, zodat de eerste primaire nood gelenigd kan worden;

- Met zorgaanbieders dienen additionele en speciale (financiering)afspraken kunnen worden gemaakt, aangezien de gangbare hulp- en financieringsschema's niet passen;
- De gemeente zou als regisseur voor lokale zaken als huisvesting, maatschappelijk werk, uitkering en onderwijs, voor dit soort gevallen regelarme noodroutes door instellingen moeten creëren.

#### **Voorgestelde oplossing:**

- Stimuleer de aanwezigheid van jongeren en hun ouders/verzorgers bij de rechtszitting. Dit zal weliswaar op korte termijn leiden tot extra kosten, maar deze zullen zowel financieel als in het hulpverleningsresultaat worden terugverdiend.

#### **Voorgestelde oplossing voor verzoekschriften in kader OTS:**

- Bij OTS-verzoeken met betrekking tot meerdere kinderen uit één gezin(ssituatie), zou een van de bevoegde rechtbanken tevens bevoegd moeten zijn om te oordelen over verzoeken ten aanzien van de andere kind(eren) uit dat gezin die in een ander arrondissement hoofdverblijf hebben.

#### **Voorgestelde oplossing voor verzoekschriften in kader OTS:**

- Maak een landelijke afspraak met kinderrechters zodat verzoekschriften geen 'inhoudelijke' informatie meer hoeven te bevatten (daarvoor wordt verwezen naar bijlagen) maar alleen nog zakelijke en juridische gegevens.

#### **Voorgestelde oplossing:**

- Verleen pleegkinderen die door een instelling voor pleegzorg geplaatst zijn ontheffing van de eis van een 'verklaring van geen bezwaar'.

#### **Aanbeveling aan het ministerie van Justitie:**

- Pak (binnen het verbeterprogramma Beter Beschermd) de inhoudelijke afstemming van rapportages aan.

#### **Voorgestelde oplossing:**

- De Raad zou bij een OTS standaard de politiearchieven en het justitiële documentatieregister dienen te raadplegen. Indien dat gegevens oplevert die van belang zijn voor de bescherming van het kind, dienen deze te worden opgenomen in de rapportage ten behoeve van de gezinsvoogd.

#### **Voorgestelde oplossing:**

- Maak op korte termijn afspraken tussen Raad voor de Kinderbescherming en het AMK over de eisen waaraan een onderzoek met betrekking tot kindermishandeling moet voldoen, zodat het dossier snel kan worden doorgeleid aan de kinderrechtter waarmee de wachttijd voor het aanpakken van kindermishandeling met enkele maanden kan worden bekort.

#### **Voorgestelde oplossing:**

- Bevorder naar aanleiding van het genoemde knelpunt dat de Raad voor de Kinderbescherming informatie ook digitaal (per mail) stuurt aan bureau jeugdzorg;
- Kom op termijn tot meer geavanceerde digitale commu-

nicatie en dossiervorming (ligt in lijn met de aanbeveling onder 3.2 die vanuit de vanuit de optiek van de jongeren al werd geformuleerd).

#### **Voorgestelde oplossing:**

- Maak uit de landelijke plannen een selectie van maatregelen op twee gronden:
  - a. maatregelen die een bijdrage kunnen leveren aan de versnelde aanpak van kindermishandeling;
  - b. maatregelen die snel kunnen worden uitgevoerd.
- Deze maatregelen dienen met voorrang en op korte termijn te worden ingevoerd.

#### **Voor de oplossing van deze knelpunten zijn de volgende afspraken gemaakt:**

- Voor het einde van het jaar zijn er werkbare afspraken:
  - a. over de grensproblematiek en het tekort aan plaatsen vindt in oktober/ november overleg plaats door provinciale bestuurders. Hieraan gekoppeld vindt overleg met het veld plaats;
  - b. over de interpretatie en handelwijze met betrekking tot het woonplaatscriterium overlegt IPO met VWS en Justitie.

#### **Voor de oplossing van deze knelpunten zijn de volgende afspraken gemaakt:**

- De deelnemers uit het pleegzorgveld maken een probleemanalyse ten behoeve van de MOgroep;
- Naar aanleiding hiervan overlegt de MOgroep dit najaar met de bureaus jeugdzorg en de ministeries van VWS en Justitie over mogelijke oplossingen.

#### **Voor de oplossing van deze knelpunten zijn de volgende afspraken gemaakt:**

- De jeugdzorgbrigade organiseert een bijeenkomst met (organisaties van) pleegouders, waar de problemen nader zullen worden verkend. Daarbij zullen ook de vertegenwoordigers van VWS en Justitie aanwezig zijn;
- De signalen van ouders zullen worden betrokken bij de discussie op rijksniveau.

#### **Aanbeveling aan de ministeries van VWS en Justitie:**

- Betrek pleegouders nadrukkelijk bij de totstandkoming van bovengenoemde brief over pleegzorg en het verbeterprogramma Beter Beschermd.

#### **Aanbevelingen aan het rijk (ic de bewindslieden van VWS en justitie):**

- a. Geef invulling aan de feitelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen rijk en provincies.
- Het rijk is verantwoordelijk voor de inrichting van het stelsel en de hoofdlijnen van het beleid.
- Het rijk betreft de provincies -als direct verantwoordelijken voor de uitvoering- bij de totstandkoming van haar beleid.
- De provincies zijn beleidsmatig verantwoordelijk voor de directe aansturing in de praktijk.
- Verder geldt dat per taak één overheid verantwoordelijk is.
- Uit de stelselverantwoordelijkheid van de rijksoverheid vloeit ook de verantwoordelijkheid voor de verdere ontwikkeling van het jeugdzorgstelsel voort.

- De rijksoverheid stuurt daarbij – in overleg met provincies- op hoofdlijnen en faciliteert de uitwerking en implementatie, die het jeugdzorgveld –i.c. de branche-, op zich neemt.
- De provincies zien toe op de uitvoering.
- b. Verbeter de beleidscoördinatie binnen en tussen de departementen. Dit wordt vergemakkelijkt indien het rijk zich beperkt tot de hoofdlijnen van beleid en de regierol.
- c. Beperk het aantal beleidsinitiatieven door prioritering en het vaststellen beperkt aantal meetbare doelstellingen. Gebruik daarbij de methodiek van ‘Resultaatgericht beleid’:
  - De overheid stuurt op een beperkt aantal heldere, meetbare doelstellingen;
  - Alle betrokken jeugdzorgpartijen worden in een ‘board’ op elkaar gebonden om de doelstellingen te realiseren;
  - Per doelstelling worden enkele indicatoren vastgesteld;
  - De uitkomsten worden gemonitord; op basis daarvan vinden bijstellingen plaats; Dit geldt zowel in de relatie rijk-provincie als in de relatie provincie-instelling.
- d. Schep duidelijkheid over noodzaak tot uitvoering van de lokale taken met betrekking tot (preventief) jeugdbeleid en geef hieraan een verplichtend karakter.

#### **Aanbevelingen aan rijk en provincies:**

- e. Herbezint op de omvang en de frequentie van de te verstrekken informatie. Bezie of alle informatie die gevraagd wordt echt nodig is om de eigen verantwoordelijkheden goed in te kunnen vullen. Naarmate een overheid minder direct verantwoordelijk is, is minder gedetailleerde informatie nodig.

#### **Aanbeveling aan de provincies:**

- f. Wissel onderling beleidsinhoudelijke kennis en ervaring uit, zodat provincies van elkaars ervaringen kunnen profiteren.

#### **Aanbeveling aan de Tweede Kamer:**

- g. Respecteer de door uzelf gekozen verantwoordelijkheidsverdeling.

De jeugdzorgbrigade heeft aangekondigd de aanbevelingen nauwlettend te zullen volgen. In het najaar zullen er gesprekken plaatsvinden met de ministeries van Justitie en VWS, de MO-groep, de Tweede Kamerfracties en de provincies. Er zullen werkbezoeken worden afgelegd om e.e.a. te kunnen volgen, zowel goede ontwikkelingen alsmede eventuele nieuwe- dan wel oude knelpunten.

We houden jullie op de hoogte van de bevindingen van de jeugdzorgbrigade, maar zeker ook over, naar wij hopen, positieve ontwikkelingen om de bureaucratie te beperken en daarmee kwaliteitsverbeteringen te bewerkstelligen.

*Hilda de Jong*