



SAMENVATTING

105535 - Klacht over doubleren, over informatieverstrekking aan Raad voor de Kinderbescherming en het (niet) beantwoorden van brieven; PO

Een vader klaagt erover dat de school heeft besloten zijn zoon te laten doubleren. In het kader van de discussie over het doubleren heeft de intern begeleider voor advies contact opgenomen met de Raad voor de Kinderbescherming. De school heeft de door klager verzochte informatie niet volledig verstrekt.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school een zorgvuldige afweging heeft gemaakt ten aanzien van het laten doubleren en dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat de school niet heeft gehandeld in het belang van de zoon van klager. Het ontbreken van een protocol inzake doubleren is daarnaast niet klachtwaardig. De klacht is op dit punt ongegrond.

De school heeft wel steken laten vallen bij het informeren van klager over een eventuele doublure. De school wist dat de (gescheiden) ouders niet optimaal met elkaar communiceerden. Zij had dan ook niet het initiatief voor het informeren van klager bij de moeder van de leerling moeten laten. De school heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid. Op dit punt is de klacht gegrond.

De Commissie kan begrijpen dat de school advies wilde over hoe te handelen. Echter, de Raad voor de Kinderbescherming is geen instantie die advies geeft in dergelijke kwesties. Door de Raad te melden dat vader niet wilde meewerken aan het doubleren en dreigde met juridische procedures, heeft de school zich gewend tot een verkeerde instantie en daar nodeloos een bepaald beeld van klager aan de raadsonderzoeker overgebracht. Een beeld waarvan gebleken is dat de raadsonderzoeker het in haar rapport heeft vermeld. Hiermee is de informatie van de school een eigen leven gaan leiden.

De klacht is op dit onderdeel gegrond.

Dat een klachtenprocedure is gestart, betekent echter niet dat de communicatie tussen de school en de klager(s) stopt en dat op vragen van een ouder niet meer hoeft te worden ingegaan. Daarnaast had het verstrekken van het leerlingdossier van klagers dochter wellicht de-escalierend gewerkt.

Dit klachtonderdeel is gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, leerling van openbare basisschool D te B, klager

tegen

mevrouw E, directeur van openbare basisschool D, verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. drs. F

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE



Bij klaagschrift met bijlagen van 26 augustus 2012, ingekomen op 26 augustus 2012 en aangevuld bij brieven van 4 september 2012 en 12 september 2012, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat:

- de school heeft besloten zijn zoon te laten doubleren in groep 5 en hem hierover niet tijdig heeft geïnformeerd;
- de school op eigen initiatief contact met de Raad voor de Kinderbescherming heeft opgenomen nadat klager zijn bezwaren over het doubleren had geuit;
- de school geen adequate verzuimregistratie bijhoudt en onvoldoende is opgetreden tegen het veelvuldig verzuim van zijn zoon dat door de moeder is veroorzaakt;
- de school niet heeft gereageerd op zijn brief van 20 juli 2012 en de in deze brief en de brief van 6 juli 2012 gevraagde informatie niet allemaal heeft verstrekt;
- dat de verschillende informatie op de website en in de schoolgids van de school verwarrend is, waardoor het indienen van een klacht werd bemoeilijkt.

Dit alles zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de bijlagen.

De Commissie heeft de directeur van de school, eindverantwoordelijke voor de gang van zaken op de school, als verweerster aangemerkt. De Commissie heeft verweerster en het bevoegd gezag bij brief van 6 september 2012 op de hoogte gesteld van de klacht. Verweerster is daarbij verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 28 september 2012 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 3 oktober 2012 te Utrecht.

Klager was in persoon aanwezig en werd vergezeld door mevrouw G als vertrouwd persoon.

Verweerster was in persoon aanwezig, werd bijgestaan door de gemachtigde en werd vergezeld door mevrouw H, intern begeleider en leerkracht groep 5, en mevrouw I, bestuurder, als respectievelijk informant en vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager en de moeder van C zijn gescheiden. In het schooljaar 2011-2012 zat in groep 5. Tijdens een oudergesprek op 14 februari 2012 hebben de leerkrachten met de moeder de mogelijkheid van doubleren van C besproken. Tijdens dat gesprek is afgesproken dat moeder dit zou bespreken met klager. Dat is niet gebeurd. De leerkrachten van C hebben op 27 maart 2012 een oudergesprek met klager gehad. Daarin is niet gesproken over doubleren.

In een gesprek op 6 juni 2012 heeft de school het besluit dat C zou doubleren aan beide ouders meegedeeld. Klager heeft dezelfde dag schriftelijk aangegeven niet in te stemmen met het doubleren van zijn zoon. Moeder stond wel achter de beslissing van de school.

Op 22 en 29 juni heeft klager op de school het leerlingdossier van zijn zoon ingezien en met de leerkrachten gesproken over het doubleren. Op 3 juli 2012 heeft klager opnieuw een gesprek met de leerkrachten gevoerd. Verweerster heeft klager uitgenodigd voor een gesprek, dat op 10 juli 2012 heeft plaatsgehad. Bij brief van 12 juli 2012 aan klager heeft verweerster de argumenten van de school voor de beslissing tot doubleren (de school spreekt van vertraagde doorstroom) uiteengezet.

Op 19 juli 2012 heeft klager (delen uit) het leerlingdossier ontvangen.

Bij brief van 20 juli 2012 heeft klager verweerster verzocht nadere informatie te verstrekken.



In het kader van een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming (hierna ook: de Raad) is de school benaderd om informatie over C en zijn zus te verstrekken. Daarover heeft de intern begeleider op 19 juni 2012 gesproken met een medewerker van de Raad.

Nadat de school duidelijk was geworden dat klager het, in tegenstelling tot de moeder, niet eens was met het voornemen C te laten doubleren, heeft de intern begeleider op 5 juli 2012 contact opgenomen met de Raad om hierover te praten.

Op 26 augustus 2012 heeft klager zijn klacht bij de Commissie ingediend.

C zit dit jaar weer in groep 5.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Doubleren

De school komt een grote mate van beleids- en beslisvrijheid toe betreffende de bevordering van leerlingen. Als gevolg daarvan zal de Commissie bij een klacht over een bevorderingsbesluit nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school de beslissing in redelijkheid heeft kunnen nemen. De Commissie zal zich niet uitspreken over de vraag of een andere bevorderingsbeslissing genomen had moeten worden.

Op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde blijkt dat de resultaten van C in groep 5 plotseling slechter werden. De school heeft na overleg tussen de leerkrachten en de intern begeleider extra begeleiding ingezet en handelingsplannen uitgevoerd. Er kan in dat kader niet geconcludeerd worden dat de school onvoldoende inspanningen heeft verricht om doubleren te voorkomen.

Dat de school geen protocol betreffende doubleren heeft vastgesteld, acht de Commissie niet klachtwaardig. Bij beslissingen over doubleren in het basisonderwijs dient naar de individuele ontwikkelingen en omstandigheden van de leerling te worden gekeken en die zijn niet goed in een gedetailleerd protocol te vatten. Dat betekent niet dat een school niet moet kunnen beargumenteren welke gronden aan het besluit ten grondslag hebben gelegen. In dit geval heeft de school deze argumenten aan ouders bekend gemaakt. Naar het oordeel van de Commissie zijn deze argumenten niet onredelijk.

Wat de onderzoeken over doubleren betreft overweegt de Commissie dat dergelijke onderzoeken als regel groepen leerlingen betreft en zich niet richten op het individuele kind. Zelfs indien de conclusie van een onderzoek zou zijn dat in zijn algemeenheid doubleren geen positief effect heeft, dan kan dat effect er voor een individuele leerling wel degelijk zijn. De school heeft daarom deze onderzoeken niet hoeven betrekken bij het nemen van de beslissing om C te laten doubleren.

Met betrekking tot eventuele ongelijke behandeling overweegt de Commissie als volgt. Zowel klager als de school gaan ervan uit dat C meer kan dan hij in groep 5 heeft laten zien. Dat geldt volgens de school niet voor de leerlingen waarmee klager C vergelijkt. Die behalen weliswaar vergelijkbare resultaten als C, maar zij presteren daarmee in overeenstemming met hun vermogens. Aldus is er weliswaar sprake van ongelijke behandeling, maar niet van gelijke gevallen.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school een zorgvuldige afweging heeft gemaakt ten aanzien van de beslissing C te laten doubleren in groep 5 en dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat de school niet heeft gehandeld in het belang van C. De klacht is op dit punt ongegrond.

De school heeft echter wel steken laten vallen bij het informeren van klager over een eventuele doublure. De school wist dat de ouders van C niet optimaal met elkaar communiceerden. Zij had dan ook niet het initiatief voor het informeren van klager bij de moeder van C moeten laten. De school heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid en had klager in ieder geval niet later dan in het oudergesprek op 27 maart 2012 dienen te informeren. Op dit punt is de klacht gegrond.

De Commissie heeft in dit kader geconstateerd dat de school het beleid heeft gescheiden ouders in beginsel niet afzonderlijk te informeren of uit te nodigen voor oudergesprekken. De Commissie acht dit



strijdig met bestaande regelgeving over het informeren van gescheiden ouders en zij heeft er met instemming kennis van genomen dat de gemachtigde ter zitting heeft verklaard het bevoegd gezag te gaan adviseren dit beleid te heroverwegen.

Contact Raad voor de Kinderbescherming

Een school dient zich te realiseren dat de informatie die zij in het kader van een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming verstrekt, ingrijpende gevolgen kan hebben. Een school weet immers niet altijd wat er met verstrekte informatie gaat gebeuren. Het kan worden opgenomen in een rapport dat uiteindelijk wordt meegewogen bij opleggen van kinderschermingsmaatregelen.

De intern begeleider heeft contact gezocht met de Raad omdat zij advies wilde hoe te handelen nu de ouders van mening verschillen over het doubleren van C. Dit is een ander doel dan in de afspraak over eventueel vervolcontact was genoemd.

De Commissie kan begrijpen dat de school, die niet eerder met een dergelijke situatie te maken had gehad, advies wilde over hoe te handelen. Echter, de Raad voor de Kinderbescherming is geen instantie die advies geeft in dergelijke kwesties. De school kan hiervoor wel terecht bij instanties als een besturenorganisatie, de sectororganisatie en een schoolbegeleidingsdienst.

Door de Raad te melden dat vader niet wilde meewerken aan het doubleren en dreigde met juridische procedures, heeft de school zich gewend tot een verkeerde instantie en daar nodeloos een bepaald beeld van klager aan de raadsonderzoeker overgebracht. Een beeld waarvan gebleken is dat de raadsonderzoeker het in haar rapport heeft vermeld. Hiermee is de informatie van de school een eigen leven gaan leiden.

De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de intern begeleider ten onrechte contact heeft opgenomen met de Raad voor de Kinderbescherming. De klacht is op dit onderdeel gegrond.

Verzuimregistratie

Uit de overgelegde stukken blijkt dat de school een verzuimregistratie bijhoudt. Het geregistreerde verzuim van C is niet zodanig hoog dat de school daarin iets anders had moeten doen dan het met de ouders bespreken. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Niet verstrekken van informatie

Het is niet onbegrijpelijk dat verweerster de op de laatste schooldag verzonden brief van klager niet heeft gelezen. Van verweerster had verwacht mogen worden dat zij na de start van het nieuwe schooljaar voortvarend op de brief had gereageerd en de gevraagde informatie, voor zover aanwezig, alsnog had verstrekt.

In dit geval heeft verweerster besloten geen actie te ondernemen in afwachting van de klachtenprocedure. Dat een klachtenprocedure is gestart, betekent echter niet dat de communicatie tussen de school en de klager(s) stopt en dat op vragen van een ouder niet meer hoeft te worden ingegaan. Daarnaast had het verstrekken van het leerlingdossier van klagers dochter – waarvan verweerster ter zitting heeft verklaard dat dit gekopieerd had kunnen worden – wellicht de-escalierend gewerkt.

Dit klachtonderdeel is gegrond.

Informatie klachtenprocedure

Vastgesteld kan worden dat de schoolgids 2011-2012 verwijst naar een andere (regionale) klachtencommissie dan de LKC. De LKC wordt op de website van de school genoemd als commissie die klachten over de school behandelt. De klachtenregeling van het bevoegd gezag verwijst naar de regionale commissie.



Het is begrijpelijk dat dit voor een potentiële klager verwarrend is en dat hij niet weet welke klachtenprocedure hij dient te volgen. Dat op de website van het schoolbestuur de verwijzing naar de klachtencommissie niet werkte was in dat kader een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Dit klachtonderdeel is gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is voor zover deze betrekking heeft op:

- de beslissing om C te laten doubleren;
- de verzuimregistratie en het optreden tegen het verzuim.

De klacht is gegrond voor zover deze betrekking heeft op:

- het niet tijdig informeren van klager over het doubleren;
- het contact opnemen met de Raad voor de Kinderbescherming;
- het niet verstrekken van informatie;
- de informatie over de klachtenprocedure.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van basisschool D te B aan:

- ervoor zorg te dragen dat de regeling "Beleid Informatieverstrekking gescheiden ouders" wordt aangepast zodat gescheiden ouders op dezelfde wijze worden geïnformeerd indien één van de ouders daarom verzoekt;
- ervoor zorg te dragen dat in alle communicatiemiddelen en documenten wordt verwezen naar de juiste klachtencommissie.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 november 2012 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. H.L.H.H. Posthuma, leden, in aanwezigheid van
drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris