***Kriebels***

***Ook Rouvoet en de MO Groep***

***Ten strijde tegen machtsmisbruik***

*Als u op Netwerk onlangs de directeur van de William Schrikker*

*Groep aan het woord heeft gezien dan kunt u mijn kriebels wellicht*

*plaatsen. Volgens die directeur heeft de WSG gefaald, heeft de*

*pleegvader “ons zand in de ogen gestrooid” en stelt de Inspectie dat*

*de WSG inmiddels de veiligheid op orde heeft. Deze houding van*

*gelijk geven, de bekende Aikido techniek, gaat voorbij aan de grote*

*blunders die de WSG zelf heeft begaan (en ook andere zorgverleners*

*in vergelijkbare situaties). Er was geen alertheid op signalen van ouders,*

*er is niets gedaan met een eerdere bekende aanklacht, er was geen*

*structurele evaluatie en apart horen van oudere pleegkinderen. De*

*betreffende pleegvader heeft op dramatische wijze machtsmisbruik*

*gepleegd en zal zijn straf niet ontlopen. Maar deze houding van WSG*

*plaatst pleegouders in een miserabel daglicht. Van een professionele*

*organisatie op gebied van zorg mag een professionele aanpak worden*

*verlangd. Ook Rouvoet en de MO groep hebben na discussie in*

*de Kamer maatregelen beloofd. Er zal nog meer worden gescreend,*

*tussentijds worden bevraagd bij specialismen en aanvullende eisen*

*worden gesteld aan pleegouders. Op zich lijkt dat logisch. Het is een*

*vervolg op de aanpak van WSG: er zijn teveel boosdoeners in de*

*omgeving van pleegouders. Dus moet daar meer aan eisen worden*

*gelegd.*

*Deze aanpak leidt tot niets! Het is een gegeven dat pleegouders een*

*doorsnede vormen van de samenleving. In die samenleving is het*

*echter jammer genoeg zo dat meer dan tien procent van de kinderen*

*te maken hebben met machtsmisbruik. Dat is ernstig! Bekend is ook*

*dat deze boosdoeners meesters zijn in allerlei camouflagetechnieken.*

*Kortom je ziet en vindt ze nauwelijks. Normaliter betekent dit dat*

*inderdaad tien procent van onze pleegkinderen ook te maken hebben*

*met machtsmisbruik. Dat is ernstig en niet acceptabel. Nogmaals, het*

*betreft de gehele omgeving van pleegouders en niet alleen pleegvaders.*

*Wat kunnen we als pleegoudervertegenwoordiging en als pleegouders*

*er zelf aan doen? Dit fenomeen van machtsmisbruik bespreekbaar*

*maken, uit de taboesfeer halen. Alstublieft geen navraag bij huisarts,*

*scholen en dat soort instanties. Wat moet je met een screeningslijst*

*met tien risicofactoren of kenmerken van potentiële boosdoeners.*

*Gezien eerdere camouflagetechniek levert dat alleen een veelvuldige*

*frustratie op en een extra inbreuk op de privacy. Ik ben voor een*

*eenduidige screening, jaarlijkse bespreking van machtsmisbruik bij de*

*evaluaties (die er vaak niet zijn), het verplicht apart horen van*
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*jarigen en ouder, het ontwikkelen van een gedragscode voor pleegouders*

*en werkers als het gaat om machtsmisbruik en bejegening.*

*Maar ook onze professionals moeten alert signalen oppakken en*

*bespreekbaar maken. Niet bij iedere klacht of signaal kinderen weghalen,*

*maar bespreken en indien twijfels, dan inderdaad maatregelen*

*treffen. Volgens mij zal zo’n aanpak direct leiden tot een halvering*

*van de problematiek bij pleegouders. Mogelijk is die al geringer dan*

*landelijk de doorsnede voor de samenleving. Dit levert voor iedereen*

*winst; de kinderen, de ouders, de pleegouders en de werkers. Kortom*

*het imago kan zelfs worden opgevijzeld door een doelgerichte open*

*aanpak. Geen heksenjacht a.u.b. Dat leidt pas echt tot drama’s.*

*Wiel Peeters, pleegvader.*
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**zie ook:**

[**http://por.wsg.nu/site/img/klanten/219/Verslag%20POR%20Jaarvergadering%20Ouwehands%20Dierenpark%204%20september%202010.pdf**](http://por.wsg.nu/site/img/klanten/219/Verslag%20POR%20Jaarvergadering%20Ouwehands%20Dierenpark%204%20september%202010.pdf)