

Jeugdzorg

Inhoud

Hoofdstuk 1 JEUGDZORG	5
Jeugdzorg en artikelen, video's en achtergronden van Nico Mul	8
Algemene tips	10
De rechtszaken en hun openbaarheid	13
Hoofdstuk 2 Iets over rechters, rechtelijke macht en wetgeving	15
Hoofdstuk 3 Belangrijke info in zake 'jeugdzorg' + jurisprudentie	20
HOE krijg ik mijn kind(eren) terug als die uit huis geplaatst zijn?	20
Jeugdzorg en civiele aansprakelijkheid	27
Jeugdzorg en STRAFRECHT	28
CRISIS!!	30
Samenloop PGB en OTS / UHP	30
Een casus c.q. AFGANG voor BJZ!	31
Opvragen van en ONJUISTHEDEN in DOSSIERS van BJZ enz.	32
Jurisprudentie	34
TIP voor ADVOCATEN 'bestuursrechtelijke toets'	36
Een belangrijke wetswijziging!	36
Rechtspraak en GOED onderzoek.	37
Het 'RECHT in de PRAKTIJK'	37
Zelf HULP zoeken leidt tot einde OTS!	41
BJZ handelt onrechtmatig in een kwestie om pleegzorgvergoeding	43
Goede uitspraken	44
Ouders met 'psychische ziekte' die zelf behandeling voor een kind kiezen!	47
Deskundigen!	48
Wie is 'belanghebbende'? Mag een ouder een DESKUNDIGENrapport inbrengen?	48

Een goede stap op weg naar méér 'waarheidsvinding' / art 21RV	49
Hof Den Bosch zet BJZ op zijn nummer op 4-5-2011	50
Arrogante en machtwellustige opstelling van BJZ getorpedeerd door het Hof!	51
De Hoge Raad der Nederlanden	54
Een praktijkgeval van 'jeugdzorg'.	55
Hoofdstuk 4 'Hechting'	59
'Hechting' en de overplaatsingen	60
Hoofdstuk 5 Actualiteit van 'Jeugdzorg' in de media	63
'Jeugdzorg moet op de schop'	65
Het EFFECT van UHP en 'jeugdzorg'	69
'Jeugdzorg' en 'Kinderbescherming' willen hun greep op de samenleving houden!	69
Veel jeugdzorg-kinderen mishandeld	72
Jeugdzorg verdraait de werkelijkheid	72
De vaste Kamercommissie Veiligheid en Justitie over jeugdzorg tarieven.	73
Misbruik in de 'jeugdzorg'	73
De vreemde gezichten van 'jeugdzorg'	76
Argusoog-radio	77
Kinderen of ouders uit huis plaatsen?	78
Kinderen veilig in 'jeugdzorginstellingen'?	78
Publiciteit zoeken of juist niet?	79
Toekomstverkenning jeugdzorg	79
Week van de Jeugdzorg!	87
Wat is kindermishandeling?	88
Ouders die hun kinderen willen zien opgroeien!	89
De minister van JEUGD ÉN GEZIN!	90
BEZUINIGEN!!!	92

'Kinderbeschermers moeten terughoudend zijn'	94
VERGADEREN.....	95
GOED NIEUWS!	96
Huisartsenpost geeft jeugdzorg	96
Hoofdstuk 6 'Jeugdzorg' en KINDEREN	98
HULPVERLENERS FUNGEREN ALS RATTENVANGERS	99
Praktijkvoorbeelden	100
Kindermoord	100
Misbruik in de 'jeugdzorg'	100
Jeugdzorg-medewerkers als pleegouders	100
Grootouders, tellen die nog mee?	101
'Jeugdzorg' en de volgende generatie!	102
Ouders / kinderen en 'jeugdzorg'	102
Petitie!	107
MISBRUIK in 'JEUGDZORG – instellingen'	110
De UIT HUIS PLAATSING!	110
Hoofdstuk 7 Oudere reacties +links naar artikelen en uitzendingen	117
Hoofdstuk 8 Diverse andere stukjes	121
Campagne Nationale Kinderombudsman 'Sander' over echtscheidingen	121
De strijd om alimentatie en de ZORG-plicht	121
Hoofdstuk 9 Over GELD	123
- Nieuwe plannen: alles behalve bezuinigen!	123
Het FALEN van 'jeugdzorg' wordt beloond!	123
Jeugdzorg wil wéér méér geld!	123
Over adoptie, geld en jeugdzorg	126
Bijstand versus pleegzorgvergoedingen	126

Vergelijk 'alleenstaande ouder toeslag' + 'kinderbijslag' met 'pleegvergoeding'	126
Gemeente bepaalt hoogte bijstand	126
Hoogte bijstandsnormen	126
Kinderbijslag voor kinderen geboren op of na 1 januari 1995	127
Pleeggezinnen krijgen TE WEINIG geld!	129
Extra geld voor extra UHP en dan ook extra bonus voor het realiseren daarvan!	129
- Eisen aan 'pleeggezin' versus 'gastouderopvang'	131
Hoofdstuk 10 De affaire 'Alberto Stegeman'	132
Contact	144

JEUGDZORG

Bij mijn 'pensioen', een epiloog als voorwoord.

'Er is een tijd van komen en er is een tijd van gaan, de tijd van komen is gegaan en de tijd van gaan is nu gekomen', woorden van de directeur van de MULO in maart 1971 bij de afsluiting van een schoolfeest. Deze gedachte komt naar boven bij het schrijven van mijn epiloog als ouder-ondersteuner.

4 Oktober, 'wereld dierendag'. Een dier is eerlijk, een dier zal je nooit bedriegen zegt men wel eens... Op deze dag had ik in 1993 de eerste kennismaking met rechters en de Raad voor de 'kinderbescherming'. Ik dacht dat rechters altijd eerlijk zouden zijn en dat de Raad voor de Kinderbescherming goed en betrouwbaar onderzoek zou doen. Sinds die tijd heeft mijn leven echter een wending genomen die alles in je studie of levensdoelen een andere betekenis geeft.....Ik heb ervaren wat liegen, belazeren, bedriegen en alles er tussen zit is (ik ben 'ouderwets' opgevoed met de stelling dat je gewoonweg NOOIT mag liegen....)....al deze leugens gingen in eerste instantie over de rug van mijn enige kind. Om een paar voorbeelden te noemen: 'de continuïteit mag niet verstoord worden' wat dit was heeft niemand mij uitgelegd, kind moest 200 km uit haar vertrouwde omgeving...en een onzekere toekomst tegemoet, een andere: 'kind heeft zoveel vriendinnen bij moeder'... (ze heeft altijd geklaagd dat ze niemand had...behalve bij papa...) En vooral de grootste leugen: 'kind heeft angst voor vader'....Mijn dochter is uiteindelijk naar mij gevlucht... Gezien de hoeveelheid onwaarheden en ronduit leugens die ik over me heen kreeg in 1993 en de 7 jaar daarna in mijn persoonlijke zaak, ben ik gaan rondkijken en informeren bij anderen, zodoende ging ik, gewoon door toeval en omstandigheden, anderen bijstaan in procedures, sommige succesvol, sommigen gingen kapot aan de leugens en gewoonweg ONrecht. Mijn drijfveer is daarbij geweest mijn aperte afkeer van alles wat gewoonweg leugen was, de woede over het feit dat rechters de leugens gewoonweg overnamen in hun uitspraken, de grootste motivatie is echter mijn dochter geweest: ze zou de leugens nooit geaccepteerd hebben en ik vond en vind het als mijn plicht als vader om alles te doen om normaal contact met mijn kind te hebben: mijn kind stond en staat nog steeds voorop! Ik heb haar ogen gezien toen ik haar 8-12-1997 mocht/moest zeggen dat ik haar zelfs nooit meer zou mogen zien... een instelling (nu BJZ –Zwolle) had namelijk bepaald dat zij bang voor mij was en het 'meest in het belang' was dat ik haar nooit meer zou zien (let wel: dit gebeurde zonder enige vorm van onderzoek, samen met de RvdK, totaal vastgesteld door 4 mensen, waarvan 3 mijn dochter zelfs in het geheel niet gezien hadden, en niemand enig deskundig onderzoek gedaan had!)... ik ben geheel opnieuw begonnen met procederen en heb alle video's van de 'begeleide omgang' door 4 échte deskundigen (universitair geschoolde orthopedagogen) laten bestuderen die ook hebben gerapporteerd! 17-10-1998 kreeg ik zelfs 'onbegeleide omgang', voor het eerst weer sinds 31-8-1994...Daarna is het alleen maar uitgebreid en uiteindelijk vluchtte ze naar mij. Tot op de dag van vandaag is ons contact uitstekend! Ik heb mijn verdriet in die tijd van geen enkel

contact met mijn kind proberen positief aan te wenden in procedures en de steun aan anderen met soortgelijke zaken.

De jaren daarna had ik een paar successen die tot op de dag van vandaag voortleven: het recht van ouders op gelijkwaardige behandeling / gelijke schoolinfo (haalde zelfs de Volkskrant in 1997/1998!) Ik werd gevraagd om bestuurslid te worden van de SCJF te Utrecht. Niet te vergeten is de uitspraak LJN BD1113, waar de CrvB duidelijk stelde dat de kinderrechter die een OTS/UHP doet in moet gaan op de bezwaren tegen een indicatiebesluit! (Zie hfdst. 3)

Ik gaf er de voorkeur aan om ouders juist op de achtergrond bij te staan, juist om niet direct 'bekend als de bonte hond' te worden... Een TV maker bracht daar verandering in.... Dit leidde tot een storm aan lasterlijke verwensingen enz enz, maar ook leidde dit tot de vraag van een nieuwssite of ik columns wilde gaan schrijven, ik kreeg veel ouders aan de telefoon die iets verder keken en doorzagen dat BJZ achter de tv-maker zat... Klopte ook, zie hoofdstuk 10, dan kan u de bewijzen lezen. BJZ heeft sinds die tijd alles gedaan om mij weg te krijgen: aanklagen om mijn artsentitel te ontnemen (mislukt), mij uit de rechtszaal laten zetten (mislukt, afgang voor BJZ!) en vooral proberen mij te laten zwijgen (ook mislukt). Ik realiseer mij dat ik naar eer en geweten veel ouders heb bijgestaan, ik stond ze bij, vaak tot midden in de nacht en de volgende ochtend verder als het moest, ik schreef vele brieven / verzoekschriften, pleitnotities, gaf en geef advocaten advies, zocht jurisprudentie bij zaken en stelde nieuwe procedures voor, zowel bij de rechter als in klachtzaken. Een en ander heeft een enorme wissel op mij getrokken, zodanig dat dit mijn leven is gaan beheersen tot schade van ieder normaal bestaan.

Wat het me gebracht heeft? Veel stress, mensen die hun emoties bij mij uitten, vreugde van een 'verlossing van BJZ', soms wat dankbaarheid, veel geld heeft het me gekost, de mensen die dachten dat mijn auto op lucht rijdt en de toevallig vergeten te vergoeden reiskosten, ik heb beledigingen mogen incasseren als 'u werkt gratis, dan bent u dus waardeloos, want anders zou u wel rekeningen schrijven...'. Het verbaasde me en stelde me ook teleur dat velen mij beschouwden als een verlengstuk van de PC.... Ik zal de goede herinneringen bewaren

Na overleg met mijn dochter, diverse cliënten, familie en vooral met mezelf heb ik het besluit genomen om na 19 jaar gewoonweg 'onrecht' enz die ik heb mogen ervaren en ca. 18 jaar ouders ondersteunen om hier mee te stoppen....

Ik vind het jammer dat ik bij deze woorden niet kan schrijven dat BJZ definitief opgeheven zou zijn..... ik hoop het toch eens mee te maken, ik blijf zaken, op de achtergrond, volgen. Ik laat dit document tot uw beschikking staan, ik ben bereid om nog correcties aan te brengen indien er onduidelijkheden in zouden staan, jurisprudentie wil ik ook toevoegen, maar zoals ik al schreef: voor casus begeleiding, zoekt u iemand anders, ik beëindig mijn bijdrage na 18 jaar.

O ja, speciaal voor BJZ: de aangiften die ik tegen u c.q. uw medewerkers deed zal ik niet terugtrekken evenals de aansprakelijkstellingen en schadeloosstellingsprocedures....

Ik hoop dat mijn missie: 'een kind heeft TWEE ouders punt', en 'kinderen horen bij hun ouders' voortgezet zal worden...

Ik dank speciaal de mensen die mij de laatste jaren hartelijk gesteund hebben en informatie aangedragen hebben ter uitbreiding van dit document!

In de zekerheid dat ik enigen vergeet wil ik hier toch een paar namen gaan noemen en memoreer eerst degene die een voortrekkersrol gespeeld hebben en helaas (veel té) vroeg overleden zijn:

- Tjerk Bakker (oprichter St. Dwaze Vaders/ schrijver van het nog steeds actuele boek '[OmgangsONrecht de Nederlandse situatie](#)')
- Jack van Eersel (oprichter St. Kind & Omgang)
- Melle Veldhuis (oprichter St. Vaders voor Vaders)
- Drs. Nico Burhoven Jaspers Mba (mede-auteur van het [IRM rapport 2-12-1996](#), dat de corruptie van rechters aan de kaak stelde en zelfs leidde tot een wetswijziging inzake bijbanen van rechters) + samensteller van het '[Antecedentenregister rechtsmacht](#)'.
- Prof. G. Hoefnagels (autoriteit op het gebied van echtscheidingen en schade aan kinderen door 'oudervervreemding', noemde dit zelfs kindermishandeling)

En mensen die nog steeds actief in het aardse leven zijn:

- Joep Zander (schrijver (+ kunstenaar), met name over 'Ouderverstotingssyndroom' / had de zelfde raadsonderzoeker als ik in mijn persoonlijke zaak!)
- Drs. T. Barendse (St. KOG / schrijfster van o.a. 'De Jungle van de Jeugdzorg' en '[Jongleur over de schreef](#)' / beiden nog altijd actueel)
- Dr. G. Tros (schreef 'Eerste Hulp Bij Echtscheiding' / ca. 1995)
- Harry van Goor (Werkgroep omgangsONrecht / SSF)
- Tjebbe Strubbe (adoptie-specialist / SSF)
- Prof. G. Duchateau (Belgische actievoerder in zake de gelijkberechtiging van ouders na scheiding)
- Desiree Dijkstra van Doremalen (gaf zeer veel tips en jurisprudentie voor o.a. dit document)
- Arlette Heskes, een ex-cliënte zonder wie de uitspraak LJN BD1113 nooit tot stand gekomen zou zijn.
- Een anonieme donateur die de bovengenoemde zaak sponsorde!!!

En geheel anoniem verder:

- De advocaten die zowel mij steunden als tips aandroegen alsmede mij attendeerden op andere procedures!
- De vele ouders die mij steunden en ook stukken en ideeën aandroegen voor dit document!

Ik wens alle jeugdzorg slachtoffers veel sterkte in de procedures. Weet wel: er komen betere tijden, maar u moet er natuurlijk ook zelf wat aan doen: vooral doorzetten! Ik weet dat een en ander u emotioneel en materieel zal slopen, maar daar staat de vreugde tegenover van uw kinderen weer terug en dat is ONBETAALBAAR!

Voor mij geen feest, geen bloemen, geen speeches....ik ga 'met pensioen'.

Nico Mul, 4 oktober 2012

Hoofdstuk 1

Jeugdzorg en artikelen, video's en achtergronden van Nico Mul

De storm van laster en verwensingen die over mij, Nico Mul, heen kwam na een fake-verhaal door een op publiciteit beluste TV-maker (zie hoofdstuk 10 van dit document), leidde er toe dat mensen mij gingen opzoeken en verder keken dan die TV –maker en zagen wat ik al zo'n 17 jaar doe om ouders te steunen in hun wanhoopsprocedures om hun kinderen terug te krijgen van Bureau Jeugdzorg (BJZ) / Kinderbescherming en andere instanties. Dit heeft er toe geleid dat ik hierbij iets van mijn achtergronden en verzameling kennis maar bij elkaar gezet heb, met de bedoeling dat ouders en advocaten hieruit kunnen putten, met de bedoeling dat zij zich beter kunnen weren tegen 'de Jungle van de Jeugdzorg' waarin men belanden kan na een interventie van een jeugdzorginstantie .. Hierbij dus een soort 'doe het zelf pakket' met name in de hoofdstukken 2 en 3, omdat ik tenslotte niet iedereen kan bijstaan. Mocht u echter nadere toelichting of tips willen hebben, ben ik gaarne bereid te doen wat in mijn menselijke vermogens ligt. Een mooie illustratie over 'Jeugdzorg' en hun kind-beschadigend handelen wordt gegeven in [deze korte video](#), soms zeggen weinig woorden méér!.

Op voorhand mijn bewondering voor al degene die [voor 1978 geboren](#) zijn! Uiteraard houd ik me aanbevolen voor verbeteringen, aanvullingen en ervaringen van mensen die met 'jeugdzorg' te maken hebben of hebben gehad. Bij voorbaat mijn dank! Geheel aan het einde van dit document vindt u mijn contactgegevens.

Eveneens vindt u een en nader over mijn achtergronden en wat er zoal over mij gespeeld heeft. Dus: [even voorstellen](#), en 'n [interview](#) voor alle mensen die niet weten wie Nico Mul is!

Een [betooje](#) dat ik 22-9-2008 hield in Bladel, over perikelen van Jeugdzorg en de [panel-discussie](#) aansluitend. Een gesprek over '[jeugdzorgbeleid](#)' met [Edwin Lauxen](#).

Een [telefoongesprek](#) met een gedragswetenschapper van een BJZ over het NIET doen van onderzoek en mogelijke klachten daar over. Klachtenprocedure bleek redelijk succesvol.

Een zeer aardige analyse van het handelen van BJZ vindt u in het stuk van Sven Snijer '[Jeugdzorg en de negatieve animus](#)': ZEER herkenbaar!

Na deze zaken over mezelf even een mening van een gerenommeerde anti-BJZ advocaat over mij (ik plak een stukje e-post van 2-11-2010):

Beste Nico,

Ik wil je graag op de hoogte houden van de ontwikkelingen in de zaak XYZ omdat ik jouw imput zeer op prijs stel.

Ik heb gisteren het gerechtshof gewraakt omdat ik vond dat er sprake is van partijdigheid.

Zo en nu even wat informatie voor uw intrede in de jungle....

Wie met 'jeugdzorg' te maken krijgt, komt een speciaal taalgebruik tegen. [Hier](#) vindt u een uitleg zoals de 'pleegzorg' die hanteert. De nadere uitleg in de praktijk leert u zelf kennen!

Toch even een paar kleine begrippen: de 'hulp' in de praktijk = 'de onder toezichtstelling' dan wel 'de uit huis plaatsing'.

Veel mensen komen in een strijd terecht die ze niet willen. Vaak begint deze na wat heet '[anonieme tips](#)' of 'zorgmeldingen' na een verkeerd begrepen kwajongensstreek die uitgroeit alsof er zo iets als een ramp voltrokken heeft. Aan de hand van 3 brieven geef ik u een voorbeeld. De ouder in kwestie is alleenwonend en verzorgt alleen 3 kinderen in puberleeftijd. De jongste had een kwajongensstreek uitgehaald en tegen een buurjongen vertelt dat hij straf zou krijgen als hij thuis zou komen. Dat laatste klopte: hij moest zijn kamer opruimen. Thuis werd ook aan een vorm van boksen gedaan. Van buitenaf lijkt het alsof er flink geslagen en gemept wordt tussen ouder en kinderen. Vervolgens doet een buurjongen via zijn vader en familie een melding bij de politie, de jongen wordt zonder de ouder te horen, ergens onder gebracht en vervolgens een dag later in een 'crisisplaatsing' gestopt. De ouder mag wel telefonisch contact met de jongen, maar hij mag absoluut niet naar huis. BJZ had dit bepaald! BJZ had géén 'verzoek spoed UHP' gedaan of iets dergelijks. BJZ komt bij de ouder op bezoek....(Ondertussen is het kind wel bevrijd uit de crisis, middels het duidelijk laten weten dat dit gewoonweg 'onttrekking ouderlijk gezag' is en derhalve het crisiscentrum aansprakelijk gesteld zou worden!) Dat het ook anders kan bewijst [dit artikel](#) van 3 juni 2011: de politie herenigde kind met zijn ouders.....zonder het kind over te leveren aan BJZ! Compliment!

Vervolgens worden er allerlei 'signalen' naar voren gebracht die gewoonweg opgeblazen zijn en géén feitelijke onderbouwing hebben. De ouder krijgt de volgende brief in 3 delen: [1](#), [2](#) en [3](#). Ik raad u aan deze eens te lezen. Opvallend: Er wordt gedaan of de ouder zichzelf heeft aangemeld! Ook wordt de ouder meteen opgenomen in een verwijzindex waarbij alle privacy met betrekking tot zorg of hulp verloren gaat.

Let wel: in dit geval heeft de ouder BJZ uit het niets gekregen en die wil nu alle familie, alle sociale contacten weten, informatie van alle familieleden en constateert dat het wel erg veel is voor een alleenstaande ouder van boven de 60 om voor 3 puberkinderen te zorgen. Deze ouder 'moet' aldus de BJZ medewerker, ook 'pedagogische hulp aanvaarden'. Ondertussen is die BJZ-medewerker bezig met 'de indicaties' en 'hulpplannen' te schrijven. De ouder wordt geacht open en eerlijk te zijn, de BJZ-medewerker niet: deze werkt, naar ik aanvoel, aan een OTS dan wel UHP van de kinderen en weigert te accepteren dat boksen in de thuissituatie gewoon vriendschappelijk en leuk is toegegaan en NIETS te maken heeft met 'structurele kindermishandeling' of iets dergelijks... Ook 'hulp bij de afwas' van de kinderen vond deze kwalijk: kinderen horen niets in het huishouden te doen....

Bovenstaande is, als voorbeeld gesteld, hoe het toe kan gaan om in slopende juridische procedures terecht te komen. Nu ik dit herlees even het vervolg: inderdaad stuurden de BJZ-medewerkers aan op een OTS, maar niet voor het kind waar de 'zorgmelding' over was, maar voor alle 3 de kinderen. Omdat vader niet bereid was iedere privacy op te geven en alles tegen BJZ te vertellen moest er een 'raadsonderzoek' komen, wederom het zelfde: ook deze wilden hun eigen gang gaan, verboden vertrouwenspersonen mee te nemen en verboden geluidsopnamen, terwijl ze eerst wel toezegden dit toe te staan. Kinderen keerden stand te pede om... advies Raad: OTS voor alle 3... de rechter wees dit in eerste instantie toe, vervolgens komt BJZ terug om 'de zorgen te bespreken die de Raad had vastgesteld' (de Raad had de onwaarheden van BJZ overgenomen!) Nu [hier de afloop](#), na 2 rechtszittingen en 10 maanden dreiging UHP! WAT heeft dit de maatschappij gekost?? Hoeveel geld is hier verspild? WAT heeft men dat gezin aangedaan: ONBETAALBAAR!

Algemene tips voor als u begint aan een strijd tegen wat 'jeugdzorg' genoemd wordt:

1. Houd alle feiten bij, maak, liefst digitaal in Word of zo, een 'tijdslijn van gebeurtenissen' met een datum en in enkele regels bijvoorbeeld iets van 10-2-2008: 'Er is een [melding](#) gedaan bij het AMK, wij zouden onze kinderen verwaarlozen' en zo verder met datum / feit...
2. Neem alle gesprekken met instanties op, middels mobiele telefoon, memorecorders enz. Schrijf dan zelf het gespreksverslag, eindig daarbij altijd met de regel: 'Behoudens tegenbericht ga ik er van uit dat u met de strekking van het gesprek zoals hier weergegeven kan instemmen'. Het voordeel hiervan: u voorkomt daarmee dat de instanties de gespreksinhoud gaan verdraaien en u heeft een document dat u zo nodig de rechters kan voorleggen. Instanties zullen het proberen u te verbieden, maar let wel: **ieder gesprek waar U ZELF aan deelneemt mag u opnemen!** Mocht u geen memorecorder of zo hebben: iedere Windows PC heeft standaard 'geluidsrecorder' er in zitten (bij bureauaccessoires): laat die gewoon aanstaan, zeker bij gesprekken bij u thuis! Wilt u een geheim opnameapparaat kopen, zie dan [deze website](#), waar u voor minder dan 20 € al 'n best aardig apparaatje kan kopen! (Investeren in verdediging!!) Ook aardig voor mobiele (horloge) telefoons [deze](#), [deze](#) of [deze](#) (laatste 2 gratis thuis!)
3. Onderteken NIETS: ook niet de zogenaamde 'aanvraag hulp' dan wel toestemming om allerlei instanties te benaderen. (Zie het voorbeeld hier boven: de ouder in kwestie werd min of meer ook nog gedwongen die zaken te ondertekenen...!)
4. Als u voorgehouden wordt om te tekenen met een akkoord met 'perspectief biedende plaatsing' van uw kind, met het verhaal er bij dat dit goed zou zijn voor het geval u ernstig ziek mocht worden of zo, realiseer u: 'perspectief biedend' betekent namelijk dat uw kind NOOIT MEER bij u terug zal komen als het aan BJZ ligt!
5. Vraag altijd de contactjournalen en werkaantekeningen op die bij de besluitvorming betrokken zijn. U heeft recht op ALLE stukken die over u en uw kinderen gaan! Sommige BJZ willen u alleen een opgeschoond dossier geven op grond van hun 'beleidsregels'. Dit is juridisch onjuist en in strijd met art. 6 EVRM (eerlijke procesvoering) Ook zijn er recentelijk zaken geweest waar cliënten gewoon alles kregen, dit wel na aandrang van advocaten! (De gewone burger wordt gewoonweg afgepoeierd.) Bovendien is het ook in strijd met de kwaliteitsmaatstaven van de Algemene wet Bestuursrecht: deze eist namelijk dat alle aan de besluitvoering ten grondslag liggende feiten aan alle partijen bekend zijn! Een Indicatiebesluit valt immers onder de AwB! ([Voorbeeld verzoekschrift in Word](#))
6. Maak bij iedere rechtszitting zelf een 'pleitnotitie' die u ter zitting voorleest. Houd dit kort, krachtig en zakelijk. Breng zo'n pleit minstens in drievoud mee: 1 voor de rechter, 1 voor de tegenpartij en 1 voor u (mogelijk ook een kopie voor Raad en of BJZ). Lees dit voor. Dit voorkomt dat uw woorden straks verdraaid in het proces-verbaal staan!
7. Vraag na een rechtszitting altijd het proces-verbaal op van die zitting. Ook hier het zelfde als bij 3: sommige griffies weigeren het u toe te sturen, als u een klacht indient hier over bij de president van de Rb of Hof, dan krijgt u dat onmiddellijk...Ze weten dat ze fout zijn door dat te weigeren!
8. Mocht een medewerker BJZ uw kinderen willen zien/spreken ('onderzoek' heet dat bij hen!) zeg dan dat u dit goed vindt, maar vraag dan direct: 'bij welke instantie (BIG / NVO / NIP) bent u geregistreerd? Ik laat mijn kinderen uiteraard alleen onderzoeken

door echte deskundigen.'. Verbied daarna iedere 'onderzoek' door een ondeskundige als gezinsvoogd O&K-adviseur of 'SAVE-werker', sta alleen onderzoek door kinderpsychiater, kinderarts, kinderpsycholoog toe en verder door NIEMAND!

Juist NIET zeggen dat u 'onderzoek door BJZ verbiedt, want dat wordt bij de rechter tégen u gebruikt. Zeg, en schrijf, wél: 'ik vind mijn kinderen het aller belangrijkste, daarom wens ik alleen onderzoek door betrouwbare echte deskundigen', dan zal u door de rechter eerder waardering krijgen!

9. Mochten er pertinente leugens in rapporten van Raad of BJZ blijken te staan, doe dan eerst een verzoek tot correctie (zie verderop) en klaag dan de gedragsdeskundige aan; deze is namelijk verantwoordelijk. Uiteraard eerst vriendelijk vragen wie dat is. Als men er namelijk achter komt dat u de naam wilt hebben om deze aan te klagen, krijgt u die naam gewoonweg niet. Hoe dit moet: hier de ['gebruiksaanwijzing'](#). Als u de gedragsdeskundige aangeklaagd heeft, dan kunnen opeens wel rapporten gecorrigeerd worden!

U begrijpt misschien nog niet dat u met 'jeugdzorg' in een jungle van procedures en rechtszaken kan komen. Ervaring leert dat 'jungle' nog maar een zwakke uitdrukking is voor de hel waarin u terecht kan komen. Daarom werd er onlangs een boek over geschreven waar u van alles en nog wat over 'De Jungle van Jeugdzorg' geschreven door drs. T. Barendse. ['Een overlevingspakket voor ouders'](#) na kan lezen. Dit boek geeft een aardige oriëntatie in dit oerwoud! De schrijfster is minstens een jaar of 20 bekend met deze problematiek en weet zeer goed van wanten!

De in dit boek genoemde uitspraak [LJN BD1113](#) !!!! De uitspraak die eens duidelijk maakte hoe je indicatiebesluiten tot OTS en UHP moet bestrijden: bezwaar bij de Stichting BJZ + beroep (tijd is vaak te kort om 'beslissing op bezwaar' af te wachten) in eerste aanleg bij de kinderrechter, hoger beroep bij Hof (OTS/UHP) of CrvB (andere besluiten)!!

Eindelijk **WAARHEIDSVINDING**. Ik geef toe: ik ben er enigszins trots op!

Ook 'Kind in de Knel' besteedde aandacht aan die uitspraak: [hier](#) een artikel van 29-4-2008.

[Hier](#) een recensie van het boek in De Volkskrant. [Hier](#) een humoristische video over die 'jungle' van de 'jeugdzorg'!

Over deze **WAARHEIDSVINDING** heeft, na de nodige klachtenprocedures, de Nationale Ombudsman een rapport uitgebracht. [Hier](#) een commentaar en [hier de link naar het rapport 2011/015](#) d.d. 31-1-2011. Alhoewel dit gaat over BJZ-N.Br. zijn de aanbevelingen en de slotbeschouwing zéér duidelijk. EINDELIJK stelt deze N.O. duidelijk: ook de gezinsvoogd heeft de taak om alles wat hij opschrijft of inbrengt op WAARHEID te verifiëren! Op 1-6-2011 stelt een onderzoekster Marjolijn van Zanten van de Nationale Ombudsman [een rapport](#) op over deze waarheidsvinding, dat zeer het lezen waard is. Het eerder aangehaalde rapport 2011/0015 wordt hierin ook aangehaald.

Ook oud-advocaat [mr. ir. P. Prinsen](#) weet nogmaals treffend te schrijven over de Raad in zijn artikel van 28-3-2011 op [www.leugens.nl](#) getiteld '[of beschuldiging waar is, doet er bij de kinderrechter niet toe](#)' Zelf schreef ik hierbij ook een reactie! Op 18-3-2012 schreef ik een [artikelje](#) over al die 'problemen' met de waarheidsvinding die juristen kennelijk hebben.

Een ander zeer goed boek, dat voor een ieder herkenbaar zal zijn die met 'Jeugdzorg' te maken heeft is '[Jeugdzorg ammehoela](#)' van Peter Schoorstra. Alhoewel zijn kleinkind nog steeds onder OTS staat en 'jeugdzorg' verantwoordelijk is (tot eind november 2010), is het kind

midden september 2010 bij hem voor de deur neergezet, zonder verzekeringspapieren, zonder telefonische aankondiging, op de meest schandalige wijze die mogelijk is, alsof het om een of ander object gaat....

In de komende bladzijden laat ik me kritisch uit over 'jeugdzorg'. Toch zijn mijn kritiekpunten niet nieuw, en eigenlijk nog steeds onveranderd als ik zo de media volg (zie hoofdstuk 5 bijvoorbeeld).

Ik citeer hier een stukje uit hoofdstuk 5 van het boek uit 2001 '[Jongleur over de schreef](#)' dat geschreven werd door drs. T. Barendse als antwoord op het boek van de MO-groep (vroeger Vedivo geheten) met als titel: 'De gezinsvoogd als jongleur'. Hier dus een citaat:

----- citaat -----

Niet uithuis plaatsen

Al in 1990 is verschenen van professor van Acker: "Ouders en kinderen in conflict, theorie en praktijk van de hulpverlening aan gezinnen". Dit boek is de vrucht van zeven jaar gezinsproject. Dit project had als doel hulp te verlenen aan problematische gezinnen, waar uithuisplaatsing van de kinderen dreigde. Een methodiek werd ontwikkeld om de problemen te behandelen waar ze zijn ontstaan. (voorwoord) Alhoewel sommige kinderen beschermd moeten worden tegen de onmacht of het wangedrag van hun ouders, zijn de effecten van een plaatsing buiten het natuurlijk milieu vaak nog veel nadeliger... **De prognose is zeer ongunstig als de hulpverlening niet leidt tot een herstel of verbetering van stabiele affectieve relaties met diegenen die een natuurlijke band met het kind hebben**, en als er geen re-integratie van het kind in een milieu waar het zich thuis voelt tot stand komt." (pagina 163)

Opmerking N.M.: merkwaardig dat BJZ er juist alles aan doet om de banden met echte ouders te verbreken en kinderen te behandelen voor 'hechtingsstoornissen' als deze niet direct goed functioneren in pleeggezinnen of instellingen en juist daardoor NIET terug mogen naar ouders! Zie hoofdstuk 4 over 'hechting'!

In dit verband zijn de conclusies van mevrouw Junger-Tas over de residentiële behandeling in Nederland gewoonweg verbijsterend te noemen. Deze onderzoekster in dienst van het Ministerie van Justitie publiceerde in **1983** een rapport onder de titel '**Uithuisplaatsing van kinderen**'. Ik citeer hier enkele conclusies:

1. Er werd **geen verband gevonden tussen de problematiek van de jongere en de plaats waar hij terecht kwam**.
2. Er blijken meer kinderen in het systeem te blijven hangen dan noodzakelijk lijkt.
3. **Uithuisplaatsing is niet gegrond op een duidelijke indicatiestelling**: de criteria zijn vaag, subjectief gekleurd. De **plaatsingskeuze wordt in grote mate bepaald door de individuele hulpverlener** (pagina 167).

Met de verpleegprijs van de tehuizen en ZIB-internaten zouden 3 tot 5 maatschappelijk werkers full-time per gezin kunnen worden aangesteld. (pagina 168) Sindsdien zijn de mogelijkheden die de hulpverlening biedt onveranderd: subjectieve criteria voor uithuisplaatsing met twijfelachtige resultaten.

Tijdens een gesprek van Vedivo met het bestuur van het Platform SCJF op 25 november 1998 is geconstateerd, dat ook Vedivo van mening is, dat de beslissing of een kind al dan niet uit huis geplaatst wordt, afhangt van de toevallige opinie van de toevallige maatschappelijk werker.

E.S.P. Oudejans, directeur van stichting Jeugd en gezin Noord-Holland, wond er op de themadag 'Hulpverleners of straffen?' in oktober 1998 geen doekjes om. Hij zei: "**Met enkele duizenden guldens per jaar per cliënt zou naar onze oprechte overtuiging een groot deel van de uithuis geplaatste jongeren thuis kunnen blijven** en zouden wij in staat zijn echt iets voor die jongeren en hun gezinnen te doen. Wij leven met de werkelijkheid dat veel jeugdigen om **economische redenen uit huis worden geplaatst** omdat we nu eenmaal geacht worden iets te doen."

We geven het geld verkeerd uit. **Er moet niet meer geld beschikbaar komen**, het voor jeugdzorg beschikbare geld moet anders verdeeld worden.

Opm. N.M.: zie [mijn betoog](#) over MINDER geld voor jeugdzorg, realiseer u dat BJZ méér dan 7500 € per jaar voor een OTS krijgt en [een UHP ca. 123 € PER DAG aan 'omzet' genereert](#) (aldus Tweede Kamerlid J. Voordewind, nov 2009) en méér investeren in 'goedkope, eenvoudige hulp', die ouders vragen en nodig hebben, verderop in dit document.

----- einde citaat-----

In het vervolg, met name hoofdstukken 5 en 6 waar ik [actualiteit](#) en kritiek op jeugdzorg onder uw aandacht breng, zal u zien dat er in 27 jaar (2010 t.o.v. 1983) niet veel veranderd is!

De rechtszaken en hun openbaarheid

Wie met 'jeugdzorg' van doen krijgt denkt in het begin: 'ik ga naar Bureau jeugdzorg en ik krijg de hulp voor mijn kind(eren), daar zijn zij toch voor en iedereen zegt het'. Degene die dit zeggen of denken zijn nog beginners of hebben nooit om zich heen gekeken. Men komt ongevraagd in een woud van juridische procedures terecht. Men praat u bijvoorbeeld aan: 'wij kunnen alleen wat doen als wij de rechter gaan vragen of wij u kunnen steunen in de problematiek' en dan begint de 'aanvraag voorlopige ondertoezichtstelling' als eerste...

Al deze 'familierecht procedures' gebeuren achter gesloten deuren. Dit is zogenaamd omwille van de 'privacy gevoelige gegevens die daar besproken worden'. Ik zelf, al 18 jaar in deze zaken bezig, zeg wel eens dat dit is 'omdat de buitenwereld niet mag weten hoe ouders bedrogen worden, gekleineerd worden en hoeveel er gelogen wordt door 'kinderbescherming' en 'jeugdzorg' bij rechters'. Gelukkig gaan er stemmen op om dit te veranderen, Europees recht zegt namelijk dat dit niet mag in verband met de openbaarheid van rechtspraak. De [Stichting KOG](#) (Kind Ouders Grootouders) geeft een reactie op een voorgenomen voorstel. Ik plak hier onder hun complete reactie op de voorgestelde wijziging van art. 803 Rv:

Reactie van Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders op het concept-voorstel van wet dat wijziging van artikel 803 Rv beoogt.

Het concept gaat uit van een verkeerd principe. Hoewel het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in 2006 in de zaak Moser tegen Oostenrijk heeft bepaald dat behandeling achter gesloten deuren in strijd is met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, perkt voorliggend concept de openbaarheid nog steeds in door de beslissing over de openbaarheid bij de rechter te leggen die dan haast niet anders kan dan deze tegen te houden.

De regel behoort te zijn dat alle personen- en familiezaken, dus kort geding of geen kort geding, in openbaarheid worden behandeld, waarbij alleen de betrokken rechtzoekenden vooraf kunnen verzoeken voor zich en voor hun kinderen de zitting achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. De rechter voldoet altijd aan dit verzoek van een ouder en kan bovendien tijdens de zitting de openbaarheid opheffen gezien het dan behandelde.

Deze reactie mag gepubliceerd worden.
Drs T.P. Barendse-Cornelissen, secretaris
Koninginneweg 90
2012 GR Haarlem

Zelf heb ik geen enkele band met welke stichting of vereniging dan ook, maar wil bij deze wel zeggen dat ik dit voorstel van KOG geheel zou kunnen onderschrijven!

(Ik ga wel, zoals dat heet, 'vriendschappelijk om' met deze stichting!)

Dit document is bedoeld als een soort 'doe het zelf pakket' om u te helpen bij jeugdzorg-problematiek, BJZ, Raad en rechters. Mocht u in een zodanig stadium zijn dat uw zaak uitzichtloos lijkt, schroom dan niet om klachten over het handelen van de Nederlandse overheid in dit soort zaken als 'ontoudering' en 'kinderroof' (dat ook wel eens gezegd wordt), klachten in te dienen bij de Europese Commissie. Hier onder het adres dat mij werd toegestuurd door een bijna geheel ontvaderde vader....

The Secretariat

European Commission

Directorate General Justice Fundamental Rights and Rights of the Child (JUST/C1)

Office: Rue Montoyer, 59 5/075, 1000 Brussels, Belgium

Mail address: European Commission – DG JUST/C1 - MO59 05/075

B-1000 Brussels - Belgium

E-mails: JUST-CHART@ec.europa.eu

Hoofdstuk 2

Iets over rechters en rechtelijke macht en wetgeving

EenVandaag schonk op 25-7-2005 aandacht aan het feit dat de [Nederlandse staat aangeklaagd was bij de VN](#) – in verband met de bijbanen rechters. U hoort eveneens [mr.P. Ruys](#) en [prof. mr. T. Tak](#).

[Hier](#) ('antecedentenregister rechtsmacht') en [hier](#) (officiële site van de rechtspraak) kan u nazoeken welke (bij) banen uw rechters dan wel advocaten nu hebben. Ook een kritische blik op rechters en hun bijbanen enz. geeft het [IRM-rapport](#) van 2-12-1996. Dit laatste leidde zelfs tot een wetswijziging waar bepaald werd dat advocaten géén 'rechter plaatsvervanger' zouden mogen zijn in eigen arrondissement... later is een en ander weer terug gedraaid: wees dus op uw hoede!

Tip: bel van te voren de rechtbank op waar uw zaak dient en vraag welke rechters de zaak gaan doen ter zitting. Mocht blijken dat de rechter een bijbaan als 'bestuurder BJZ' of 'Voorzitter klachtencommissie Raad voor de kinderscherming' heeft en uw zaak gaat tegen BJZ dan wel Raad, wraak dan, per brief of fax, van te voren die rechter!

Mocht u de indruk hebben dat uw rechter te veel 'de schijn van partijdigheid' heeft, mogelijk ook blijkend uit zijn gedrag in voorgaande zittingen in uw zaak dan wel blijkend uit zijn bijbanen of onderonsjes met jeugdzorg of kinderscherming, dan kan u de rechter voor de zitting [wraken](#). Hiervoor schrijft u een 'wrakingverzoek'. Een anoniem voorbeeld vindt u [hier](#). ([Voorbeeld](#) in Pdf) Wraken kan ook ter zitting of er na, maar wel vóór de uitspraak, mocht de rechter bijvoorbeeld uw inbreng negeren en die van de tegenpartij klakkeloos aannemen! Er volgt na wraking een 'wrakingzitting' van de wrakingkamer, waarbij zowel de gewraakte rechter als u de gelegenheid krijgen zowel schriftelijk middels het inbrengen van stukken als een [verweerschrift](#) van de gewraakte rechter dan wel een pleidooi dat u ter zitting houdt. Een voorbeeld van zo'n pleidooi treft u [hier](#). De uitspraak, kijk uit, is zéér gevaarlijk voor de gezondheid en bloeddrukverhogend, die u in dit geval [hier](#) vindt van die wrakingkamer is bindend. Bovenstaande is alleen indien de rechter die u wilt wraken niet in zijn wraking berust. Mocht het zo zijn dat de omstreden rechter vindt dat u gelijk heeft en schriftelijk aangeeft 'te berusten in wraking' dan komt er geen wrakingszitting en wordt er een andere rechter door de rechtbank aangewezen die de zaak overneemt.

Zie [hier](#) het **SCHANDALIGE**: 14 uitspraken allen in het voordeel van BJZ, veel **onderling overleg met BJZ of Raad** en het **NIET** doen aan **WAARHEIDSVINDING** zijn géén aanleiding om zelfs de 'schijn van partijdigheid' te vermoeden. Het wrakingverzoek wordt daarom, zonder mogelijkheid tot enig hoger beroep, afgewezen! De [uitspraak](#) is zelfs officieel gepubliceerd, zie vooral de items 2.4 en 2.6, waarbij de kinderrechter ook bewust zegt NIET aan waarheidsvinding te doen! (Hoe zit dat met art. 21 en 22 Rv en waar hebben we rechters voor?)

Werd de vorige wrakingszaak door ouders gedaan, hier onder de mening van een advocaat die in een bepaalde zaak tegen BJAA (Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam) een Hof wraakte dat ondanks het feit dat het een buitenlandskind betrof toch meende een kind Uit Huis

te kunnen plaatsen en bevoegd te zijn. Hierbij afgaande op BJAA en hun niet gefundeerde beweringen.

Hier de mening die de advocaat in kwestie mij 2-11-2010 toevertrouwd:

Mijn opvatting is dat het in deze zaak er om gaat dat de Raad en BJAA dood ordinaire kidnappers zijn en er geen misverstand moet rijzen over de kwestie of BJAA en de Raad nu min of meer onafhankelijke adviesorganen zijn die boven partijen staan en die hun bevoegdheid ontleen aan de door de wet aan hen gegeven taak. Mij was namelijk gebleken dat de rechtbanken en de hoven volkomen aan de leiband van de raad en Bjaalopen en het recht en de wetten volkomen aanpassen aan hetgeen de raad en Bjaalwensen en aan de andere kant zeer strikt de hand hielden aan de regels van hoger beroep etc

Over andere meningen van ouders en kinderen: zie hoofdstuk 6!

In deze bovenstaande kwestie speelt ook dat BJAA gewoonweg zonder advocaat komt en ouders altijd moeten komen met advocaat voor het indienen van verzoeken bij de rechtbank of Hof!

Een andere idee om zowel BJZ als hun gewoonweg **leugens de rechtszaal uit te krijgen**:

Slechts de wettelijk vertegenwoordiger van de Stichting BJZ mag de rechtszaal in... BJZ presteert het keer op keer om onbevoegde gezinsvoogden en zittingsvertegenwoordigers te sturen... zonder machtiging c.q. inschrijving bij KvK als bestuurder van St. BJZ!

Een andere manier om BJZ de rechtszaal uit te krijgen lijkt mij rechters ter zitting wraken als men BJZ toelaat samen met aantoonbaar leugenachtige stukken. Hoe dat moet? Gewoon ter zitting zeggen: **'Edelachtbare, ik voel mij genoodzaakt u te wraken'**.

De rechter antwoordt dan met u te vragen waarom. U zegt dan: 'Ik voel me hiertoe genoodzaakt omdat u **de schijn der partijdigheid vertoont**, door de aantoonbaar leugenachtige stukken van BJZ inclusief de aantoonbaar liegende vertegenwoordiger van BJZ serieus te nemen. En deze stukken toe te laten in deze procedure'.

Hierbij dient aangemerkt te worden dat stukken die advocaten inbrengen, op grond van de verplichting in de advocatenwet, stukken die ze inbrengen 'in redelijkheid op waarheid gebaseerd' dienen te zijn. Geldt deze verplichting dan niet voor BJZ-stukken?

De zitting wordt dan geschorst, enige dagen later volgt een 'wrakingszitting' waarbij u de gelegenheid krijgt uw standpunten toe te lichten.

U dient, uiteraard, wél met gedegen bewijsstukken te komen. De eenvoudige bewering: 'dat is niet waar' voldoet natuurlijk niet!

De procedure op die grond is bij mijn weten, nog nooit geprobeerd! Wat sommigen wel gedaan hebben als 'de hele rechtbank wraken', dit GAAT NIET!

Een andere reden tot wraking zou kunnen zijn om in een hoger beroep, waar BJ een beroepsschrift indient zonder advocaat, het Hof te wraken: een ouder moet immers op grond van de wet een beroepsschrift indienen met advocaat, BJZ komt gewoonweg, hierbij voorbijgaand aan de wet, zonder....

Een heel ander verhaal is de volgende wrakingszaak: ten aanzien van een rechter die moet oordelen over een academisch ziekenhuis dat verbonden is aan een universiteit, heeft volgens de wrakingskamer van de Rechtbank Arnhem de rechter wel de 'schijn der partijdigheid', nu

gebleken is dat die rechter een bijbaan heeft als gastdocent in het post-academisch onderwijs van de zelfde universiteit. [Hier](#) die goede uitspraak van 17-9-2010, die bekend staat als **LJN BN7357**. Het belangrijkste hier is de rechtsoverweging 3.5.

Het verband met wat 'familierecht' heet? Dat is duidelijk als u weet hoeveel rechters tevens een bijbaan hebben als 'bestuurder jeugdzorg-instelling' of 'voorzitter klachtencommissie' dan wel 'bestuurder BJZ' Dus nogmaals: kijk goed na welke bijbanen uw rechter heeft. Het officiële register daartoe vindt u [hier](#).

Een bekende truc van rechters om wraking te voorkomen is de volgende: men gaat vaak aansluitend aan een zin, terwijl u nog denkt een weerwoord te kunnen doen, over tot de uitspraak ter zitting: tot het einde van de zitting kon u wraken, dan niet meer!

Wetten

De meeste [wetten](#) vindt u onder deze link . Deze [wetten-site](#) werkt misschien handiger. Een zeer belangrijke, vaak vergeten wet acht ik het: [Uitvoeringsbesluit bij de Wet op de Jeugdzorg](#) / zie daarin vooral art. 3 + 4!

Let wel: het door mij vaak aangehaalde **art. 35** met daarin de verplichting tot het opstellen van een indicatiebesluit door een gekwalificeerd gedragswetenschapper is kort geleden gewijzigd in het volgende:

"De stichting kan, alvorens het indicatiebesluit te nemen, een ontwerp daarvan ter advisering aan een gekwalificeerde gedragswetenschapper voorleggen."

Dit 'kan' betekent in normaal Nederlands dat **een Indicatiebesluit door iedereen opgemaakt kan worden**, een echte deskundige is ook niet noodzakelijk! Waarom ik dit durf te stellen: zie de opleidingseisen voor 'gezinsvoogd' en 'jeugdbeschermer', zie de praktijk (elders treft u zelfs enige vacatures aan waar staat: 'opleidingseis: geen'. Hiermee is des te noodzakelijker om vooral BEZWAAR in te dienen tegen een indicatiebesluit, zeker als blijkt dat daar vele pertinente onjuistheden in staan! Er is géén enkele verplichting meer om een indicatie te laten toetsen door een ÉCHTE DESKUNDIGE, het kan wel, maar hoeft niet... HOE bestaat het!

Mogelijk heeft u een [advocaat](#) nodig. Wat een goede advocaat is zal ik niet kunnen zeggen, maar wat die [kost](#) wel, voor mensen die een 'toevoeging' krijgen. Mensen die van een minimum inkomen moeten rondkomen betalen bijvoorbeeld 98 € voor een toevoeging en als ze binnen een half jaar er nog een nodig hebben dan slechts de helft. Sommige gemeenten vergoeden die 'eigen bijdrage rechtshulp' ook nog aan hun cliënten.

Bij een te laag inkomen moet u een inkomensafhankelijke bijdrage voor uw advocaat betalen. Als uw kinderen zoals dat heet 'gesloten geplaatst' worden hebben zij recht op een gratis advocaat vanuit de Staat der Nederlanden. Mocht de door de rechtbank toegewezen advocaat voor de kinderen niet bevallen, dan kan u (of uw kind) zelf er een zoeken en de rechtbank schriftelijk verzoeken om uw kinds eigen advocaat te accepteren. Helaas is het zo dat bij een OTS dit niet gebeurt, terwijl het hebben van een OTS toch een ernstige impact kan hebben op het vrije leven van uw kinderen.

Let wel: de advocaat moet dan toevoeging aanvragen op naam van het kind. Omdat kinderen meestal geen inkomen hebben, wordt de eigen bijdrage op nihil gesteld. Dit laatste is wat meer werk voor een advocaat, maar die moet immers onafhankelijk zijn van de advocaat van

de ouders. Bovendien zou er sprake kunnen zijn van belangenverstrengeling en partijdigheid als de advocaat van de kinderen betaald zou worden door de ouders.

U en uw kinderen mogen overigens wel altijd zelfstandig een advocaat hebben, maar in veel gevallen zijn die advocaten voor kinderen dan op volledig eigen kosten. Een en ander is strijdig met internationaal kinderrecht (IVRK) en de beginselen van procesgelijkheid (art. 6 EVRM). Hier is nog veel goed werk te doen voor ouderorganisaties, politici en wetgevers.

Kritiek op advocaten en het functioneren van dekens is er wel eens. Zelfs de beroepsgroep erkent dat. [Nova van 8-4-2010](#) besteedde daar aandacht aan. Arthur Dokters van Leeuwen houdt een pleidooi voor een onafhankelijk toezichthouder.

Afgezien van advocaten, artsen en psychologen is er nu ook een [register van jeugdhulpverleners](#) van BJZ, 'jeugdbeschermers' ook wel 'gezinsvoogden' genoemd. NIET verwarren met een 'voogd': een voogd is er alleen als ouders het gezag is ontnomen, hiervoor is een rechtelijke beschikking nodig, een 'gezinsvoogd' heeft slechts de taak: 'ondersteuning en hulp bij de opvoeding' (BW 1:257) en heeft in die zin géén recht op medische dan wel schoolinformatie, met uitzondering van toestemming van de gezag hebbenden.

Over het aanklagen van die gezinsvoogden kreeg ik van Ton Moolenaar, de voorzitter van de [BMJ](#) (Belangenvereniging Medewerkers Jeugdzorg), de volgende informatie:

"De verplichting tot registreren is nog niet formeel ingevoerd dus dat betekent dat diegenen die niet geregistreerd staan bij of [NVMW](#) of [Phorza](#) dus officieel ook niet onder die beroepscode en tuchtrecht vallen.

Het [BAMW register](#) kun je vinden op het nummer en adres van de [NVMW](#), Leidseweg 80 te Utrecht; 030 - 296 20 07 (werkdagen van 09.00 uur tot 14.15 uur)"

Tot zover deze mijns inziens nuttige informatie over 'tuchtrecht'.

Zoals u ziet op die websites van maatschappelijk werkers en jeugdzorg medewerkers: er wordt hard aan 'professionalisering' gewerkt. Wrang is dat ik juni 1996 een brief kreeg van de directie van de Raad voor de kinderbescherming, waar mij medegedeeld werd dat 'de Raad gaat werken aan professionalisering van haar organisatie'. Ik gaf daarop de reactie of ik het goed begrepen had dat er dus maar wat aangerommeld was over de ruggen van kinderen in de afgelopen 30 jaar of zo.... In 2010 is dit nog steeds actueel: zie de uitlatingen van mw. van Kleef, directrice van de Raad, bij de 'Commissie Toekomstverkenning Jeugdzorg' (hoofdstuk 5 in dit document). Men heeft nog steeds niet begrepen dat bij **professioneel werken** misschien ook iets aan **waarheidsvinding** doen behoort, men begrijpt nog steeds niet dat het ronduit **onwaarheden verkondigen** over de ruggen van kinderen en ouders gewoonweg **PRUTSWERK** en maatschappelijk onbetamelijk, onfatsoenlijk en ouder vernederend is!

Over '**professionalisering**'.

Als ik de klachten over 'jeugdzorg' zo eens beschouw in de loop der jaren zie ik:

1. Het afgaan van sociaal- en maatschappelijk werkers op geruchten, indrukken en 'meldingen', al dan niet anoniem.
2. Het gebruiken van leraren, thuishulpverleners en andere helpers in een gezin als 'bron' voor jeugdzorg, waarbij uiteindelijk ieder vertrouwen in de discretie van deze mensen dat ouders nog hadden ernstig geschonden wordt. Hierbij durven ouders uiteindelijk niets

meer te vragen: alles wordt doorgebrieft aan BJZ of zo. Zelfs bij het consultatiebureau durven ouders vaak niet meer problemen voor te leggen: alles gaat in het EKD en achtervolgt ouders en kinderen minstens 30 jaar...

3. Kennis van orthopedagogiek, psychologie of medische kwesties ontbreekt vaak geheel bij de maatschappelijk- en sociaal werkers van 'jeugdzorg'.
4. De 'bijscholing' is vaak alleen het bezoeken van congressen dan wel een interne cursus. Enige opleidingseis van jeugdzorgmedewerkers staat nergens in welke wet of ministeriële richtlijn dan ook.
5. Je kan de jeugdzorg nergens aanklagen: alles wat hen zeggen krijgt een eigen leven en wordt als 'vaststaande feiten' beschouwd. Beroepsregels zijn nu pas in de maak, er is sprake van het ontwikkelen van een vrijwillig tuchtrecht. (Zie bovenstaande item over het register van jeugdzorg en maatschappelijk werkers)

Professioneel handelen houdt in:

1. Alleen uitgaan van feiten, waarheden en juist onderzoek.
2. Een beroepshouding van medewerkers met de nodige discretie en afstandelijkheid waar op te vertrouwen is.
3. Kennis van zaken op voldoende hoog niveau.
4. Voldoende bijscholing die bijgehouden wordt.
5. Eigen beroepsregels met tuchtrecht.

Zoals u ziet, geachte lezer, is er nog een lange weg te gaan!

De lange weg gaat eind 2010 nog verder: er verschijnt een 'actieplan professionalisering jeugdzorg'. Zie [hier](#) het bericht van 18-10-2010 op de site van het NIP en volg de links naar [het rapport](#)! Het is nu de beurt aan de politiek of er wat gaat gebeuren aan professionalisering... Ik krijg al een beetje hoop op betere tijden. Zie zo nodig verderop in de jurisprudentie en mijn commentaren er op!

Hoofdstuk 3

Enige belangrijke informatie in uw strijd tegen 'jeugdzorg instellingen'.

Alhoewel dit document nu, eind januari 2012, al een aantal jaren bestaat voeg ik hier een apart item in, speciaal voor de meest voorkomende reden dat ouders dit document gaan lezen, namelijk:

HOE krijg ik mijn kind(eren) terug als die uit huis geplaatst zijn?

Ik voeg daarom eerst een stukje in van de zogenaamde '[Delta methode](#)' van BJZ:

Blz. 65: 'De gezinsvoogd is degene die de lijnen uitzet en acties afspreekt in verband met het wegwerken van de gronden van de (OTS / UHP) maatregel. De gezinsvoogd bespreekt daarom met ouders wat er in de thuissituatie moet gebeuren / veranderen om beëindiging van de geïndiceerde hulp / terugplaatsing mogelijk te maken. De 'einddoelen' staan in het indicatiebesluit, de ontwikkelingsuitkomsten en de daarvan afgeleide concrete werkdoelen staan in het Plan van Aanpak.'

Blz. 51: 'De kernbeslissing een UHP te beëindigen: Er wordt getracht de thuissituatie zodanig te verbeteren, dat het kind terug naar huis kan. De terugplaatsing kan plaatsvinden als BJZ daar toestemming voor geeft, er is geen afzonderlijke rechterlijke beslissing voor nodig.'

Blz. 52: 'Bij UHP heeft de gezinsvoogd een belangrijke verantwoordelijkheid in het bewaken van het tijdsverloop. Als de UHP te lang duurt, ontstaat als vanzelf een nieuwe en steeds moeilijker omkeerbare opvoedingswerkelijkheid. Daarbij geldt, dat hoe jonger het kind is, hoe urgenter het is om te komen tot een stabiel opvoedperspectief.'

Menig ouder die bovenstaande leest zal dit vreemd voorkomen, er zijn zelfs gevallen waar nimmer over terugplaatsing gesproken wordt.... Even zakelijk:

Ook wordt nu gepropageerd te werken met de '[Signs of Safety methodiek](#)' ([Methodiek beschrijving](#) van MO-visie) Van belang is hierbij dat in kaart gebracht is WAT de redenen tot 'onveiligheid' c.q. UHP zijn en dat er middels eigen netwerk dan wel via begeleiding van een deskundige alles aan gedaan wordt om de veiligheid thuis te garanderen. ([Artikel NJI SoS](#))

U kan als ouder zonder advocaat verzoeken via [deze procedure](#) dus: eerst een [verzoekschrift aan de Stichting BJZ](#) en als u binnen 14 dagen géén positief antwoord krijgt dan wel geen antwoord rechtstreeks naar de kinderrechter met dit [verzoekschrift](#) (Link naar een voorbeeld verzoek, zelf aanpassen aan uw situatie! BJZ-Rotterdam heeft een [aardig formulier](#), dat precies volgens deze wettelijke regels gebruikt kan worden, de uitleg er bij is ook gewoonweg goed, met dien verstande dat als het een 'verzoek einde OTS/UHP' betreft men na 14 dagen rechtstreeks naar de kinderrechter kan gaan en niet eerst alle bezwaar/beroep via de bezwaarcommissie van BJZ hoeft te doorlopen!) aan de St. BJZ en dan zo nodig via bezwaar / beroep bij de bestuursrechter om een 'SoS-traject in te stellen met doel terugplaatsing kinderen' dan wel het volgende doen wat een cliënt van mij gedaan heeft: bezwaar gemaakt

op de indicatie OTS/UHP en aansluitend is dit bezwaar ingebracht bij de kinderrechter (nov. 2010) in de [pleitnotitie voor verlenging UHP het verzoek gedaan](#), hetgeen op 28-12-2010 gehonoreerd werd door de [uitspraak van de rechter](#) te Alkmaar (Blz 4/ het meest relevant!). Ouders deden dit zónder advocaat. Het resultaat: eind oktober 2011 waren, na forse tegenwerking van BJZ, tóch alle kinderen weer bij hun ouders thuis... de balans: door 3,5 jaar onterechte UHP beschadigde kinderen, ouders financieel geruïneerd....een huis vol hulpverleners...kinderen toch ZEER BLIJ weer thuis te zijn!

Dus in het kort het 'recept': ga na wat de redenen tot UHP waren, zoek een begeleider, bijvoorbeeld een (kinder)psycholoog of andere deskundige, doe een verzoek aan BJZ dan wel kinderrechter tot het vaststellen van SoS traject maak daarbij een goede pleitnotitie!! ... Als dit gevolgd wordt kan er naar mijn mening een eind gemaakt worden aan iedere UHP... In het verlengde hiervan is de uitspraak [LJN BV2650](#) van 21-02-2011 van de Rechtbank te Den Haag interessant: spontaan indiceren de rechters tot een terugplaatsingstraject met SoS!

U kan overigens ook in dit soort gevallen zelfstandig, zonder advocaat dus, een verzoekschrift tot de kinderrechter richten!

Overtuigen van de rechters....

Hoe overtuig je een rechter met weinig doch zeer krachtige argumenten om een Uit Huis Plaatsing dan wel onder toezicht stelling te voorkomen? Een kwestie van '[waarheidsvinding](#)'! Hierin noem ik enige essentiële jurisprudentie, dus dat is goed bruikbaar voor advocaten!

De 2 pleitnotities die ik voor ouders schreef, waar ik in de column 'waarheidsvinding' naar refereer zijn naar mijn idee essentieel geweest om de kinderen terug te krijgen dan wel de juiste hulp.

Naar mijn idee is het maken van een goede pleitnotitie, ook voor u als ouders, van groot belang: u schrijft alles wat u zeggen wilt in maximaal 2 A-4tjes op, leest dit voor. Dit voorkomt dat u, door emoties overmand, zaken vergeet te zeggen dan wel te emotioneel wordt. Beiden is in uw nadeel. Bovendien is het de rechter voorhouden dat u wel degelijk van wanten weet naar mijn idee goed!

Ik kreeg onlangs het commentaar op een pleitnotitie die ik voor een ouder geschreven had, dat ik nogal veel naar wetgeving en jurisprudentie verwijs en dat dit rechters zou kunnen irriteren. Ik heb bij de informele bijeenkomst 'Meet the judge' op 24-11-2010 dit aan diverse rechters voorgehouden. Alle **rechters** die ik sprak bevestigden dat het juist prettig was en dat zij dit **zээр op prijs stellen om relevante jurisprudentie voorgehouden te worden!**

Over de wetenschap van de schadelijkheid van het doorsnijden van de ouder-kind band schreef al een Prof. Bowlby in de VS in 1948 al, evenzo Prof. R. Gardner in 1988-1992 in diverse publicaties. Deze laatste beschreef dat in de term 'Parental Alienation Syndrome' (PAS) op zijn Nederlands 'Ouder Verstotings-Syndroom'. Hij noemde het kinderen programmeren tégen hun eigen ouders zodat ze die niet meer wilden zien 'hersenspoeling' en ernstig kind beschadigend. Recenter, 22-10-2008, promoveerde in Lyon (Fr.) een arts mw. dr. B. Goudard op een [proefschrift](#) (er zijn vertaalsites!!) over dit syndroom. Zij spreekt over het toebrengen van een 'ernstig chronische ziekte' aan kinderen... Menig BJZ of pleegzorginstelling zal u willen doen geloven dat het 'in het belang van het kind' is dat u uw kind(eren) niet te zien krijgt....

Om het te bewijzen dat het beter is dat u uw kind(eren) niet te zien krijgt hanteert men wel het begrip 'hechting', waar men het vooral heeft over hechting aan instellingen en pleegezinnen en

de natuurlijke band die er tussen ouder en kind is moet worden verbroken. Lukt dit niet, dan heeft uw kind een 'reactieve hechtingsstoornis'. Wat wordt er nu bedoeld met 'de hechting' van een kind? Ik schreef een [inleidend stukje](#). Zie verder hoofdstuk 4.

Om de beweringen van BJZ (en overeenkomstige instellingen) een sausje van 'waarheid' te geven staat in menig rapport een zin als: 'de gedragswetenschapper is bij deze indicatie betrokken geweest'. Namen durft BJZ niet meer te noemen en de handtekening van de gedragswetenschapper is sinds kort wettelijk niet meer vereist....(Dat de namen niet meer genoemd worden van de 'gedragswetenschappers' heeft naar mijn idee te maken met het ernstig handelen tegen de regels van alle beroepsorganisaties voor psychologen en (ortho)pedagogen: er wordt namelijk diagnostiek bedreven zonder kinderen te zien, zonder ouders en kinderen te spreken en met negeren van alle rapporten die ouders hebben laten maken!)

Heeft mijn zijn twijfels hebben over het onderzoek dat **de gedragsdeskundige** of **gedragswetenschapper** van BJZ dan wel Raad voor de Kinderbescherming verricht zou hebben dan kan men komen tot het volgende: Hoe deze personen aan te klagen bij hun beroepsorganisaties dan wel Regionale Tuchtcolleges? Hier de ['gebruiksaanwijzing'](#)!

Kort geleden is helaas de verplichting in art. 35 UvB geschrapt door een wijziging van dit artikel. Dit betekent dat in feite een indicatiebesluit door een ieder werkzaam bij BJZ opgemaakt kan worden...een opleidingseis is niet gesteld, maar het kan ook eventueel voorgelegd worden aan een deskundige. Het is dus een kwestie van geluk of uw indicatiebesluit door een deskundige is opgesteld. Zie eerder (blz. 4) in dit document)

Vaak komt het ook voor dat gedragswetenschappers (psychologen dan wel (ortho)pedagogen) hun boekje te buiten gaan door zonder uw expliciete toestemming allerlei zaken over u te gaan vertellen aan de Raad voor de Kinderbescherming dan wel aan BJZ. Ook in dit soort gevallen kunnen klachten helpen: zie deze uitspraak van het NIP hier onder:

Uitspraak 10/07 CvT

Klager verwijt de psycholoog dat zij zonder zijn toestemming inlichtingen heeft verstrekt aan de Raad voor de Kinderbescherming, zij daarbij te ver gaande uitspraken heeft gedaan en dat zij de inhoud van die inlichtingen eerst met klager af had moeten stemmen. Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Het College is van oordeel dat verweerster haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden door aan klager niet vooraf instemming te vragen met betrekking tot de verstrekte informatie. Dat klager eerder aan de Raad in algemene zin toestemming verleende voor het inwinnen van inlichtingen doet hieraan niet af. Voorts dienen dergelijke inlichtingen door de psycholoog bij voorkeur schriftelijk te worden verstrekt. Klacht gegrond: waarschuwing.

Datum uitspraak CvT: 08-12-10

Meer uitspraken van het NIP kan u [hier](#) vinden!

OUDERLIJK GEZAG en OTS

De meeste lezers van dit document hebben naar ik aanneem te maken met een OTS dan wel UHP.

Veel wordt aan de ouders medegedeeld dan wel gedaan door BJZ of door het 'Juridisch loket' dat u uit het gezag ontheven bent. Dit is een misvatting die veel wordt misbruikt door zowel BJZ als advocaten...

Zelfs de Hoge Raad heeft bepaald dat bij een OTS het ouderlijk gezag gewoonweg intact blijft. Ik verwijs u naar de uitspraak [LJN AA5523](#) van 14 april 2000, leest u vooral de overwegingen van de procureur generaal!

U bent alleen uit het gezag ontheven indien daar een aparte rechtelijke uitspraak over is uitgesproken. De 'gezinsvoogd'(dan wel 'jeugdbeschermer') wordt dan meestal wel de 'voogd'.

Hoe krijg men een en ander voor elkaar bij Bureau Jeugdzorg of andere instelling?

VERZOEKschrift indienen:

Stel er is een onder toezicht stelling. U dient een verzoekschrift in, bijvoorbeeld omdat u schoolinformatie wilt ontvangen, een andere gezinsvoogd wilt of meer contact met uw kind. U kan in principe in een verzoekschrift alles vragen wat u vragen wilt, zolang hetgeen u vraagt in de verantwoording ligt van degene aan wie u dat vraagt!

U schrijft eerst een verzoek daartoe aan de betreffende STICHTING BJZ (dit is iets anders dan uw plaatselijk kantoor: er zijn 15 stichtingen BJZ en Leger des Heils J&R, SGJ, en WSG) Vermeldt bij uw verzoek dat u een beroep zal doen op de kostenvergoedingen zoals vastgelegd in de 'Wet dwangsom en beroep'.

Hier het [voorbeeld](#) (in [pdf het model](#)), waarbij ik enige redenen die in kunt verzoeken als voorbeeld opnoem.

Als uw verzoek wordt toegewezen, dan heeft u geluk. Wordt het afgewezen, maak dan [bezwaar](#). Zie verder hier onder.

BEZWAAR indienen:

Hier een korte 'gebruiksaanwijzing' over hoe een GOED bezwaar in te dienen tegen Indicatie Besluiten dan wel raadsrapporten, 'schriftelijke aanwijzingen' of beslissingen die u gekregen heeft naar aanleiding van uw verzoekschrift aan de Stichting (BJZ / SGJ / LdH of WSG).

Hier dient men direct te verwijzen naar de wet 'dwangsom en beroep': dank zij deze wet kan u direct geld gaan vorderen bij het uitblijven van een beslissing op bezwaar tot een maximum bedrag, bovendien kan u 320 € per 'punt' ontvangen bij in gelijk gesteld worden! Zie hiervoor de laatste regels van het voorbeeld bezwaar!

Attentie: om na het mogelijk TE LAAT uitblijven van een 'beslissing op bezwaar' kan u DIRECT naar de 'Kinderrechter als bestuursrechter', zonder de beslissing op bezwaar af te wachten. U heeft hiervoor géén advocaat nodig!

Als bijlagen bij een bezwaar stuurt u op zijn minst mee het stuk waar tegen u bezwaar maakt en de bewijsstukken waaruit volgens u uw gelijk blijkt.

Ik heb in [dit voorbeeld](#) (in [pdf het model](#)) enige van de meest voorkomende bezwaren genoemd, uiteraard dient u dit aan te passen naar uw situatie.

En dan uw bezwaren opsturen maar naar de STICHTING BJZ dan wel directie Raad/ LdH / SGJ of WSG afdeling bezwaar al naar gelang van toepassing in uw situatie.

BEROEP indienen:

Na dit bezwaar kunt u zonder advocaat in beroep bij de Kinderrechter in uw arrondissement, die dan op grond van art. WJz 5 lid 5 optreedt als bestuursrechter. Een voorbeeld zal ik binnenkort hier publiceren. Hier is wel ca. 150 € griffierecht verschuldigd.

HOGER BEROEP instellen:

Daarna, wederom zonder advocaat, kunt u in hoger beroep bij de Centrale raad van Beroep te Utrecht. Dit op grond van de rechtsgang volgens de uitspraak LJN BD1113 van die CrvB. Een voorbeeld zal ik binnenkort hier ook publiceren. (Hier griffierecht betalen, ca. 115 €.)

In het familierecht wordt eigenlijk géén griffierecht gerekend, toch doen rechtbanken dit wel in dit 'bestuursrechtelijk familierecht'.

Voor degene die het spoor een beetje bijster zijn hier een **korte samenvatting:**

Moet u zich voorbereiden op een rechtszitting waarbij een 'Verzoekschrift (verlenging) OTS dan wel UHP' aan de orde komt doe dan als volgt:

1. Maak een gedegen (bestuursrechtelijk) bezwaarschrift op het indicatiebesluit en stuur dit aan de Stichting BJZ dan wel directie WSG / LdH of SGJ. Dit kan u zelf zónder een advocaat, kost alleen wat moeite, een postzegel, papier en envelop! Dit is niet per sé noodzakelijk, toch raad ik het aan: men heeft dan namelijk alle bezwaren keurig op een rijtje en kan aan de kinderrechter laten zien wat de 'bestuursrechtelijke manco's' zijn! Zie verder hier onder 'bestuursrechtelijke toets'.
2. Stuur een bezwaarschrift eveneens mee aan de kinderrechter die de zaak behandelt, met als argument dat de tijd om de 'beslissing op bezwaar' af te wachten ontbreekt. (Dit moet door de advocaat gebeuren, samen met het verweerschrift)
3. Als de (OTS-UHP) kinderrechter niet in gaat op uw bezwaren teken dan hoger beroep aan, op die bestuursrechtelijke gronden, bij het Hof via een advocaat als het OTS-UHP zaken betreft en bij de Centrale Raad voor Beroep te Utrecht indien het een IB voor bepaalde vormen van zorg betreft dan wel andere zaak met betrekking tot Jeugdzorg. Verwijs daarbij naar LJN BD1113. Het hoger beroep bij de CrvB kan u zelf doen, zónder advocaat, idem als bij 1, echter wel griffierecht kosten!
4. Uiteraard kan /moet u ook in hoger beroep gaan bij het Hof als het gaat om de verlenging OTS / UHP. Dit moet verplicht via een advocaat. Hierbij dient het Hof 'de rechtmatigheid van het IB te toetsen' aan de hand van de criteria van de AwB. De praktijk leert soms anders. (Zie jurisprudentie!)

Is er niet een 'verlenging OTS / UHP' aan de orde en heeft u als inleiding een verzoekschrift geschreven om een en ander te bereiken zoals bijvoorbeeld ander (meer) contact met uw kind of wijziging van gezinsvoogd of bepaald onderzoek van uw kind wenst, doe dan als volgt:

1. Ga in bezwaar tegen de afwijzing van uw verzoekschrift bij de Stichting BJZ dan wel directie WSG / LdH of SGJ.
2. Ga in beroep bij de kinderrechter die dan optreedt als bestuursrechter op grond van art. 5 lid 5 Wet op de Jeugdzorg. Dit kan u ook zelf, zonder advocaat, kost dus alleen moeite, papier, postzegel en een envelop.

3. Ga, als de kinderrechter uw beroep afwijst, in hoger beroep bij de Centrale Raad voor Beroep te Utrecht, verwijs naar LJN BD1113. Dit kan u ook zelf, idem als bij 2.

Deze procedures zijn zoals dat heet 'vormvrij', dat wil dus zeggen dat u brieven mag schrijven zoals u dat wenst en kunnen geheel gedaan worden zonder advocaat. Uiteraard mag het wel om u door een advocaat te laten bijstaan. Zoek dan wel een advocaat die thuis is in dit soort procedures en dat zijn er maar heel weinig is mijn ervaring! (Ik hoor zelfs vaak de klacht: 'mijn advocaat doet niets' en 'tegen een indicatiebesluit is geen verweer mogelijk volgens mijn advocaat'... wegwezen bij zo'n advocaat zeg ik dan!)

In het familierecht wordt géén griffierecht gerekend, sommige rechtbanken proberen dit echter tóch te doen!

Bovenstaande bezwaar- en beroepprocedure wordt door mij ook wel de '**bestuursrechtelijke toets**' genoemd, omdat overal verwezen wordt naar die **Algemene Wet Bestuursrecht (AwB)**.

Toevallig werd ik getipt voor een bijeenkomst over 'De algemene wet bestuursrecht en onder toezicht stelling' van de [Vereniging Nederlandse Familierecht Advocaten](#) 23-11-2010 te Breda. Ik vroeg of ik, als aanstichter van de uitspraak LJN BD1113, mocht komen als niet lid en zelfs geen advocaat of afgestudeerd jurist. Ik mocht komen en toen ik zei wat mijn achtergrond is vroeg de voorzitter of ik wilde spreken. Het overviel mij. Ik moest wel eerst contact opnemen met het bestuurslid die over nascholing gaat. Die gunde mij 15 minuten, echter vroeg om wat eerder te komen om te overleggen met de spreekster, mw. mr. M. Ten Voorde uit Utrecht. Deze laatste wilde mij 'het woord geven als mijn uitspraak aan de orde kwam'. Dat laatste heb ik gemerkt: eigenlijk mocht ik misschien één opmerking maken, maar mijn betoog mocht ik geheel niet voordragen. Ik wil u dit niet onthouden en geef u dit [hier](#).

Mr. Ten Voorde stelde dat niet altijd een toets gedaan kan worden aan de hand van de AwB omdat de 'rechter denkt altijd aan het belang van het kind'. Ik vroeg daarbij waarom de rechter dan straffeloos medische wetenschap en het lange termijn belang van het kind kon negeren. Ook liet ik me wat negatief uit over een deskundige, die zelfs rechters bijschoolt, als mw. dr. Weterings (zie hoofdstuk 4 in dit document). Zij vond dat ik niet zo mocht stellen dat zij de woorden van pleegouders als uitgangspunt neemt om kinderen maar UHP te laten... Toen ik mr. Ten Voorde opzocht in [www.rechtspraak.nl](#) en haar uitspraken bekeek (totaal één in familierecht!), wist ik waarom: zij heeft het voor elkaar gekregen dat een pleegkind nooit meer naar haar familie en moeder terug mocht, omdat het kind anders verdrietig zou worden als zij de inmiddels gescheiden pleegmoeder niet meer zou mogen zien... Zie hier de uitspraak [LJN BL0397](#) (Zie ook het schandalige in deze uitspraak: de 2 kinderen in deze zaak mogen NOOIT meer een normaal gezinsleven met hun moeder hebben, 1 kind moet wegens de zogenaamde 'goede hechting in het pleeggezin' in het pleeggezin blijven, weg van moeder. Ook in deze zaak was het wederom die dr. Weterings die met haar omstreden opvattingen de boventoon voerde, zie hoofdstuk 4 van dit document.).

De bijeenkomst was overigens een goede uiteenzetting van de AwB.

Een paar belangrijke tips wil ik u niet onthouden.

Besluiten, zoals IB en raadsrapporten, moeten voldoen aan de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur, dit zijn onderstaande zaken, waarbij ik een veel voorkomend manco noem, zo het in de praktijk van 'familierecht' voorkomt:

- Bevoegd genomen zijn. (Dus ondertekend namens de Stichting BJZ of Raadsvertegenwoordiger, die bevoegd is.)

- Binnen wettelijke of redelijke termijn (Dus als u een verzoekschrift heeft ingediend, binnen 8 weken!)
- Zorgvuldige voorbereiding (Dus zaken op zijn minst op enige waarheid toetsen.)
- Zienswijze belanghebbenden weergeven. (Dus een besluit opsturen zonder een en ander met belanghebbenden besproken te hebben mag niet!)
- Belangenafweging. (Vaak prevaleert het belang van OTS of UHP-handhaven boven het belang van het recht op ouders en familie van een kind!)
- Evenredigheid tussen doel en middel. (Een OTS handhaven zoals ik ooit in een IB las als 'om een gezellige verlichting in huis' te bereiken bij een volledig blinde zorgvader is natuurlijk waanzin!)
- Verbod op willekeur. (Hoe vaak ziet niet bij het ene kind een OTS terwijl een ander kind UHP wordt?)
- Verbod op 'detournement de pouvoir'. (= misbruik van omstandigheden om een ander doel te bereiken. In Jz-zaken vaak 'pleegouderadoptie bereiken' onder het mom van 'hulp voor het kind'!)
- Gelijke behandeling. (Soortgelijke zaken dienen gelijk behandeld te worden!)
- Vertrouwensbeginsel. (Hoe vaak wordt niet ieder vertrouwen geschonden door zonder toestemming informatie van derden te gebruiken of op de achtergrond een oud dossier van een ouder te gebruiken als bijvoorbeeld gegevens over een psychiatrische behandeling van 10 jaar geleden als 'bewijs' dat een ouder dus psychisch gestoord is?)
- Gemotiveerd. (Vaak is een motivatie waarom een kind UHP moet worden gewoonweg ondeugdelijk. Hierop is, gelukkig, menig verzoek UHP afgewezen / zie hoofdstuk 3)
- Op juiste wijze bekend gemaakt. (Tijdig voor een rechtszitting dient u de stukken ontvangen te hebben!)
- Bezwaar of beroepsclausules vermelden. (Bij schriftelijke aanwijzingen staat het meestal wel, onder een IB tot OTS of UHP dan wel raadsrapport staat het meestal niet of onjuist vermeld.)

Tevens werd door de spreker bevestigd dat het van groot belang is om zo nodig **besluiten uit te lokken door het insturen van een verzoekschrift**, precies zoals ik eerder vermeldde. Afgezien van het ontbreken van de nieuwste jurisprudentie over de 'wet dwangsom en beroep' en andere nieuwste zaken was de bijeenkomst nuttig. Een uitleg van deze procedure wordt weergegeven in [deze uitspraak van 15-08-2011](#) waar BJZ flink mocht c.q. moest betalen! Ik heb er in ieder geval een [bewijs van deelname](#) aan over gehouden + 2 NOVA-punten...!

Ik wens u allen veel succes!!

Alhoewel het hoofdstuk 'jurisprudentie' een eindje verderop staat wil ik hier om de burger moed te geven toch een zeer positieve uitspraak van de Rechtbank te 's Hertogenbosch tonen:

LJN: BL6004, Rechtbank 's-Hertogenbosch , 204762 / FA RK 09-7095

Datum uitspraak: 12-02-2010

Datum publicatie: 01-03-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Toepasselijkheid Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen? Het bezwaarschrift is ingediend op 15 september 2009, derhalve voor de

inwerkingtreding van de Wet dwangsom. De bepalingen van die wet zijn derhalve niet van toepassing op het niet tijdig beslissen op bezwaar. Ten tijde van de zitting, 7 januari 2010, was nog geen besluit voorhanden. De rechtbank bepaalt conform artikel 8:55d eerste en tweede lid Awb dat verweerder binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt en verbindt daaraan een dwangsom.

Het mooie aan deze uitspraak: ondanks dat het verzoekschrift van vóór de inwerkingtreding van de 'wet dwangsom en beroep' was, heeft de rechtbank spontaan een dwangsom opgelegd aan BJZ- Noord Brabant!

'Klacht' versus 'Bezwaar'

Er zijn essentiële verschillen tussen een 'klacht' en een 'bezwaar'. Een bezwaar kan men maken op een beslissing als een Indicatiebesluit of een schriftelijke aanwijzing dan wel een besluit als antwoord op een verzoekschrift. Een 'klacht' kan men indien over de handelswijze van een instelling, de bejegening, het negeren van u of uw bewijsmateriaal dat u aandraagt als ouder(s) of belanghebbenden. Een klacht wordt in de regel behandeld door de instantie zelf, een bezwaar door als het goed is, een onafhankelijke 'afdeling bezwaar' of iets dergelijks. De praktijk heeft geleerd dat de afhandeling van klachten door de diverse Bureaus Jeugdzorg zeer verschillend is. Voor de afhandeling van een bezwaar is men gehouden aan wetgeving zoals de Algemene Wet Bestuursrecht. Nu heeft de Nationale Ombudsman samen met 3 Bureaus Jeugdzorg (Gelderland, Noord-Brabant en Zuid-Holland) een richtlijn ontwikkeld. [Hier](#) vindt u het artikel van 23-3-2010 in deze. Het gaat de goede kant op! Als u de keuze heeft tussen hetzij een klacht hetzij een bezwaar indienen blijf ik echter adviseren om een bezwaar in te dienen, ook al was het maar om de wettelijke waarborgen en de 'wet dwangsom en beroep' waardoor bezwaren indienen, bij gelijk krijgen, ook nog wat geld op kan leveren! (zie elders in dit document)

Jeugdzorg en civiele aansprakelijkheid

Er lijden vele mensen onder het juk van wat 'jeugdzorg' heet. Met kinderen wordt van het ene pleeggezin naar de andere instelling gegaan. Kinderen vervreemden van hun ouders en familie. Kinderen missen school door al dit gedoe. Kinderen gaan daardoor soms sterk achteruit op school.

Ca. 20 jaar geleden was er de '[Bolderkar affaire](#)'. Een leidster van de peuteropvang 'De Bolderkar' ontdekte allerlei signalen van 'mogelijk seksueel misbruik'. Vele beschuldigingen (14) volgden, kinderbescherming en andere instanties grepen in. Diverse huwelijken hebben geleden onder de beschuldigingen, kinderen werden met spoed uit huis geplaatst.

Uiteindelijk is er **NIETS waar** gebleken van al die beschuldigingen, toch heeft een kind een volledig verpeste jeugd gehad, is haar vader aan haar ontnomen en heeft deze vrouw geleden onder alle 'jeugdzorg' die zij gehad heeft. Nu gaat deze een schadevergoeding claimen bij 'de Staat der Nederlanden'. Mijns inziens is dit een goede zaak: het is te gek voor woorden dat instanties de hele jeugd van kinderen kunnen vergallen zonder dat daar iemand voor verantwoordelijk zou zijn. Het is namelijk een groot zwarte pieten spel: is het de melder van 'incest signalen'? Is het de Raad voor de Kinderbescherming die deze signalen uitvergroot en zonder enige waarheidsvinding aan de rechter voorlegt? Is het de rechter die deze signalen klakkeloos aanneemt en op grond daarvan kinderen hun ouders en ouders hun kinderen ontnemt? Uiteindelijk lijkt het mij de Staat die hiervoor verantwoordelijk gesteld dient te worden. De rechtelijke macht zal een en ander moeten beslissen. [Hier](#) een Nova uitzending

van 19 mei 2009 en [hier](#) vindt u een paar stukjes over deze zaak! Als u het horen wilt: hier een radio-uitzending van het [Radio-1 nieuws van 29-01-2010](#) Hier kan u ook het horen van Elise zelf hoe traumatisch zo'n uit huisplaatsing was, met 4 jaar...HOOR haar verdriet, na 22 jaar nog!

De voorlopige afloop: 28-4-2010 meldden [AD](#) en [De Volkskrant](#) dat Elisa eindelijk een schamele 10.000 € krijgt als 'schadeloosstelling' voor het leed dat haar is aangedaan door in plaats van een gezinsleven enige kindertehuizen en vooral geen normaal familiecontact te krijgen na een valse beschuldiging door medewerkers van een peuterspeelzaal.

Hiermee is naar mijn mening een belangrijke stap gezet: EINDELIJK krijgt een kind een **SCHADELOOSSTELLING VOOR HET FALEN VAN WAT 'JEUGDZORG'** heet en het ontnemen van het gezinsleven! Hiermee is een precedent geschapen dat grote gevolgen kan hebben voor de 12000 kinderen die jaarlijks uit huis geplaatst worden.

EINDELIJK dus: ouders en kinderen die hun ouders ontnomen worden door 'jeugdzorg' doe dus als volgt, ook om verjaring te voorkomen: Eindelijk wordt het **VERDRIET dat kinderen wordt aangedaan door uit huis plaatsen erkend!** (En dan BJZ en dergelijke instanties u maar wijs maken dat alles 'in het belang van het kind' is!)

Voor het geval 'Jeugdzorg' / 'pleegzorg' dan wel 'kinderbescherming' uw gezinsleven mocht beschadigen lijkt het mij verstandig om op voorhand deze per aangetekende brief aansprakelijk te stellen 'voor al het geen zij u / uw kinderen aandoen persoonlijk aansprakelijk te houden'. Een kind heeft immers een fundamenteel recht op een gezinsleven met de ouders / familie, zie het [IVRK!](#)

Dit 'aansprakelijk stellen' kan u zelf doen middels één brief en daarbij heeft u géén advocaat nodig. Voor het indienen van een schadeloosstelling in een civiele procedure heeft u echter wel een (letselschade) advocaat nodig!

Op dit ogenblik werk ik er aan om de medische schade die kinderen oplopen in kaart te brengen en de eerste procedures voor te bereiden om schade door 'verpeste jeugd' te gaan claimen. Indien hier resultaten over zijn zal ik die ongetwijfeld in dit document vermelden te zijner tijd.

Jeugdzorg en STRAFRECHT

Heel vaak hoor ik zeggen 'Ik ga ze aanklagen', er zijn zelfs mensen die de hele staat, minister van jeugd en gezin enzovoorts willen aanklagen en daar allerlei aangiften van gaan doen. Helaas zie ik dat men zowel straf als civiel recht door elkaar haalt en aangifte doet van 'niet juist formuleren' van bepaalde zaken of zo wel liegen. Die zaken zijn, helaas, meestal juist niet strafbaar.....

Een goede strafzaak begint met een aangifte van strafbare feiten. Wat strafbaar is, maakt de wet uit, in dit geval zegt de wet: niets anders is strafbaar dan hetgeen vastgelegd is in een strafbepaling in het wetboek van strafrecht.

Ik ga hier niet dat hele wetboek overschrijven maar wil u attenderen op de belangrijkste bepalingen waar u mee te maken kan krijgen in wat familierecht heet.

Strafbaar is:

- Lasteren, kwaad spreken iemands naam in diskrediet brengen in het openbaar. (Art. 261-262 Sr)

- Mishandelen, art. 300 Sr en daarmee gelijk 'het opzettelijk benadelen van de gezondheid' (lid 4 van dit artikel).

- Liegen onder ede, ook wel 'meineed' genoemd. Probleem: raadsmedewerkers en jeugdzorg zittingsvertegenwoordigers staan niet onder ede.

(Om deze mensen wel strafbaar te stellen als ze onwaarheden bij de rechter verkondigen, is een wetwijziging nodig: ik startte daarom [een petitie](#): met 40.000 handtekeningen zou die er kunnen komen! Dus: nog 39.650....op 1-3-2012)

Ik raad u dan ook aan om te beginnen met aan de hand van feiten die u bewijzen kan, aangifte te doen. Geef daarbij goed aan wie verantwoordelijk is voor bepaalde feiten.

Geef de namen van de 'verdachten'. Bedenk: Niemand is schuldig voor een rechter in onherroepelijk vonnis de schuld heeft vastgesteld!

U kan officieel bij ieder politiebureau aangifte doen. Feit is dat aangiften in dit soort gevallen gewoonweg vaak geweigerd worden. U kan daarom beter uw aangifte opsturen naar de Hoofdofficier van justitie in uw arrondissement. Dit laatste kan ook naar de Procureur Generaal van de Hoge Raad. De wettelijke basis hiervan staat in art. Sv 165. [Adressen](#) kunt u vinden op www.openbaarministerie.nl.

Doet deze ook niets, dan kunt u een '**beklag ex art. 12 Strafvordering**' doen bij het gerechtshof in uw ressort. De adressen kan u vinden op www.rechtspraak.nl.

Na een uitspraak op zo'n beklag is er géén hoger beroep mogelijk.

Ik heb in de jaren 1996-1999 diverse van dit soort aangiften gedaan, ze zijn allen afgewezen; het Hof bepaalt dat 'psychische foltering niet strafbaar' is (ondanks internationale verdragen in deze!) en dat de jeugdzorg werkt vanuit hun 'deskundigheid'. En hier kan je het dan mee doen...

Mocht het echter lukken dat er wel een succesvolle strafvervolging komt wegens zaken als 'verpeste jeugd' en 'ruïnering van gezinsleven' en de daarbij komende persoonlijke schade als stress, schoolachteruitgang, psychische schade enz. dan kan u zich 'voegen in het strafproces' en daarbij uw schadevergoeding bepleiten. Slachtoffers hebben sinds enkele jaren zelfs spreekrecht in strafzaken tegen de daders. Dit bespaart u de 'civiele procedure' wegens schadevergoeding!

Aan dit 'hoofdstuk' over strafrecht wil ik u het volgende praktijkgeval voorhouden:

Een ouder doet aangifte van '**valsheid in geschrifte**' over bepaalde zaken die in **contactjournaals** staan. De OvJ gaat zowaar over tot het instellen van een onderzoek en hoort 3 medewerkers van een jeugdzorginstantie. Alle 3 de medewerkers 'verdachten' zo gezegd, verklaren onafhankelijk dat de contactjournaals alleen maar voor intern gebruik zijn met meningen en indrukken. Vervolgens stelt deze geen verdere strafvervolging in. De ouder in kwestie gaat met behulp van een advocaat een art. 12 Sv procedure beginnen. Hier de bedroevende uitspraak: [LJN BV1099](#) van 17-1-2012.... Ik vraag me af waarom de advocaat kennelijk niet heeft aangevoerd dat juist die contactjournaals de basis vormen van 'indicatie besluiten' en andere stukken die beleidsbepalend zijn bij jeugdzorg-instanties.

CRISIS!!

Een aardigheidje voor als uw kind in een **CRISIS plaatsing** komt door ‘spoed UIT HUIS PLAATSING’:

Vraag van de advocaat: “Wat heeft BJZ gedaan in verband met de ‘crisis’?”

BJZ: “We hebben het kind in de crisisplaatsing gezet.”

Rechter: “Wat heeft u dan gedaan?”

BJZ: “Verder niets”

Het kind in kwestie is door de rechter onmiddellijk terug geplaatst: BJZ liet namelijk zien dat de ‘crisis’ er NIET was er was immers geen enkele noodzaak tot enige behandeling, de taak immers van BJZ in zake OTS is: ‘ondersteuning en hulp aan de ouders bij de opvoeding’!!(Art. BW 1:257)

Ik kreeg bovenstaande tip van een cliënte die dit van een advocaat hoorde. Ik neem aan dat menig andere advocaat of ouder hier zijn voordeel mee kan doen!

Zo gezegd: **‘Crisis?? WHAT crisis?’!!!**

Samenloop PGB en OTS / UHP

Soms komt het voor dat een kind uit huis geplaatst wordt dat eerst geholpen werd met een Persoons Gebonden Budget en dan als er een OTS of UHP opeens het PGB moet worden afgenomen.

Hoe zit dat nu?

Een PGB is een AWBZ-voorziening, in het leven geroepen voor mensen die medisch wat mankeren te helpen waarbij deze zelf de hulp kunnen inkopen.

‘Jeugdzorg’ is bedoeld voor als er problemen zijn met de opvoeding / huishouden. Een OTS is dan volgens de wet (art. BW 1-257) bedoeld om ‘ouders te ondersteunen in de hulp bij de opvoeding’, niet meer en ook niet minder.

Er bestaat géén recht op ‘jeugdzorg’ als de ouders zelf in staat zijn de nodige zorg te bieden en er is géén recht op uit huisplaatsing als de noodzakelijke zorg ook thuis geleverd kan worden.

Ziet u in deze de art. 3 en 4 van het [Uitvoeringsbesluit bij wet op de Jeugdzorg](#).

U ziet daar ook dat er géén recht op ‘jeugdzorg’ bestaat als er sprake is van een psychiatrische aandoening (= ziekte als bijvoorbeeld ADHD of iets dergelijks!). Menige OTS is uitgesproken op een psychiatrische ziekte, wettelijk dus NIET CORRECT!

De conclusie moge duidelijk zijn: een PGB staat los van de ‘jeugdzorg’, heeft immers een totaal andere indicatie. Mocht een PGB wel overbodig zijn bij een verplaatsing van een kind, dan zou er sprake kunnen zijn van wonderen: een psychiatrische ziekte die ‘geneest’ als een kind uit huis geplaatst wordt of als het kind een PGB krijgt in een pleeggezin en als dit ontnomen wordt als de kinderen weer thuis komen... Dat laatste komt ook voor!

U ziet: wonderen zijn de wereld nog niet uit!

PGB nieuwe ontwikkelingen

Ouders willen vaak het beste voor hun kind. Daarin worden zij, als het op zorg aankomt, gesteund door het IVRK en met name artikel 24: '...kind heeft recht op de hoogste mate van zorg...'. Zo kan het zijn dat de noodzakelijke zorg niet geleverd wordt, maar u die alleen kan krijgen via een PGB. Ondanks de 'afschaffing' van nieuwe PGB's na 1-7-2010 in het kader van de bezuinigingen, heeft recent alweer de rechter een eind hieraan gemaakt, op grond van dat art. 24 IVRK.

Een ex-cliënte heeft hierin het nodige nuttige werk verricht en op 6-10-2010 een [stappenplan](#) geschreven om tóch een PGB voor uw zorg behoeftige kind te verkrijgen.

De uitspraak in deze casus, [LJN BO1013](#) is om meerdere redenen interessant: het de ouders in kwestie krijgen wel een PGB zodanig dat hun kind in Portugal behandeld kan worden, de rechter geeft een HEEL DUIDELIJKE uitleg over wanneer AWBZ dan wel 'jeugdzorg indicaties' gelden en zegt nadrukkelijk dat art. 24 IVRK prevaleert boven alle regels van 'jeugdzorg'. En als extraatje: ouders kregen ook nog hun punten in het kader van de Wet dwangsom en beroep' en BJZ mocht die van de rechter aan ouders gaan uitbetalen!

Let wel: bij het indienen van verzoek dan wel bezwaar of beroep, doe altijd een beroep op de 'Wet dwangsom en beroep', zodat u in ieder geval uw onkosten van de procedure vergoed zou kunnen krijgen. Zie de uitspraak hier boven!

Zie het hoofdstuk met betrekking tot 'bezwaar' in dit document. Doe er uw voordeel mee!

Een casus c.q. AFGANG voor BJZ!

Alhoewel ik hier niet veel individuele casuïstiek publiceer wil ik het volgende u niet onthouden.

Het betreft een kind dat enige tijd onder toezicht staat van BJZ-O. Ouders vinden dat hun kind hulp nodig heeft en daarom gingen ze ooit zelfs vrijwillig naar BJZ. Ze kregen een OTS als 'dank'. Er gebeurde echter niets aan onderzoek en ook niets aan behandeling. Ouders gingen zelfstandig hulp zoeken en die constateerden enige zorgbehoefte. Op mijn advies zochten ouders contact met een hoger geschoold deskundige, orthopedagoog-generalist, die het kind nogmaals onderzocht en het dossier, uiteraard, goed bestudeerde. Deze kwam ook tot een behandelplan en een zeer gemotiveerd zorgplan. (BJZ had dit na meer dan een jaar nog niet!). Ouders vroegen, conform dat plan, een PGB aan. Wat gebeurt? BJZ vindt, **zonder enig onderzoek** en gesteund door hun gedragswetenschapper (die weigerde met de echte deskundige in gesprek te gaan!) de zorgbehoefte té veel en halveert deze. Uiteraard gaan ouders in bezwaar bij onder andere de bezwaarcommissie. Deze laatste is zodanig geschokt door de handelswijze van BJZ dat deze zelf de zorgindicatie uitgeeft. De gezinsvoogd had nog geprobeerd om de afgang van BJZ te voorkomen: die wilde ná de zitting bezwaarcommissie en vóór de uitspraak alsnog in gesprek gaan met de ouders!. Ik geef u [hier](#) de geanonimiseerde e-post tussen gemachtigde van ouders en de jurist van BJZO. Let wel:

Zelfs de jurist van BJZ-O vindt dat beter de bezwaarcommissie de indicatie af kan geven dan de gezinsvoogd!

Uiteraard is door gemachtigde de gedragswetenschapper van dit BJZ aangeklaagd bij zowel Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg als bij het NIP wegens het oordelen over een kind zonder enig onderzoek, zonder het kind zelfs gezien te hebben en zonder respect voor collegiaal onderzoek. Deze gedragswetenschapper excuseert zich bij die instanties dat hij alleen maar adviseert over hetgeen (niet gedragswetenschappelijk geschoolde!) medewerkers hem voorleggen....

De zittingen bij RTvG en NIP zijn inmiddels geweest, bij die laatste verliet de gedragswetenschapper huilend de zittingszaal en meldde zich de dag er na ziek....Hij verschool zich achter het feit dat hij als BJZ-medewerker werkte en alleen de taak had IB's te beoordelen...(en dat deed hij zonder enig eigen onderzoek!) De uitspraken van RTvG en NIP zal ik hier t.z.t. ook geanonimiseerd publiceren.

Ondertussen schrijft BJZ een brief aan de echte deskundige, die uiteindelijk de hoofdbehandelaar van het kind is geworden, een brief aan haar met min of meer het verwijt dat haar optreden de uitvoering van de OTS bemoeilijkt en de ouders geen vertrouwen meer hebben in BJZ. Zij krijgt een uitnodiging voor gesprek bij BJZ, samen met de aangeklaagde gedragswetenschapper van BJZ. Uiteraard zal deze daar niet op in gaan, omdat de behandelaar mogelijk als getuige-deskundige zal worden beschouwd in de klachtenprocedures. Kennelijk wil BJZ alvast vóór informatie! Het verhaal gaat verder: de echte behandelend gedragswetenschapper nodigt BJZ uit om bij haar op bezoek te komen, ten kantore van een advocaat. BJZ aanvaardt aanvankelijk de uitnodiging. Een paar dagen later trekt BJZ zich terug en nog mooier: BJZ wil de OTS beëindigen...

Een update 1-6-2011: de klachten bij het NIP zijn afgewezen in eerste aanleg (beroep volgt, uiteraard!), maar het Regionaal Tuchtcollege vindt de zaak zodanig ernstig dat er een openbare zitting gaat komen. Eind juni moet de gedragswetenschapper, samen met ouders, op gesprek komen bij de directie van BJZ om uitleg te geven waarom deze zonder het kind in kwestie gezien te hebben, tegen de beleidsregels is, de zorgindicatie gehalveerd had. De zaak wordt vervolgd!

Op 6-6-2011 is er een gesprek over de 'herindicatie van de zorg' voor het betreffende kind. Merkwaardig: indiceerde men voor dit hele verhaal van procedures en klachten zonder het betreffende kind gezien te hebben, nu wil de indicatiesteller van BJZ wel het kind eerst zien! Zou men bijgeleerd hebben gezien de procedures of zou men willen dat ouders de procedures bij Regionaal Tuchtcollege en het hoger beroep bij het NIP zouden terugtrekken? Wij weten het even niet!

Opvragen van en ONJUISTHEDEN in DOSSIERS van BJZ / RvdK/AMK/WSG enz .

Afgezien van het feit dat u gewoonweg recht heeft op inzage, afschrift (AwB / WOB / EVRM art. 6) en **correctie** kan u ook het volgende aanvoeren, een brief d.d. 10-10-2010 van het College Bescherming Persoonsgegevens:

Geachte.....

U heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) gevraagd op welke wijze u erachter kunt komen wat er in bepaalde stukken staat.

Voor zover de stukken betrekking hebben op uw persoonsgegevens, kan ik u het volgende mededelen. **Op grond van artikel 36 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) heeft u recht op verwijdering van uw gegevens.** Verwijdering kan als de gegevens feitelijk onjuist, onvolledig of niet ter zake dienend zijn voor het doel of de doeleinden van de verwerking. Voor meer informatie over uw rechten verwijs ik u naar de website van het CBP (www.mijnprivacy.nl), onder 'Informatiebladen.'

Het CBP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het College bescherming persoonsgegevens,

C. Sterkman / medewerker Front Office

De procedure in de praktijk? Zie [deze uitspraak van 15-08-2011](#) met goede uitleg!

Naar aanleiding van de discussies en propaganda op de Hyves '[BJZ aanpakken doe je zo](#)' en het enthousiasme aldaar over de WoB, deed een van mijn cliënten dit ook voor ze mij 'kende'. (Ik zie zelden mensen persoonlijk!) Het antwoord van de WSG (in haar geval) was dat de WoB alleen ging over bestuurskwesties die openbaar zijn en het dossier en inzage daarvan niet openbaar is dus niet onder de WoB valt, maar wel onder de WbP ... precies zoals al tijdens in mijn [Nico Mul's link](#) staat.

Nu was de WSG zo aardig om wél de '[tekenbevoegdheid WSG](#)' toe te sturen met een opvallend detail: pleegouders en gezinshuisouders worden als DESKUNDIGEN gezien... dit zonder enig opleidingscriterium, sterker nog: een 'gastouder' die 3 kinderen opvangt moet diploma's daarvoor hebben... gezinshuisouders die 4 tot 8 kinderen opvangen géén diploma, maar wél 'deskundig'! Dit even terzijde.

In de discussies en propaganda op de Hyves '[BJZ aanpakken doe je zo](#)' en de propaganda voor de WoB, schreef ik onderstaande stukje op 18-2-2012:

.....Er zijn namelijk andere wetten, die véél krachtiger zijn dan de WOB waaruit het recht op inzage, afschrift en correctie valt, namelijk:

1. De Algemene wet Bestuursrecht
2. De Wet bescherming Persoonsgegevens
3. Het EVRM, met name art. 6 daarvan, dat gaat over de gelijkheid van partijen in een rechtsgeding.

Als aanvulling hier op in de jurisprudentie, een stukje dat ik tegen kwam op Sven's blog: Het McMichael-arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) d.d. 24-02-1995 bepaalde dat beide partijen dienen te beschikken over 'alle stukken' - dus zorg voor inzage in dossiers op tijd, en onder de Wbp mag men zelfs met bewijs onjuiste gegevens laten verbeteren! (N.M. : precies zoals art. 6 EVRM en de AwB!!)

Ik schreef alvast een [verzoekschrift in Word](#), dat u allen zó kan gebruiken: alleen uw eigen naam en adres en eigen BJZ of andere instantie invullen!

Mijn gelijk? Zie de uitspraak [LJN BW4266 van 12-04-2012](#): BJZ veroordeeld tot betaling van 1164 € en CORRECTIE van ONJUISTE valse beschuldigingen in het dossier, op straffe van dwangsom van 10.000€! De rechter geeft een goede uitleg over de procedure, deze had ook met een inleidend verzoek, zonader advocaat, bij BJZ gekund en daarna in beroep bij de rechter. Alleen 260 € griffierecht even 'voorschieten' (als het goed is!).

In de hoop te hebben bijgedragen aan het aanpakken van BJZ (WSJ/ LdH J&R/ SGR. RvdK)

Naar aanleiding van bovenstaande stukje kwam er [een discussie](#) op gang op de betreffende Hyves. Het resultaat was dat ik door de fietsenmaker die deze Hyves beheert werd verwijderd en de hele discussie uiteraard ook verwijderd werd.... Dus zó gaat het er aan toe op deze Hyves: spreekt men de beheerder tegen, dan word je eerst bestookt met grof taalgebruik en dan verwijderd als lid.... Dank je wel Leslie, fröbel rustig verder met je WoB!

Uiteindelijk komt er een nieuw item op LinkedIn juist van de jurist die zo aanbevolen wordt door Leslie: deze krijgt namelijk op grond van die WoB NIET de stukken uit jeugdzorgdossiers die hij hebben wil... en wat is het antwoord van een andere advocaat: het

doen zoals IK dat aanbeveel: juist AwB / WbP en EVRM aanhalen! Voor degene die geen LinkedIn-account hebben [hier de discussie van maart 2012](#)! Zou er ooit een 'sorry' volgen van Leslie?

Attentie: bij het niet afgeven van het dossier hoeft NIET eerst bezwaar gemaakt te worden, zoals bij andere verzoekschrift-procedures, maar kan men rechtstreeks en zonder advocaat beroep instellen bij de kinderrechter, wegens het zwaar wegend belang ten aanzien van de procedures!

Ondanks bovenstaande discussie over WOB/ AwB en WbP heeft een gezaghebbend vader de dossiers van hem en zijn kinderen opgevraagd bij BJZ. Deze weigert. Uiteindelijk stelt deze man BJZ in gebreke wegens het niet nemen van beslissingen enz. en de Rb te Maastricht (bestuursrechter!) doet op [4-10-2012 deze uitspraak](#)! U ziet: BJZ mag weer eens dwangsommen betalen + griffierecht enz... Ik heb geen medelijden met BJZ: ze moeten eens stoppen met het ouders schofferen en ontdoen van hun wettelijke rechten als bijvoorbeeld recht op afschrift dossier!

Jurisprudentie

Jurisprudentie is makkelijk te vinden in de site www.rechtspraak.nl en dan bij 'uitspraken' 'zoeken in uitspraken' aan te klikken, met zoektermen in 'familierecht' of op trefwoord 'alimentatie', 'omgangsregeling' of 'uit huis plaatsing' en dergelijke. Ik verzamelde enkele markante uitspraken in [familierecht](#) en over de 'bestuursrechtelijke toets' op de [WAARHEIDSVINDING](#) in het familierecht.

Voordat we komen tot de 'waarheidsvinding' over de indicaties van BJZ begint het proces vaak met '[AMK-meldingen](#)' die vaak bestaan uit roddels, achterklap en anonieme tips die kinderen en ouders meer dan 30 jaar (30 jaar na het 18^e jaar van het kind, tenzij het kind om vernietiging van het BJZ/ Raad / AMK dossier vraagt, middels het EKD zal dat nog erger worden...) kunnen achtervolgen. Gelukkig zijn er rechters die dit ook niet redelijk vinden.

Zo oordeelde het Gerechtshof te Den Bosch op 16-6-2010 tot vernietiging van het AMK dossier dat ouders al 4 jaar achtervolgde met allerlei onwaarheden, die BJZ graag overnam...

LJN: BM8175, Gerechtshof 's-Hertogenbosch , HV 200.055.499

Datum uitspraak: 16-06-2010

Datum publicatie: 17-06-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: Vernietiging dossier 4 jaar na AMK-melding.

Zie in deze uitspraak welke lijdensweg in procedures ouders hebben moeten doorstaan om zichzelf te verweren tegen de aantijging 'kindermishandeling' die een anoniem iemand heeft gedaan. Bewondering voor deze ouders! [Hier](#) kan u de hele uitspraak nalezen.

Deze ouders die onterecht werden beschouwd als kindermishandelaars waren heus niet de enigen. Het programma '[De Ombudsman](#)' besteedde op 5-11-2010 aandacht aan dit naar mijn

idee grote onrecht: ouders door een anonieme melding levenslang beschouwen als zijnde verdachte 'kinder mishandelaars' en een soort risico-ouders en weigeren de onterechte dossiers te vernietigen. Het nieuwe Elektronisch Kind Dossier (EKD) maakt deze achtervolging mijns inziens alleen maar verontrustender. 'Big brother is watching you!'

Na de meldingen bij het AMK komt BJZ vaak in actie met allerlei indicaties bijvoorbeeld tot OTS of UHP. HOE zit het nu met de 'waarheidsvinding'? Hier een handvat om dit juridisch te bewerkstelligen:

Een basis hiervoor is gegeven in de uitspraak [LJN BD1113](#) d.d. 29-4-2008 in zake de 'bestuursrechtelijke toets' van indicatiebesluiten tot OTS / UHP. Op 27-4-2010 deed die Centrale raad voor Beroep wederom een zeer belangrijke uitspraak in het verlengde hier van: deze stelde namelijk dat een indicatie tot voorlopige OTS NIET op de zogenaamde 'negatieve lijst van de Algemene wet Bestuursrecht' staat, dus dat zo'n indicatie NIET mag berusten op 'anonieme tips' en expliciet getoetst moet worden op bestuursrechtelijke criteria door de kinderrechtster als bestuursrechtster (cf. art. 5 lid 5 Wet op de Jeugdzorg). Hiermee is een zéér belangrijke stap gezet naar méér 'waarheidsvinding in het familierecht'.

LJN: BM2886, Centrale Raad van Beroep , 10/1817 WJZ-VV + 10/1819 WJZ-VV

Datum uitspraak: 27-04-2010

Datum publicatie: 29-04-2010

Rechtsgebied: Sociale zekerheid

Soort procedure: Voorlopige voorziening

Inhoudsindicatie: Afwijzing verzoek om voorlopige voorziening. Naar het oordeel van de voorzieningenrechtster gaat de beoordeling van de door Bureau Jeugdzorg opgeworpen vraag of de bijlage, als bedoeld in artikel 8:5, eerste lid, van de Awb een leemte bevat het bestek van de voorlopige voorzieningenprocedure te buiten. De voorzieningenrechtster ziet niettemin bij wege van voorlopig oordeel aanleiding uit te gaan van het gegeven dat een indicatiebesluit inzake een cliënt die onder voorlopig toezicht is gesteld niet op voornoemde bijlage is geplaatst, zodat daartegen bezwaar en beroep, als bedoeld in de artikelen 7:1 en 8:1 van de Awb, kan worden ingesteld. De voorzieningenrechtster oordeelt dat verzoekers het door hen beoogde doel met het aanvechten van de indicatiebesluiten niet kunnen bereiken. Het oordeel omtrent het gezag over en de daarmee verband houdende verblijfplaats van de dochters is voorbehouden aan de kinderrechtster. Het gegeven dat Bureau Jeugdzorg in de procedure tegen de indicatiebesluiten zich op het standpunt heeft gesteld dat aan deze besluiten niet langer de anonieme melding ten grondslag kan worden gelegd maakt dit niet anders. Het is uitsluitend aan de kinderrechtster om te beoordelen welke betekenis moet worden toegekend aan het standpunt van Bureau Jeugdzorg dat niet langer gebruik kan worden gemaakt van de anonieme melding in de procedure inzake het gezag over en de plaatsing van de dochters.

[Hier](#) vindt u de complete uitspraak. (Hoeveel OTS-en en UHP zijn uitgesproken op 'anonieme tips' en 'indrukken' zonder enig adequaat onderzoek of steekhoudend bewijs?)

Let wel: in [LJN BD1113](#) werd bepaald dat de kinderrechtster gelijktijdig met de OTS / UHP in moest gaan op 'bestuursrechtelijke bezwaren' in deze uitspraak, [LJN BM2886](#) wordt nadrukkelijker gesteld dat een indicatie tot voorlopige OTS / UHP in feite zelfs volledig onder de AwB valt, hetgeen zegt dat men MOET uitgaan van:

- Juistheid van feiten
- Géén 'misbruik van omstandigheden om een ander doel te bereiken' ('détournement de pouvoir')
- Correct en adequaat onderzoek
- Het vertrouwensbeginsel (openheid in zaken / 'eerlijkheid')
- Logische conclusies

Nadrukkelijk stelt de Raad dat de kinderrechter als voorvraag bij de behandeling van indicatie tot UHP (dan wel OTS!) de RECHTMATIGHEID van het Indicatiebesluit **moet toetsen!**

Mij valt namelijk nog steeds op dat kinderrechtters zich hier met het spreekwoordelijke 'Jantje van Leiden' van af maken! Dus ouders en advocaten: let op uw zaken!

Eerder had de kinderrechter te Maastricht al bepaald: 'een IB moet voldoen aan de kwaliteitsmaatstaven die de AwB vereist!' ([LJN BF2737](#) 25-08-2008)

Heel aardig hierin is het wat oudere artikel '[BJZ als bestuursorgaan en z'n plichten!](#)' uit 2004.

TIP voor ADVOCATEN:

Mij valt op dat als ik tegen een cliënt zeg 'bezwaarschrift indienen tegen een Indicatie besluit' bij de stichting BJZ + dit in afschrift inbrengen bij de kinderrechter die OTS/ UHP behandelt, dat veel advocaten dit geheel zinloos achten. Ik verwijs met nadruk naar de 2 uitspraken LJN BD1113 en LJN BM2886 die beiden onderstrepen dat de kinderrechter wel moet toetsen of een IB 'rechtmatig' is. Als leidraad voor die rechtmatigheid kan juist dat bezwaarschrift dienen. Zo geef ik u [hier](#) ter inzage een geanonimiseerde polemiek van 15-7-2010 met een advocate, die kennelijk de voorgeschiedenis van dit verhaal over 'bestuursrechterlijke toets' niet kende.

Ik hoop dat advocaten in de toekomst wel bezwaar indienen zullen gaan stimuleren, (1: via Rb-Hof (OTS/UHP) 2: via bezwaar-Rb-CrvB op 'bestuursrechterlijke grond', dus 'onjuiste feiten' / '-conclusies' etc. andere BJZ/ Raad beslissingen).

Om dit nogmaals te onderstrepen heb ik in een zaak waarbij zowel Rb als Hof weigerden de rechtmatigheid van Indicatie Besluiten te toetsen tóch de procedure naar de CrvB gedaan. In de betreffende zaak (over de IB's van 2 jaren, gezien de lange duur, in jaar 1 is de weg naar het Hof gedaan, in het 2^e jaar niet omwille van de weigering van het Hof tot rechtmatigheidstoets) stelde de rechter zelfs letterlijk dat deze NIET in ging op 'bestuursrechtelijke bezwaren' als onjuistheid van 'feiten' en overige onwaarheden. De CrvB stelde in hun uitspraak [LJN BT6551](#) zichzelf als onbevoegd; het HOF MOET dit doen...

Het probleem WAT dan te doen als de CrvB stelt dat het moet en het Hof weigert het gewoonweg? **Worden slachtoffers van BJZ rechteloze burgers?** Welke advocaat helpt???

Een belangrijke wetswijziging!

Om '[eigen kracht conferenties](#)' te stimuleren (op papier heeft jeugdzorg graag dat mensen zelf met oplossingen komen, in de praktijk worden ze geheel tegen gewerkt en gedwarsboomd) en het ouders motiveren om eigen oplossingen aan te dragen is 15 maart 2011 een belangrijke stap gezet door aanneming van met [amendement Voordewind](#), een wetswijziging van o.a. in het burgerlijk wetboek door [toevoeging van art. 262a](#): EERST moeten eigen oplossingen geprobeerd worden voordat er 'hulp in een gedwongen kader' komt! Dus BJZ moet éérs een

'hulpverleningsplan' of ook wel 'plan van aanpak' geheten samen met OUDERS opstellen...Zouden ouders nu eens meer gerespecteerd gaan worden?

Dus mensen: attendeer de rechters er op als u hier mee te maken heeft!

Dat de **rechter verplicht** is om zelf aan **waarheidsvinding** te doen moge blijken uit de artikelen 21 en 22 van het wetboek burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en uit [dit artikel](#) uit 2006, waar ook nog 2 belangrijke uitspraken worden aangehaald die dit nogmaals onderstrepen!

Rechtspraak en GOED onderzoek.

Om tot een oordeel te komen tot de noodzaak van OTS dan wel UHP heeft een rechter GOED ONDERZOEK nodig. Nu geven rechters dit zelden aan wat men allemaal wil zien in een onderzoeksrapport.

Op 11-5-2011 geeft de rechter in Groningen in de uitspraak [LJN BQ 4790](#) de WSG gigantisch op zijn kop wegens het ontbreken van adequaat onderzoek en zegt de rechter nu eens duidelijk welke vragen die beantwoord wil zien. Omdat ik het van groot belang vind dat ouders vaak zelf onderzoek door echte deskundigen (BIG-geregistreeerde psycholoog. Deze kan vaak vanuit AWBZ vergoed worden en is dus 'gratis!') laten verrichten is het handig het rijtje vragen van de rechter hier weer te geven:

De kinderrechter is van oordeel dat in het kader van het onderzoek in ieder geval de volgende vragen dienen te worden beantwoord:

- hoe is de persoonlijkheid en het functioneren van de ouders te beschrijven?
- hoe kan het verstandelijke vermogen van de ouders beschreven worden?
- is er sprake van een psychiatrische stoornis en/of een ontwikkelingsachterstand bij de ouders?
- zo ja, maakt deze psychiatrische stoornis een onderzoek door een psychiater noodzakelijk om de verdere vraagstelling te kunnen beantwoorden?
- zijn er (contra)-indicaties voor opvoeding en verzorging in de thuissituatie, gelet op eventuele psychische en/of psychiatrische problematiek bij de ouders?
- in hoeverre is terugplaatsing (op korte of lange termijn) in het belang van de kinderen?
- is hulpverlening aangewezen voor de kinderen en/of ouders om terugplaatsing naar huis te verwezenlijken? Zo ja, welke?
- indien hulpverlening is aangewezen, in welk juridisch kader dient dit plaats te vinden?
- in hoeverre komen er uit het onderzoek bevindingen naar voren die niet aan de orde zijn gekomen in de onderzoeksvragen, maar wel van belang zijn met betrekking tot de ontwikkeling en opvoeding van het kind en/of bij eventueel te nemen beslissingen?

Mijn tip is: indien uit het onderzoek zou komen dat er 'hulp in de thuissituatie' nodig zou zijn, zorg er dan zelf voor dat die er komt en wacht niet op BJZ: vanaf maart 2011 is het namelijk plicht om voordat een OTS wordt uitgesproken éérst gekeken wordt of ouders zelfhulp hebben gezocht in het 'vrijwillig kader'! Hulde voor deze rechter die het eindelijk eens duidelijk formuleert!

Een andere uitspraak waar het Hof BJZ terugfluit als het gaat om onderzoek door de gedragsdeskundige van BJZ is [LJN BQ8561](#) van 5-4-2011.

Hier werd een 'machtiging gesloten plaatsing' afgewezen wegens het feit dat er onvoldoende onderbouwing door een gedragsdeskundige was bij het verzoek van BJAA.

Het 'RECHT in de PRAKTIJK'

Ik beperk mij hier tot de consequenties van de uitspraken [LJN BD1113](#) en [LJN BM2886](#) met betrekking tot de 'bestuursrechtelijke toets' van indicatiebesluiten van BJZ.

Het blijkt namelijk dat de CrvB een doorlooptijd van ca. 2 jaar heeft. Dit betekent dat er in feite geen enkele toets op waarheid, juistheid van feiten en conclusies op indicatiebesluit is: deze indicaties zijn namelijk in de regel slechts 1 jaar geldig.

Om de CrvB op deze treurige te attenderen schreef ik op 22-9-2010 een [brief aan de CrvB](#). Bovendien lijkt mij een en ander strijdig met IVRK: een kind heeft immers recht op de 'juiste zorg' en dat dient snel duidelijk te worden! Een rechtsgang van meer 2 jaar lijkt mij ook in strijd met het recht op procesvoering binnen 'redelijke termijn' zoals art. 6 EVRM bepaalt!

De consequenties van de uitspraak LJN BD1113 gaan verder, zo werd op 26-5-2010 wederom een uitspraak gedaan door de Centrale Raad van Beroep onder het [LJN BM7468](#) (zie overweging 4.1.1)

Hierbij werd een nieuwe mogelijkheid gebracht: u kan MONDELING een verzoek doen tot een indicatiebesluit, mogelijk voor een PGB.!! Hier onder de inleiding van de uitspraak:

LJN: BM7468, Centrale Raad van Beroep , 08/5668 AWBZ

Datum uitspraak: 26-05-2010

Datum publicatie: 14-06-2010

Rechtsgebied: Sociale zekerheid

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: (Mondelinge) aanvraag financiële vergoeding in verband met het verblijf van kleindochter. Besluit: het mondelinge verzoek op 6 maart 2007 om een persoonsgebonden budget wordt aangemerkt als een aanvraag voor een indicatiebesluit. Ontvankelijkheid bezwaar: het maken van bezwaar tegen het niet tijdig nemen van een besluit is niet aan een termijn gebonden. Het bezwaar is niet onredelijk laat ingediend. De voorzitter van de bezwarencommissie heeft het besluit op bezwaar onbevoegd genomen. De voorzitter van de Raad van Bestuur was niet bevoegd het mandateringsbesluit te nemen.

Door mijn oproep om tips werd ik geattendeerd op deze recente **zeer belangrijke uitspraak**, waarvan ik de essentie maar hier direct inplak:

LJN: BL5465, Rechtbank Haarlem , 161701/09-1101

Datum uitspraak: 26-01-2010

Datum publicatie: 24-02-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg – meervoudig

Inhoudsindicatie: verzoek UHP en verzoek van vader om wijziging hvb, verzoek vader toegewezen onder afwijzing verzoek Stichting Nu vast staat dat het niet in het belang van de kinderen is om bij hun moeder te verblijven, komt de vraag aan de orde waar zij dan het beste kunnen verblijven. **Het is de bedoeling van de wetgever geweest om een uithuisplaatsing van kinderen zo kort mogelijk te laten duren**, teneinde de kinderen vervolgens bij de ouders of één van hen terug te plaatsen. Plaatsing van kinderen bij één van de ouders – indien mogelijk – geniet de voorkeur boven de plaatsing in een accommodatie van een zorgaanbieder.

De complete uitspraak vindt u [hier](#).

Voorafgaand aan deze uitspraak was er de naar mijn mening onderbelichte uitspraak in de zaak die bekend staat als '[Baby Hendrikus](#)' (LJN BJ2692). Daar bepaalde de rechtbank Arnhem dat er gezorgd diende te worden voor '**de JUISTE ZORG thuis**' en er alles aan gedaan moest worden om het kind bij zijn ouders en familie te laten. Eindelijk werd 'jeugdzorg' op zijn wettelijke taak gewezen: GEEN UIT HUIS PLAATSIING, maar wel '**jeugdzorg leveren**'.

Let wel beste lezers: met 'de juiste zorg' zou naar mijn mening bijna ieder uit huis geplaatst kind weer terug naar zijn ouders en familie kunnen! Er wordt mijns inziens maar al te makkelijk gesteld in rapporten van BJZ of Raad: 'ouders zijn niet leerbaar' en 'hulp in de thuissituatie is niet mogelijk'. Is er dan onderzoek verricht? Vaak NEEN! Verder zie de opmerkingen en artikelen in met name hoofdstuk 5 in dit document, met name de uitspraak van de directrice mw. van Kleef van de Raad: 'de Raad doet NIET aan WAARHEIDSVINDING...', maar adviseert wel over de levens van kinderen, hun rapporten zijn echter **NIET op waarheid gebaseerd**...Als ik hier te lang over nadenk word ik doodziek....

Naar mijn mening is hier, eindelijk, sprake van een omslag: eindelijk ziet een rechtscollege in dat **een kind** mogelijk **beter af is bij de echte vader/ familie** dan bij een vreemd pleeggezin!

De vragen die bij u en mij opkomen zullen ongetwijfeld zijn: en al die andere uit huis geplaatste kinderen dan, wanneer komen die terug bij hun ouders? Als baby Hendrikus terug kan naar zijn zwak begaafde ouders met hulp, waarom niet andere kinderen naar hun normaal begaafde ouders met hulp als dat moet? Waarom als dat ene kind uit de buurt van Haarlem naar zijn vader kan zonder problemen, waarom dan niet zo vele andere kinderen naar hun al dan niet alleenstaande ouder(s) zonder problemen of met 'de juiste hulp thuis'?

Hebben al die andere (11999 in 2008) kinderen dan niet recht op hun familiebanden zoals baby Hendrikus?

(De antwoorden hierop vindt u in het hoofdstuk over geld!)

Dat BJZ een bepaalde arrogantie heeft moge bij een ieder wel duidelijk geworden zijn. In onderstaande uitspraak gaat BJZ in beroep bij het Hof te Arnhem met als doel een vrijbrief te krijgen om een kind van een 'netwerk pleeggezin' in een willekeurig 'neutraal' pleeggezin te plaatsen. BJZ is het er niet mee eens dat de rechter in zijn eerdere beslissing afgeweken heeft van de door BJZ opgestelde indicatie. Het Hof maakt korte metten met die arrogantie en verklaart het hoger beroep zelfs gedeeltelijk niet ontvankelijk!

LJN: BL6961, Gerechtshof Arnhem , 200.050.938

Datum uitspraak: 16-02-2010

Datum publicatie: 10-03-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: Is de rechter bevoegd af te wijken van door het bureau jeugdzorg geïndiceerde en verzochte vorm van uithuisplaatsing? Art. 1:261 lid 1 BW, art. 3 IVRK, art. 6 en 8 EVRM.

Het antwoord op de hier gestelde vraag is dus: JA, de rechter mag afwijken van de indicaties van BJZ! [Hier](#) de complete uitspraak!

Ook een goede uitspraak van het Hof te Arnhem 22-6-2010 (zaak 200.062.931 / Rechtbank: 1.09406 JE RI (09-13431)), die officieel NIET gepubliceerd is, verstrek ik u [hier](#) in een anonieme versie: alleen door de opmerking van mij aan moeder en haar advocaat maakte dat een gezin bevrijd werd van 6,5 jaar onder toezicht stelling. Overigens heeft die OTS er toe geleid dat 2 van de 4 kinderen nu onder behandeling moeten bij een psycholoog wegens 'schade door de OTS' (dat laatste aldus de huisarts van de kinderen 13-14 jaar). De lering uit dit verhaal: LET OP WIE het 'verzoek OTS' dan wel 'verzoek UHP' ondertekend heeft en wie de indicatie heeft opgesteld!

Ook bereikte mij het gunstige bericht dat BJZ Utrecht op last van de rechter, op grond van een beroep op de 'Wet dwangsom en beroep' (zie eerder!) meer dan 900 € heeft mogen betalen aan een rechtzoekende in de strijd tegen BJZ!

Mogelijk is dit een voorbode van het einde van de arrogantie van BJZ!

Rechters lijken steeds beter te worden met het indammen van de arrogantie van BJZ. Zo maakt de rechter te Den Bosch op 25 juni 2010 een eind aan de houding van 'wij hebben onze beleidsregels'. In menige situatie kan u dat tegen komen, zelfs de 'beleidsregel' dat bij sommige BJZ een medewerker van hun mee gaat naar een medisch of psychiatrisch onderzoek van uw kind...(dit laatste is zelfs tegen de WGBO en in strijd met alle privacy wetgeving, maar BJZ presteert het...)

LJN: BN0282, Rechtbank 's-Hertogenbosch , 202162 / FA RK 09-6083

Datum uitspraak: 25-06-2010

Datum publicatie: 05-07-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Beroep tegen indicatiebesluit van de stichting. Er is niet gebleken van vastgestelde of bekendgemaakte beleidsregels in de zin van art. 4:81, eerste lid, Awb. Daarom kan de stichting met het oog op het bepaalde in art. 4:82 Awb ter onderbouwing van een besluit als het bestreden besluit **niet volstaan met verwijzing naar een door haar gehanteerde bestendige gedragslijn**. De stichting had een op feiten en omstandigheden van het geval toegespitste onderbouwing moeten geven. Besluit onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond.

Belangrijk in deze uitspraak zijn de overwegingen die ik hier aanhaal:

18. Niet gebleken is dat de stichting met het oog op de door haar te verrichten vaststelling van feiten, afweging van belangen of de uitleg van de relevante wettelijke bepalingen beleidsregels als bedoeld in artikel 4:81, eerste lid, van de Awb heeft vastgesteld of bekend gemaakt.

19. Dit betekent - gelet op het bepaalde in artikel 4:82 van de Awb - dat de stichting ter onderbouwing van een besluit als het bestreden besluit **niet kan volstaan met verwijzing naar een door haar gehanteerde bestendige gedragslijn**, maar een op de feiten en omstandigheden van het geval toegespitste onderbouwing moet geven.

20. Naar het oordeel van de kinderrechter is de stichting daarin niet geslaagd. De stichting heeft ter onderbouwing niet mogen volstaan met verwijzing naar kennelijk door haar gehanteerde, maar voor derden niet kenbare, gedragslijnen omtrent op de AWBZ voorliggende voorzieningen, de uitleg van het door haar gebruikte begrip 'bovengebruikelijke zorg' en de weging van de ernst van de beperkingen van [zoon] en de mate van overbelasting van eiseres. Die enkele verwijzing maakt

immers niet inzichtelijk waarom de door de stichting gehanteerde gedragslijnen in het algemeen redelijk zijn, noch ook waarom in de omstandigheden van dit geval niet van die gedragslijnen zou behoeven te worden afgeweken.

21. In het bijzonder **schiet de motivering van het bestreden besluit tekort** waar het gaat om het inzichtelijk maken van het verband tussen de ernst van de beperkingen van [zoon] en de ...

Menig cliënt van BJZ zal bovenstaande manco's in indicatiebesluiten kunnen bevestigen.

Voor degenen die alles eens willen nalezen: [Hier](#) de complete uitspraak [LJN BN0282](#)

Een minder gunstige uitspraak was de volgende: BJZ Haaglanden zet via een 'verzoek machtiging gesloten plaatsing' op eigen indicatie een kind in een gesloten setting, waarbij de rechter verplicht om binnen een 1 week te komen met een onderzoek van een gedragsdeskundige. BJZ 'voldoet' hier aan door de gezondheidspsycholoog van de instelling waar het zit een verklaring te laten schrijven dat de gesloten plaatsing noodzakelijk is. Het kind blijft in de gevangenis!

Hier de kop van de uitspraak:

LJN: BL1912, Rechtbank 's-Gravenhage , JE RK 10-3 / 356164

Datum uitspraak: 07-01-2010

Datum publicatie: 03-02-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Het verzoek strekt tot beëindiging van de uithuisplaatsing van de minderjarige in een accommodatie voor gesloten jeugdzorg. De kinderrechter overweegt dat de Wet op de jeugdzorg niet voorschrijft dat de instemmingsverklaring van een onafhankelijke gedragswetenschapper afkomstig moet zijn en dat uit de inhoud van voornoemde verklaring blijkt dat de gedragswetenschapper instemt met een gesloten verblijf van de minderjarige. Gelet hierop kan deze verklaring in elk geval materieel gelijk worden gesteld met de in artikel 29c Wet op de jeugdzorg bedoelde instemmingsverklaring. De kinderrechter wijst het verzoek af.

Voor de complete uitspraak vindt u [hier](#). Zoals u ziet: de instelling denkt op de 1^e plaats aan zijn eigen werkgelegenheid: eenmaal binnen laten ze je niet meer naar buiten, want ze verklaren gewoon dat de kinderen er 'goed' zitten! (Dit in tegenstelling tot de wetenschappelijk vastgelegde resultaten van 'gesloten jeugdzorg' waaruit bleek dat slechts ca. 30 % beter werd, ca. 30 % slechter en 40 % geen enkel effect / onderzoek '909 Zorgen' prof. N.W. Slot, 2002!)

Zelf HULP zoeken leidt tot einde OTS!

Vaak zeg ik tegen ouders dat het hun altijd vrij staat om zelf hulp te zoeken voor hun kind. Veel ouders wachten namelijk BJZ af of denken dat het zelf hulp zoeken bij echte deskundigen niet mag zonder toestemming van BJZ. Op grond van de 'Wet geneeskundige behandelingsovereenkomst' heeft een ieder recht op een zelf gekozen behandelaar! Sommige ouders geloven de opstelling van BJZ... In de uitspraak [LJN BS8703](#) van de rechtbank te Groningen, blijkt het tegendeel: ouders hebben zelf hulp gezocht, BJZ is té laks met hulpverlening, als dank worden de ouders bevrijd van de OTS... die is geheel opgeheven!

Ook hier weer: BRAVO voor deze rechter!

Even de kop van de uitspraak:

LJN: BS8703, Rechtbank Groningen , 127567 / JE RK 11-462

Datum uitspraak: 26-07-2011
Datum publicatie: 13-09-2011
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig
Inhoudsindicatie: Afwijzing verzoek verlenging OTS; nalatigheid bij afkeuringswaardig, de moeder heeft zelf hulpverlening in gang gezet.

Een zelfde soort uitspraak, waar het Hof te Amsterdam op 30-09-2009 heel duidelijk in ging op de door ouders zelf gezochte hulp is [LJN BK4420](#) . Het Hof maakte een einde aan de ondertoezicht stelling van BJZ Alkmaar. Zie ook in deze uitspraak de Raad: die wist weer met standaard frasen over 'veiligheid' en 'zorgen in thuissituatie' weer de illusie te schapen dat het zo slecht zou zijn bij de ouders en een OTS wenselijk zou zijn.

In de zelfde lijn als de vorige 2 uitspraken ligt de uitspraak [LJN BN5159](#) van het Hof te Den Haag van 18-08-2010: de Raad (Rotterdam) had hoger beroep aangetekend tegen een afwijzing OTS voor 3 kinderen, bij het Hof ving de Raad wederom bot: de Raad kwam met verouderde en onjuiste gegevens en moeder behandelde haar kinderen goed!

Een wat oudere uitspraak in de zelfde lijn, maar dan wel gedaan door de President van de rechtbank Maastricht zelf is [LJN BL2265](#) van 29-01-2010. Wat in deze zaak gebeurt is, raad ik al jaren alle ouders aan waarvan een kind UHP is: zorg dat u zelf hulp/ deskundigen inschakelt die de 'noodzakelijke zorg in de thuissituatie' kunnen geven indien dit noodzakelijk zou zijn. Ouders hebben dit gedaan, zowel BJZ als Raad hebben niet kunnen motiveren waarom die hulp niet goed zou zijn of ouders niet in staat zouden kunnen zijn een veilige thuissituatie te bieden. Resultaat: de mUHP werd slechts met 3 weken verlengd (om afscheid te nemen van het pleeggezin) en dan komt het kind thuis..... Ik neem aan dat die ouders zeer blij zijn! Hier onder de kop van de uitspraak:

LJN: BL2265,President Rechtbank Maastricht , 147066 / OT RK 09-2224

Datum uitspraak: 26-01-2010
Datum publicatie: 05-02-2010
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie: Uithuisplaatsing is op grond van de wet eerst toegestaan als de nagestreefde doelen niet bereikt kunnen worden als het kind thuis woont; niet is komen vast te staan dat dit het geval is, nu immers de gezinsvoogd niet de mogelijkheid heeft onderzocht om de minderjarige thuis te laten opgroeien. De kinderrechtster overweegt verder dat het niet gaat om de vraag wat de minderjarige wil; het gaat ook niet om de vraag of de minderjarige beter af is in het pleeggezin dan bij de ouders. De vraag is slechts of de ouders in staat zijn om, met hulp in de thuissituatie, de minderjarige de noodzakelijke zorg en opvoeding te geven. Niet is komen vast te staan dat deze ouders dat niet kunnen.- De raad heeft niet gemotiveerd waarom de pedagogische vaardigheden van de ouders de ontwikkeling van de minderjarige bedreigen noch heeft de raad redenen aangevoerd waarom in het kader van de ondertoezichtstelling niet wordt ingezet op verbetering van deze pedagogische vaardigheden, zulks terwijl de ouders wél gemotiveerd aanvoeren hoe drs. V D hen kan helpen bij de opvoeding van de minderjarige.- De raad heeft niet gemotiveerd waarom en welke

persoonlijke problemen van de ouders de ontwikkeling van de minderjarige bedreigen.

Een geval andersom is deze: een moeder die wat te veel hulp zoekt voor haar 3 kinderen. Ook dat kan schadelijk zijn, maar is voor het Hof te Leeuwarden geen enkele reden tot UHP, er is immers een OTS en die dienen de zaken in goede banen te leiden. Zie de uitspraak [LJN BV3464](#) van 2-2-2012. De gezinsvoogd wordt dus op zijn of haar taak gewezen door het Hof!

BJZ handelt onrechtmatig in een kwestie om pleegzorgvergoeding.

In een uitspraak d.d. 14-9-2011 van de rechtbank te Groningen, [LJN BS1181](#) constateert de rechter dat BJZ-Groningen onrechtmatig handelt door een pleegzorginstelling zo lang in onzekerheid te laten over de vergoedingen voor opvang/verzorging van een toen 15 jarige jongen. Deze uitspraak geeft ook een aardig inkijkje in de hoogte van de bedragen die 'gebruikelijk' zijn!

Hier de kop van deze uitspraak:

LJN: BS1181, Rechtbank Groningen , 120758 / HA ZA 10-762

Datum uitspraak: 14-09-2011

Datum publicatie: 15-09-2011

Rechtsgebied: Handelszaak

Soort procedure: Eerste aanleg – meervoudig

Inhoudsindicatie: Handelszaak. Onrechtmatige daad. Bureau Jeugdzorg heeft onrechtmatig gehandeld jegens een pleegezin door hen lange tijd in onzekerheid te laten over de financiële vergoeding voor de opvang van een jeugdige.

Hier weer een gunstige uitspraak, alhoewel die getuigt van de vaak laksheid van de rechters in 1^o aanleg: het Hof te Den Haag wijst een verzoek van de Raad voor de kinderbescherming tot OTS af, op grond VANAF het **BEGIN ONVOLDOENDE ONDERBOUWING** van het verzoek. Kennelijk was dat 'raadsonderzoek niet op waarheid gebaseerd (zie hfdst. 5 / mw. van Kleef , directrice van de Raad)

Hier de kop van de uitspraak:

LJN: BL7383, Gerechtshof 's-Gravenhage , 200.047.425.01

Datum uitspraak: 03-02-2010

Datum publicatie: 24-03-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: Voor **ondertoezichtstelling van meet af aan onvoldoende grond**. Inleidend verzoek raad wordt in hoger beroep afgewezen.

De complete uitspraak kan u [hier](#) vinden. Treurig van dit geval: er is dus onterecht enige maanden een OTS geweest en in dit geval de grootouders hebben onterecht al de procedurestress gehad...

Het gaat door met steeds beter wordende uitspraken, het lijkt er wel op dat rechters eens naar ouders gaan luisteren!

LJN: BL7150, Gerechtshof 's-Gravenhage , 200.047.985/01

Datum uitspraak: 17-02-2010

Datum publicatie: 02-04-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: **Uithuisplaatsing beëindigd**. Artikel 43 Uitvoeringsbesluit van de wet op de Jeugdzorg.

De complete uitspraak vindt u [hier](#).

Deze uitspraak is om meerdere redenen van belang:

1. Een uit huis plaatsing wordt beëindigd omdat het Leger des Heils (LJ&R, in dit geval 'jeugdzorginstelling') géén onderbouwing heeft voor de noodzaak tot uit huis plaatsing. Er was géén adequaat 'behandelplan'!!!
2. In overweging 17 geeft het Hof aan dat gezinsvoogden dienen samen te werken met ouders en dat het Leger des Heils geacht wordt er aandacht aan te besteden als die samenwerking er niet mocht zijn!

Dus ouders en advocaten: géén 'hulpverleningsplan' dan dus ook géén uit huis plaatsing! Een en ander komt overeen met de lijn die is ingezet sinds de uitspraak LJN BD1113 en LJN BF2737 waar werd onderstreept dat de kinderrechter in moest gaan op de 'bestuursrechtelijke toets' en de indicatiebesluiten moeten voldoen aan de 'kwaliteitsmaatstaven die de AwB vereist'!

Goede uitspraken,

die de arrogantie van Bureau Jeugdzorg indammen en hun op de plaats wijzen blijven maar komen. Zo ook door de kinderrechter te Roermond op 31-3-2010 [LJN BL 9674](#).

BJZ had van het Hof de opdracht gekregen om met NEUTRAAL onderzoek te komen naar de noodzaak tot uit huisplaatsing. Deze opdracht c.q. rechtelijke uitspraak werd gewoonweg genegeerd door BJZ en deze kwam met 'eigen rapportages' en 'indrukken' om de noodzaak tot UHP te onderstrepen. De kinderrechter maakt hier korte metten mee en wijst de UHP af. Het GEZIN kan weer hersteld worden dank zij deze rechter die ook eens de onderbouwing van BJZ 'bestuursrechtelijk getoetst' heeft (= juistheid van feiten / logische conclusies en géén 'detournement de pouvoir'!)

Hier onder de inleiding van deze uitspraak:

LJN: BL9674, Rechtbank Roermond , 99809 / JE RK 10-372

Datum uitspraak: 31-03-2010

Datum publicatie: 06-04-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig

Inhoudsindicatie: "Afwijzing verzoek verlenging machtiging uithuisplaatsing na niet uitvoeren van onderzoekopdracht die de stichting Bureau Jeugdzorg door gerechtshof was opgedragen."

De complete uitspraak vindt u [hier](#). BRAVO voor deze rechter!

Het houdt niet op: ook de rechter te Assen weet op 14-4-2010 BJZ op haar nummer te zetten, een uitspraak zodanig goed dat justitie deze direct publiceerde, ik wil u deze niet onthouden.

LJN: BM0548, Rechtbank Assen , 77955 / FA RK 10-343

Datum uitspraak: 14-04-2010

Datum publicatie: 14-04-2010

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig

Inhoudsindicatie: In deze zaak is Bureau Jeugdzorg Drenthe belast met de tijdelijke voogdij over de minderjarige kinderen tot het moment waarop de testamentaire voogdij is aangevangen. De testamentair voogd heeft zich bereid verklaard de voogdij over voornoemde minderjarigen te aanvaarden en heeft bij verzoekschrift verzocht om Bureau Jeugdzorg Drenthe te ontslaan uit de tijdelijke voogdij. Bureau Jeugdzorg heeft gemotiveerd verweer gevoerd en verzocht tot afwijzing van het verzoek van de man. De rechtbank gaat voorbij aan het verweer dat de man de voogdij niet binnen de wettelijk gestelde termijn van 2 weken na overlijden van de moeder heeft aanvaard. Bovendien is de rechtbank van oordeel dat ongeacht de zorgen van Bureau Jeugdzorg dit geen grond is voor afwijzing van het verzoek van de man. Voorts kan de rechtbank niet ambtshalve de kinderen onder toezicht stellen zoals door Bureau Jeugdzorg Drenthe verzocht.

[Hier](#) de complete uitspraak. Ziet u de arrogantie van BJZ? Ziet u hoe zij persé een OTS wilden hebben om de echte testamentair voogd aan de kant wilde schuiven?

Dat de Raad en BJZ wel vaker hun ware gezicht als vernietigers van gezinsleven en uiteenrukken van gezinnen laten zien, moge een ieder die iets van 'jeugdzorg' gezien heeft duidelijk zijn. [Hier](#) weer een voorbeeld. Zie hoe er een stel goede rechters zijn die deze actie van BJZ en Raad hebben weten te voorkomen, bravo voor de rechters op 4-3-2011!

Dat de arrogantie van BJZ geen grenzen kent, moge een ieder duidelijk zijn. Zo ook in deze casus waar BJZ allerlei 'zorg' wilde aanbieden als het maar in instellingen is waar BJZ relaties mee heeft, dus via OTS en UHP, ook al was er een wachtlijst van lange tijd voordat er sowieso iets aan 'behandeling' zou komen. Ouders wilden dat hun kind behandeld zou worden in Portugal met een bepaalde vorm van therapie, die niet in Nederland gegeven wordt. Deze werd bekostigd vanuit een PGB... BJZ weigerde en er volgden de nodige bezwaar en beroepsprocedures. Uiteindelijk kwam er op 6-9-2010 een vonnis, [LJN BO1013](#) wat zeker waard is te bestuderen:

- De rechter geeft **uitleg** over wanneer AWBZ / Jeugdzorg dan wel PGB voor zorg, Hij geeft goede uitleg over artikel **3 en 4 Uitvoeringsbesluit wet op de Jeugdzorg**.
- De rechter stelt duidelijk dat **art. 24 IVRK** (kind heeft recht op de hoogste mate van zorg) **prevaleert**.
- De rechter wijst een **vergoeding toe op basis van wet dwangsom en beroep!**

Hier de inleiding van deze uitspraak:

LJN: BO1013, Rechtbank Rotterdam , 350777 / F2 RK 10-609

Datum uitspraak: 06-09-2010
Datum publicatie: 19-10-2010
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig
Inhoudsindicatie: Aanvraag AWBZ-indicatie afgewezen wegens voorliggende gesloten jeugdzorg-indicatie. Beslissing op bezwaar vernietigd wegens strijd met de artikelen 7:11,7:12 en 3:2 van de Awb. Geen volledige heroverweging. Verweerder is niet gemotiveerd ingegaan op de stelling van eisers, dat AWBZ-indicatie als overbrugging kon fungeren, gelet op de lange wachttijden in gesloten jeugdzorg alsmede gelet op de gecombineerde problematiek, die een dubbele indicatie naar het oordeel van de rechtbank in beginsel mogelijk maakt. Voorts was de jeugdzorg-indicatie reeds vervallen ten tijde van de beslissing op bezwaar. Verweerder is evenmin gemotiveerd ingegaan op het beroep van eisers op artikelen van het IVRK. Beroep gegrond.

(Inside info: BJZ gaat in hoger beroep)

Deze uitspraak torpedeert overigens direct het verbod op nieuwe PGB's!

Omwille van het belang haalde deze uitspraak dan ook direct bijna alle juridische vakbladen!

Grootouders kunnen ook pleegouders zijn!

Vaak zijn grootouders, met instemming van de echte ouders, pleegouder. BJZ is hier vaak op tegen en wil kinderen naar een 'neutraal' pleeggezin overbrengen.

In de uitspraak [LJN BX2413](#) van 16-05-2012 van de Rb Dordrecht zegt de rechter anders: deze wijst het verzoek af en verplicht BJZ om de kinderen in kwestie bij de grootouders te laten! Eindelijk een rechter die familiebanden belangrijker acht als de wil van BJZ!

Juridisch markant is het volgende:

Het verweer van de pleegouders (tevens grootouders) wordt door de rechtbank opgevat als een verzoek te anticiperen op het wetsontwerp 32015, artikel 1:265i BW (nieuwe kindbeschermingsmaatregel) om de door het BJZ voorgenomen overplaatsing van de kinderen naar een neutraal pleeggezin tegen te houden.

Dit dus terwijl de pleeg/groot ouders geen verzoekschrift hadden ingediend!

Gaf de rechter, ongevraagd, een veroordeling op grond van de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen', in [deze uitspraak van 15-08-2011](#) doet de rechter dit op verzoek van ouders die correctie / inzage en afschrift alsmede enge zaken in het kader van de WOB van BJZ- Haaglanden willen weten. Deze uitspraak is zeer leerzaam: de rechter is namelijk zo aardig om precies aan te geven hoe men dient te handelen in het kader van verzoekschrift en bezwaarschrift. De rechter erkent de stukken die per e-post verstuurd zijn. De veroordeling is niet mis. Misschien maakt dit een einde aan de arrogantie van weigeren op WOB-verzoek in te gaan en weigeren contactjournals + andere dossierstukken te verstrekken aan ouders. Mocht deze uitspraak niet voldoende zijn, dan raad ik ouders aan dit zelfde voorbeeld te volgen. De bestuursrechter is harder dan de familierechter....! Omdat de uitzondering de regel bevestigt, geef ik u hier onder niet de kop, maar het dictum van deze uitspraak [LJN BT7172](#)...(Let wel: verweerder is BJZ- Haaglanden!)

Beslissing

De Rechtbank 's-Gravenhage

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek van eisers gegrond;
- stelt vast dat verweerster als gevolg van het niet tijdig beslissen op het verzoek een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb heeft verbeurd van in totaal € 1.260,-;
- draagt verweerster op binnen twee weken alsnog een besluit te nemen op het verzoek van eisers;
- bepaalt dat verweerster aan eisers een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee zij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-
- veroordeelt verweerster in de door eisers gemaakte proceskosten tot een bedrag van in totaal € 218,50, te betalen aan eisers;
- gelast dat verweerster het door eisers betaalde griffierecht van € 152,- aan eisers vergoedt.

Het gaat verder met goede uitspraken aangaande **SCHADELOOSSTELLING** door het handelen van BJZ. De weg wordt in feite geopend door de uitspraak [LJN BR0456](#) van het hoogste rechtscollege in deze, de CrvB. Let wel: de CrvB heeft het over het 'schade veroorzakend handelen' van BJZ (Rotterdam). De weg is nu volledig geopend voor de civiele zaak om schadeloosstelling van BJZ te eisen!

Zie hier de kop:

LJN: BR0456, Centrale Raad van Beroep , 10/4794 WJZ

Datum uitspraak: 22-06-2011
 Datum publicatie: 07-07-2011
 Rechtsgebied: Sociale zekerheid
 Soort procedure: Hoger beroep
 Inhoudsindicatie: Niet-ontvankelijkverklaring bezwaar. Het - beweerde - schadeveroorzakende handelen, het niet aanmelden van appellante bij een pleegzorginstelling respectievelijk het geven van onjuiste informatie, moet worden aangemerkt als feitelijk handelen van BJZ. De beslissing van 18 juni 2009 mist dan ook connexiteit met een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De kinderrechter als bestuursrechter heeft dit niet onderkend. Vernietiging uitspraak. Beroep gegrond. Vernietiging besluit.

Ouders met 'psychische ziekte' (volgens BJZ) die zelf behandeling voor een kind kiezen!

Hoe vaak komt het niet voor dat BJZ ouders er van beticht allerlei 'psychische ziekten' te hebben, die nergens onderbouwd zijn door welk deskundigenrapport dan ook? Hoe vaak kiezen ouders behandeling voor een kind die door BJZ wordt gedwarsboomd?

Nu de Rechter te Amsterdam heeft 16-05-2011 middels deze uitspraak [LJN BQ7754](#) een einde gemaakt aan die arrogantie van BJZ-Amsterdam (BJAA geheten)

Zie in deze uitspraak: ouders zouden 'MBPS' hebben volgens de GZ-psycholoog van BJAA... de rechter vindt geen onderbouwing, dus dit gaat direct naar de prullenbak!

Hoeveel ouders hebben niet 'borderline', zijn 'paranoïde', hebben 'Munchhausen by proxy' en dan wel worden er van beticht 'niet leerbaar' te zijn?

Ouders in kwestie hadden behandeling door een reguliere arts gekozen die BJAA niet aanstond. De rechter stelt dat dit op zich niet slecht hoeft te zijn en ziet geen reden hierom een OTS toe te wijzen.

Duidelijk is dat het hier een grote afgang voor BJZ is en dat, gezien de grote hoeveelheid van soortgelijke gevallen die ik onder ogen krijg, dat hier een duidelijk statement gezet is door deze rechter! APPLAUS hier voor!!!

Hier de kop:

LJN: BQ7754, Rechtbank Amsterdam , 11-795 / 485963

Datum uitspraak: 16-05-2011
Datum publicatie: 14-06-2011
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie: Bij een medisch dispuut tussen reguliere artsen over de juiste medische behandeling van een zieke minderjarige hebben de ouders en de minderjarige de vrijheid om zelf een keuze te maken. Overheidsingrijpen in de vorm van een ondertoezichtstelling is alleen op zijn plaats als er sprake is van een apert onjuiste keuze waardoor de veiligheid van de minderjarige in gevaar komt.

Nogmaals: **GROTE WAARDERING** voor deze rechter en beste lezers: breng deze uitspraak zelf dan wel via uw advocaat onder de aandacht van de rechter in uw zaken!

BJZ vraagt al vast machtiging gesloten plaatsing op voorhand!
In de uitspraak [LJN BO0553](#) van 31-8-2010 geeft de rechter BJZ een dreun:

BJZ presteert het om op voorhand al een machtiging gesloten plaatsing te vragen voor een kind dat naar een pleeggezin kan! De rechter wijst BJZ op het feit dat 'gesloten jeugdzorg' alleen een uiterste stap is en niet 'om alvast mee te beginnen'! Mijn complimenten voor deze rechter! Zie hier onder de inleiding:

LJN: BO0553, Rechtbank Rotterdam , 348585 / J2 RK 10-206

Datum uitspraak: 31-08-2010
Datum publicatie: 15-10-2010
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie: Multidimensional Treatment Foster Care (MTFC) is geen vorm van gesloten jeugdzorg. Het verstrekken van een machtiging tot gesloten jeugdzorg ten behoeve van verblijf in een MTFC-gezin is - mede daarom - niet mogelijk.

Deskundigen!

Een **GOEDE ONTWIKKELING** is deze: sinds kort worden bij de rechtbank te Rotterdam ook de gedragsdeskundigen ter zitting uitgenodigd, let wel: die gedragsdeskundigen die het kind in kwestie wel onderzocht hebben!

In een zitting op 9-6-2011 kreeg wederom BJZ op zijn kop: er werd slechts een verlenging OTS uitgesproken van slechts 3 maanden, maar met de restrictie dat BJZ de (door ouders zelf ingeschakelde!) behandeling van deze gedragsdeskundige zou volgen in plaats van andersom! Bravo voor de rechter, bravo voor de ouders die zelf een echte deskundige zochten! Attendeer uw advocaat hier op: misschien mag het bij 'uw rechtbank' voortaan ook!

Wie is 'belanghebbende'? Mag een ouder een DESKUNDIGENrapport inbrengen?

Vaak komt het voor dat onderzoeksrapporten van bijvoorbeeld een (kinder)psycholoog of orthopedagoog die ouders laten maken en de standpunten van BJZ of Raad voor de Kinderbescherming weerleggen klakkeloos in de prullenbak gaan. Menig rechtelijke uitspraak illustreerde dit. Nu zegt het Hof te Arnhem dat die rapporten juist wel meegenomen moeten worden en bij het dossier dienen te worden gevoegd. BJZ en Raad

krijgen het steeds moeilijker.. (zie het item over 'Waarheidsvinding' en hoofdstuk 5, de woorden van mw. van Kleef, landelijk directrice van de Raad)

LJN: BM2001, Gerechtshof Arnhem , 200.056.369

Datum uitspraak: 06-04-2010
Datum publicatie: 22-04-2010
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Hoger beroep
Inhoudsindicatie: Wie is belanghebbende? Mag een ouder een deskundigenrapport in het geding brengen in een kindbeschermingszaak? Art. 810a lid 1 en lid 2 Rv.

Kort gezegd: degene die nauw betrokken zijn met het kind. Zijn belanghebbenden. **JA**, een op eigen initiatief en op eigen kosten deskundigenrapport mag ingebracht worden!
Hier een stukje van de uitspraak:

4. De beslissing Het hof, beschikkende in hoger beroep: laat de moeder toe tot overlegging van het onder 4.3 genoemde deskundigenrapport

De complete uitspraak [LJN BM2001](#)

Een goede stap op weg naar méér 'waarheidsvinding' / art 21RV

In de uitspraak van de rechtbank te Haarlem [LJN BR3952](#) van 13-7-2011 bleek dat er 2 stukken waren achter gehouden, waardoor een negatief beeld over de omgang tussen kind en vader ontstond. De rechter stelde dat de vrouw niet voldeed aan art. 21 Rv (waarheidsvinding!).

Mijns inziens is dit een verplichting van de rechter. Toch een goede uitspraak: dwangsom opgelegd aan moeder om contactregeling tussen kind en vader na te komen! Hier de kop:

LJN: BR3952, Rechtbank Haarlem , 183062 / KG ZA 11-290 Print uitspraak

Datum uitspraak: 13-07-2011
Datum publicatie: 02-08-2011
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Kort geding
Inhoudsindicatie: KORT GEDING; NAKOMING OMGANGSREGELING; ARTIKEL 21 RV (WAARHEIDSP LICHT) SMS van de vader aan de moeder dat hij suicide zal plegen, kan in de omstandigheden van het onderhavige geval geen grond opleveren voor een staken door de moeder van de door de rechtbank bepaalde omgangsregeling tussen minderjarige en de vader. Door een tweetal door de school van de minderjarige afgegeven verklaringen niet in het geding te brengen, waardoor een onjuist beeld van de opvattingen van de school ontstaat, wordt van de kant van de moeder gehandeld in strijd met de waarheidsplicht van artikel 21 Rv.

Ten aanzien van dit art. 21 Rv deed de Hoge Raad op 25-3-2011 een zeer goede uitspraak met betrekking tot de verplichting tot 'waarheidsvinding' Deze uitspraak, [LJN BO9675](#) en hier onder de kop:

LJN: BO9675, Hoge Raad , 10/00309

Datum uitspraak: 25-03-2011
Datum publicatie: 25-03-2011
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Cassatie
Inhoudsindicatie: Procesrecht/Familierecht. De waarheidsplicht van art. 21 Rv. geldt voor alle in het wetboek van burgerlijke rechtsvordering geregelde procedures. Of partijen aan deze verplichting hebben voldaan is een feitelijk oordeel. Rechter mag ambtshalve oordelen dat (een van) beide partijen (heeft) hebben gehandeld in strijd met art. 21 Rv. en daaraan, ook zonder dat partijen daarover specifiek hebben gedebatteerd, gevolgen verbinden die in overeenstemming zijn met de aard van en de ernst van deze schending. Ook als de rechtbank op basis van de processtukken tot een inhoudelijke beslissing is gekomen, kan het hof oordelen dat art. 21 Rv. is geschonden. Hof kon aan schending art. 21 Rv. door beide partijen de gevolgtrekking verbinden dat voormalig echtelieden ieder in staat zijn de helft van de kosten voor de kinderen te dragen.

Hof Den Bosch zet BJZ op zijn nummer op 4-5-2011

Het Hof oordeelt dat **BJZ zich actief moet opstellen** om een jongere aan een zinvolle dagbesteding / opleiding te helpen en niet maar kan afwachten. Het Hof te Den Bosch zet hiermee BJZ N.Br. op zijn nummer en wijst verdere verlenging van (gesloten) UHP af. Hier onder de korte samenvatting:

LJN: BQ3575, Gerechtshof 's-Hertogenbosch , HV 200.082.952

Datum uitspraak: 04-05-2011
Datum publicatie: 06-05-2011
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Hoger beroep
Inhoudsindicatie: In geval van een gesloten plaatsing mag van Jeugdzorg een actieve opstelling worden verwacht voor het vervolg van de hulpverlening na de gesloten setting. Thans **dreigt de minderjarige een jaar van zijn vrijheid te worden beroofd door het getalm van Jeugdzorg**. De jeugdige kan op termijn van een week na deze uitspraak in afwachting van zijn plaatsing in een open groep tijdelijk bij zijn moeder ver blijven, waarbij Jeugdzorg binnen die week mede zorg zal dragen voor een passende daginvulling

[Hier](#) de complete uitspraak LJN BQ3575.

Dit Hof Den Bosch gaat verder met een zeer goede uitspraak op 13-03-2012:

In de uitspraak [LJN BV8863](#) wordt BJZ-Helmond verplicht **éérst te onderzoeken of een kind dat bij moeder niet meer kan verblijven ook bij vader geplaatst kan worden!!** BJZ had klakkeloos gesteld: UHP bij moeder dus naar een instelling of pleeggezin... Eindelijk een goede uitspraak die ook aan vaders en daarmee zeker 'het belang van het kind' Hier de kop met de verkorte inhoud.

LJN: BV8863, Gerechtshof 's-Hertogenbosch , HV 200.100.055

Datum uitspraak: 13-03-2012
Datum publicatie: 14-03-2012
Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Hoger beroep
Inhoudsindicatie: Art. 1:261 Bw; machtiging uithuisplaatsing; Art.3, lid 4 Wjz; De vader stemt in met een uithuisplaatsing van [zoon], maar kan zich niet verenigen met de plaatsing van [zoon] in een accommodatie van een zorgaanbieder 24-uurs. Het beroep is gericht tegen het indicatiebesluit en wel tegen het feit dat de stichting plaatsing bij de vader niet in haar besluitvorming heeft betrokken. Het hof komt tot het oordeel dat het beroep van de vader tegen het indicatiebesluit voor gegrondverklaring in aanmerking komt en het indicatiebesluit op dit onderdeel dient te worden vernietigd. Aldus oordelend blijft de machtiging tot uithuisplaatsing in stand maar kan de stichting niet tot plaatsing overgaan. De consequentie van deze uitkomst acht het hof niet wenselijk. Het belang van [zoon] is gediend met een uithuisplaatsing. Immers terugplaatsing bij de moeder en de stiefvader is geen optie. Mitsdien zal het hof, overeenkomstig het bepaalde in art. 8:72, lid 3 Awb, bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde deel van het indicatiebesluit voor beperkte tijd in stand blijft teneinde de stichting in de gelegenheid te stellen, desgewenst, een nieuw besluit te nemen en, in geval van een nieuw besluit, dit te doen met in achtneming van het gestelde in deze uitspraak. Het vorenstaande geeft het hof aanleiding de machtiging tot uithuisplaatsing in duur te beperken.

Arrogante en machtwellustige opstelling van BJZ getorpedeerd door het Hof!

Een van de mooiste uitspraken in dit document is misschien wel [LJN BX 8851](#) van 20-9-2012 van het Hof te Arnhem. Waarom deze uitspraak zo mooi is? Nu: BJZ (Utrecht) in samenwerking met het Leger des Heils J&R zijn bij herhaling met verouderde en ongeldige indicatiebesluiten gekomen, ze proberen vooruit te lopen op de gewoonweg mangelende aanstaande wetgeving waarbij men indicaties voor onbepaalde tijd wil geven voor UHP (zie de stukken van de SP / Nine Kooiman, in hoofdstuk 5 van dit document!) Het Hof maakt er ronduit gehakt van: weg er mee, géén geldige indicatiebesluiten, dan DIRECT einde UHP, **kinderen TERUG NAAR OUDERS!** Goed zo Hof Arnhem!

Hier de kop van uitspraak [LJN BX8851](#):

LJN: BX8851, Gerechtshof Arnhem , 200.106.360

Datum uitspraak: 20-09-2012

Datum publicatie: 02-10-2012

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: De door de stichting bij de verzoekschriften (in eerste aanleg) overgelegde (her)indicatiebesluiten waren niet meer geldig ten tijde van de ingangsdatum van de opvolgende verlenging van de machtiging uithuisplaatsing. De latere indicatiebesluiten (van 19 januari 2012) bevatten geen vermelding van de geldigheidsduur van de indicatie en zijn daarom evenmin geldig. Schending van de wet vanwege het eerder ontbreken van geldige indicatiebesluiten ten tijde van de ingangsdatum van de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing (12 februari 2012). De op 4 juli 2012 genomen indicatiebesluiten ter vervanging van voormelde besluiten van 19 januari 2012 kunnen die schending niet ongedaan maken en kunnen niet met terugwerkende kracht ten grondslag worden gelegd aan een verlenging van de machtiging tot uithuisplaatsing van de kinderen in een voorziening voor pleegzorg met ingang van 12 februari 2012. Het hof ziet geen aanleiding te anticiperen op inwerkingtreding van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de jeugdzorg in verband

met het herstel van enige wetstechnische gebreken en andere wijzigingen van ondergeschikte aard (kamerstuk 31 977), nu dit wetsvoorstel zich in een premature fase bevindt

Een zeer goede uitspraak die BJZ op zijn nummer zet deed het Hof te Leeuwarden op 4-5-2010. Het volgende is het geval: 3 kinderen zijn al ca 3 jaar vrijwillig uit huis geplaatst op verzoek van gezaghebbende ouders. Er is sinds enige tijd een onder toezicht stelling. BJZ wil echter dat de kinderen GEDWONGEN uit huis geplaatst zijn en dat BJZ zo de regie kan houden over de ouders en kinderen. De arrogantie en machtswellust van BJZ kan u lezen in zowel de inleiding: BJZ gaat in hoger beroep om een machtiging UHP te verkrijgen, die de rechtbank ook al afwees. Vervolgens kan u in rechtsoverwegingen 5 en 9 in de uitspraak de opstelling van BJZ duidelijk terugvinden. [Hier](#) de uitspraak **LJN BM3694**

Een wat oudere uitspraak is die van de Rechtbank te Maastricht **LJN BG6538** waar de rechter op 5-12-2008 géén UHP kon uitspreken om het simpele feit dat het **indicatiebesluit** gewoonweg **ongeldig** was. Het mooie hiervan: tot op de dag van vandaag (30-7-2010) worden er toch door rechters machtigingen UHP verleent op indicaties die gewoonweg ongeldig zijn: hetzij te oud, niet correct ondertekend, hetzij onwaar, maar toch UHP... Misschien is het dan zaak om in de procedures deze beslissing als jurisprudentie te overleggen!

Hier onder de kop van die uitspraak:

LJN: BG6538, Rechtbank Maastricht , 133714

Datum uitspraak: 05-12-2008
Datum publicatie: 11-12-2008
Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig
Inhoudsindicatie: **De gevolgen van het ontbreken van een geldig indicatiebesluit.** De mogelijkheid om alsnog een geldig indicatiebesluit te overleggen. De toetsingsnormen voor de beoordeling van de rechtmatigheid van het indicatiebesluit.

En [hier](#) de complete uitspraak.

Lijst

Rechter ERKENT IVRK + EVRM en RECHT van een KIND op OUDERS + FAMILIE!

De uitspraak [LJN BW6152](#) van 17-04-2012 Een 'uitspraak om in te lijsten', die enige vragen oproept.

Om te beginnen de kop van deze fantastische uitspraak:

LJN: BW6152, Rechtbank 's-Gravenhage , 414567 JE RK 12-651

Datum uitspraak: 17-04-2012
Datum publicatie: 21-05-2012

Rechtsgebied: Personen-en familierecht
Soort procedure: Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie: Afwijzing verlenging ots en muhp zodat een Poolse vader en moeder in de gelegenheid worden gesteld met hun kinderen terug te keren naar Polen. Hoewel de ots + muhp door de rb wel noodzakelijk worden geacht, zouden de ouders – met of zonder kinderen – sowieso terugkeren naar Polen. Door uithuisplaatsing van hun kinderen in Nederland zou de band met de ouders zodanig geschaad worden dat de rechtbank zulks, gelet op het EVRM en het IVRK, niet in het belang van de minderjarigen acht. De kinderen zouden dan bovendien te maken krijgen met twee culturele identiteiten. Dit in combinatie met het gemis van hun natuurlijke ouders en het gemis van band met hun familie vergroot de kans bestaat dat zij zich uiteindelijk zowel in Nederland als in Polen ontheemd zullen voelen.

Wat is het geval? Er zijn zorgen om kinderen en zorgen over de opvoedingskwaliteiten van ouders. BJZ vraagt dus mUHP en OTS aan. De ouders zijn echter Pools en willen terug met hun kinderen!

Wat doet de meervoudige kamer van de Rechtbank Den Haag: men wijst het verzoek OTS/UHP AF! De reden: de kinderen zullen anders vervreemden van hun ouders, eigen cultuur en zouden dan in NL moeten blijven, terwijl de ouders Pools zijn... Dit in verband met de RECHTEN van het kind volgens IVRK en art. 8 EVRM (gezinsleven met ouders!)

De vragen, die u zo nodig zelf dan wel via uw advocaat aan de kinderrechtters kan voorleggen:

- WAAROM geldt kennelijk dit IVRK alleen voor buitenlandse kinderen? (Een contact van 1 uur per 2 weken onder toezicht dan wel 30 minuten per 3 maanden kan ik niet een 'gezinsleven met ouders' noemen!)

- WAAROM hebben buitenlandse kinderen wel recht op contacten met hun hele familie en cultuur, terwijl NL kinderen vaak opgesloten worden en vervreemd van hun hele familie?

- Is hier sprake van gewoonweg schending van art. 1 Grondwet met betrekking tot 'gelijke behandeling'?

Het 'leuke' aan deze uitspraak: zeer waarschijnlijk zal een hoger beroep zinloos zijn, omdat zeer waarschijnlijk de ouders+ kinderen al lang in Polen zitten en er geen rechter zal zijn die zal verplichten om Poolse kinderen in Nederland uit huis te plaatsen en in een NL-pleeggezin te stoppen... DUS dit is dan VASTE JURISPRUDENTIE!

(Het is wel nog mogelijk dat er 'cassatie in het belang der wet' wordt ingesteld!)

Einde inlijsting

Nu we toch even met Europees Recht zijn afgedwaald, wil ik u onderstaand stukje, met dank en toestemming van advocate mr. E. Ramakers overgenomen, niet onthouden:

"Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft in meerdere zaken gesteld dat bij de besluitvorming rond een uithuisplaatsing altijd moet worden meegewogen waar het kind heen gaat, of het daar geschikte zorg krijgt en welke impact het weghalen uit de gezinssituatie zal hebben. Een uithuisplaatsing moet immers een toegevoegde waarde hebben ten opzichte van het verblijf thuis. Dat vloeit ondermeer voort uit art. 8 EVRM. Een ander belangrijk aspect daarbij betreft de hulp aan de ouders. Wil een ondertoezichtstelling met of zonder uithuisplaatsing echt het karakter hebben van een tijdelijke maatregel, dan zullen naast het kind, de betreffende ouders hulp en steun dienen te krijgen om hun pedagogische capaciteiten te vergroten. **De rechtspraak van het EHRM** is op dit punt bijzonder helder: 'de overheid is verplicht de ouders advies te verstrekken en ondersteuning te bieden bij het oplossen van hun

problemen' (zie EHRM 18-12-2008, nr. 39948/06, par. 55-58 (Saviny vs Ukraine) en EHRM 29-09-2006, nr. 12643/02, par. 68-70 (Moser vs Oostenrijk).

Primaire doelstelling moet zijn het kind en de ouders op een zodanige manier hulp en zorg te bieden dat het gezin weer op eigen kracht kan opvoeden. Dit volgt behalve uit de rechtspraak van het ERHM ook uit nationale wetgeving. Volgens art. 1:257 BW dient immers hulp en steun geboden te worden aan het kind en aan de ouder, teneinde de bedreiging van zedelijke of geestelijke belangen of de gezondheid van de minderjarige af te wenden. Daarnaast moet de hulp en **steun erop gericht zijn de familieband zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk zelfs te bevorderen** het aanbieden van de gewenste zorg primair aan het kind, maar daarnaast ook aan het gezin moet zoveel mogelijk en adequaat worden opgepakt. Gebeurt dit niet of onvoldoende, dan kan dat een schending opleveren van het aan art. 8 EVRM ontleende herenigingsbeginsel (Asser/de Boer 2010, nr. 842 en meer specifiek EHRM 19-09-2000, nr. 40031/98, pag. 441 (Gnahoré vs France)."

===== einde aanhaling mw. mr. E. Ramakers =====

De Hoge Raad der Nederlanden

Zelden komen zaken met betrekking tot OTS of UHP bij de Hoge Raad.
Een cliënte attendeerde me op de volgende [uitspraak LJN AB1009 van 13-01-2001](#).
Het bijzondere aan deze uitspraak:
'De beoordelingen', ik citeer gedeelten hiervan:

3.2 Nu de ondertoezichtstelling op 28 december 2000 is afgelopen, heeft de moeder geen belang meer bij haar cassatieberoep, zodat zij daarin niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Veelal is een OTS maar voor één jaar en dient jaarlijks verlengd te worden. Om die reden raden advocaten u af naar de Hoge Raad te gaan: vaak zinloos. Toch geeft de HR hier een verdere uitleg, in het algemeen belang. Ik citeer weer een stukje 'beoordeling van het middel':

3.3 Het toepassen van de maatregel van ondertoezichtstelling betekent een inmenging in het gezinsleven van ouder(s) en kind. Deze maatregel is slechts gerechtvaardigd indien zij berust op de in de wet aangegeven gronden en dient ter bescherming van het belang van het kind. De rechter die de ondertoezichtstelling uitspreekt, zal in zijn beschikking niet alleen moeten vermelden dat deze beide gronden aanwezig zijn, doch ook moeten aangeven op grond van welke gegevens hij tot zijn oordeel is gekomen dat de minderjarige zodanig opgroeit dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd, **en andere middelen ter afwending van die bedreiging hebben gefaald of waarschijnlijk zullen falen.**

De essentie zit 'm in de woorden: 'De rechter.....aangeven op grond van welke GEGEVENS hij tot zijn oordeel is gekomen...'

Een zeer heikel punt namelijk is in de klachten tegen 'jeugdzorg' en 'Raad' is dat die gegevens niet kloppen, de rechter uitgaat van juistheid van wat die instanties aanleveren en soms nog wel stelt: '...ik acht mij door BJZ voldoende voorgelicht om...' en ouders staan weer eens aan de kant. De uitspraak LJN BD1113 zou verlichting moeten brengen, daar die de rechter in eerste aanleg in feite verplicht om op de **JUISTHEID** van feiten in te gaan. De rechter dient nu, nogmaals bevestigd door de uitspraak LJN BM2886, dat die de 'rechtmatigheid moet toetsen' van een IB van BJZ. Belanghebbenden kunnen in hoger beroep bij de CrvB... en nu komt het: De tijd tot een zaak bij de CrvB ter zitting komt duurt alleen al 1,5 tot 2 jaar.

Gezien het feit dat een IB voor slechts 1 jaar geldig is, heeft de rechtsweg tot de CrvB geen enkele zin. Ik schreef over deze in feite dode mus die ouders wordt voorgehouden op 22-9-2010 een [brief aan de CrvB](#).

Ter troost van deze 'dode mus': men kan ook, met aangeven van gronden, een spoedprocedure verzoeken bij de CrvB. Ook is de CrvB gerechtigd om een 'voorlopige voorziening' vast te stellen in het kader van een spoedeisend belang. Helaas moet men nu griffierecht betalen bij de CrvB (ca. 120 €/ Naar ik aan neem zal dit ook wel verhoogd zijn vanaf 1-1-2012).

Een praktijkgeval van 'jeugdzorg'.

Alhoewel ik in de regel geen namen noem van (ex)cliënten en ouders met spectaculaire jeugdzorg zaken, maak ik hier een grote uitzondering. Ook een uitzondering op de regel dat praktijkverhalen eerder in hoofdstuk 6 van dit document thuis horen. In deze zaak is alles zó gecombineerd en zoveel rechtelijke uitspraken, dat deze zaak een 'ereplaats' verdient in het hoofdstuk 'jurisprudentie'. Bovendien is uit deze zaak de uitspraak LJV BD1113 voortgekomen, die een omwenteling zou hebben moeten betekenen in de 'waarheidsvinding' in het familierecht. Deze zaak is zoveel in het nieuws geweest en er staat zoveel van op internet (en op TV) dat ik hier rustig [Arlette Heskes](#) kan noemen. Lees maar eens en kijk eens de video's!

De 'ingrediënten' van deze zaak:

- UHP op grond van zaken die niet geverifieerd zijn.
- Moeder die in haar feitelijke hulpvraag volledig genegeerd werd en als 'dank' werd getraakteerd op het aflopen van vele instanties en zogenaamde 'hulpverleners' die allemaal koffie moesten drinken....(Moeder vroeg om hulp thuis bij zwaardere klussen en was daar heel eerlijk in!)
- Pleegzorg plaatsing bij een pleegmoeder die medewerkster is van pleegzorg en er niet voor schroomt om via de Nederlandse Vereniging van pleegouders (net als er uitbreiding omgang met moeder komt) een valse melding 'seksueel misbruik' te doen!
- Een BJZ dat beloofde aan het pleeggezin dat deze het kind mochten houden!!!
- Een gedragsdeskundige van BJZ die alles fiatteert zonder enig onderzoek. Zij is daarvoor aangeklaagd bij de NVO en heeft een waarschuwing gekregen over haar handelen. (BJZ heeft daarop mij aangeklaagd bij Inspectie Volksgezondheid, zie hoofdstuk 10, heeft in NIETS geresulteerd!)
- Alle deskundigen die wel onderzoek verricht hadden, werden genegeerd en gewoonweg geschoffeerd.
- Een moeder die allerlei 'psychische ziekten' zou hebben, die er alleen volgens de echte deskundigen niet waren en bij het 2^e kind van moeder geheel verdwenen waren...
- Een rechter die bij alle zaken bij Rechtbank en Hof de zaak deed! Deze was zodanig familiair met BJZ dat eens gezegd werd door BJZ: 'tot zondag'... WAT doet BJZ zondag's met de kinderrechter???
- Er 3 meldingen bij het AMK gedaan werden, over het pleeggezin, die alle in feite naar de prullenbak gingen, zonder enig onderzoek!
- De inspectie Jeugdzorg die in een rapport (n.a.v. mijn klachten over de gang van zaken) stelde: 'niet gebleken is dat de hulpverlening niet juist zou zijn uitgevoerd...' (de 'hulp' bleek juist de UHP te zijn!)
- 'Onderzoek' door FORA, zogenaamd onafhankelijk, waarbij het 'onderzoek' bestond uit overname van de wensen van BJZ...

- Een kind dat door gewoonweg het negeren van uitspraken van het Hof door BJZ volledig aan het vervreemden is van zijn moeder, vader en zus!
- Een moeder die wel goede moeder kan zijn voor haar 2^e kind, maar haar eerste kind niet mag zien (van BJZ/pleegmoeder) omdat zij zo'n 'gevaarlijke thuissituatie' heeft!

Hier verder het relaas met meer details en bewijsstukken:

In deze zaak is bijna te omschrijven als een zaak van kinderroof, ware het niet dat het in een juridisch jasje gegoten is: een kinderrechter (mw. mr. M. Dam) die zowel bij rechtbank als Hof (als bijzitter) gewoonweg de deskundigen die moeder, n.b. op verzoek van de rechter, heeft ingeschakeld, gewoonweg genegeerd werden, een rapport van FORA, waar nog steeds 'deskundigen' werken met een berisping van hun beroepsorganisatie wegens partijdigheid en met de interim directeur die in 1995 al geschiedenis schreef door haar opvatting en handelswijze: 'op verzoek van de kinderrechter passen wij onze rapporten aan'. Beiden waren actief in deze zaak: alle zaken ten nadele van pleegmoeder werden op verzoek van BJZ weggelaten, zoals het gegeven dat het kind absoluut NIET naar pleegmoeder luisterde en het feit dat het kind na afloop van het onderzoek met Arlette mee wilde en NIET met pleegmoeder, werd weggelaten. Zo werd ook weggelaten dat een onderzoekssessie met pleegmoeder geheel mislukte: pleegmoeder kon absoluut niet met het kind omgaan! Ik heb het gebeurde samengevat in een stukje '[Goede pleegzorg, een praktijkgeval](#)'. Dit is bijgewerkt tot eind 2009. Ik noem daarin gerust de naam van de pleegmoeder: als zij op de TV komt met naam en hele familie om te vertellen hoe goed zij is en op de voorpagina van het AD verschijnt met foto van haar hele gezin, met de zelfde boodschap dan mag de werkelijkheid toch ook getoond worden?

O ja: Arlette was zodanig goed actief met het opvragen van contactjournalen dat haar soms iets is verstrekt wat eigenlijk 'geschoond' had moeten worden: de brief van de regiomanager van BJZ aan het pleeggezin met de zinsnede: "...is het onjuist geweest om u in een **zo vroeg stadium toe te zeggen dat de plaatsing perspectief biedend zou zijn**...."!!! Wat wil dit zeggen: het kind in kwestie is gewoonweg BELOOFD aan pleegouders als een 'kind om te houden'!!

('Perspectief biedende plaatsing' is het eufemisme van BJZ en Raad dat een kind NOOIT meer bij de echte ouders terug komt! Vergelijk al die andere gevallen waarbij de pleegmoeder een jeugdzorg medewerk(st)er is of was... deze pleegmoeder is 'trainer pleegmoeders' voor pleegzorg Rotterdam!)

Het vervolg van deze casus: ouders dienen 'uiteraard' uit het gezag gezet te worden (alsof BJZ of pleegzorg daar iets van aantrok...) Dit resulteert in een aantal opmerkelijke uitspraken: 18-08-2010 [LJN BV0519](#) en LJN BN5438 (niet gepubliceerd) en op 4-1-2012 [LJN BV0516](#) en [LJN BV0521](#). Vader verliest het gezag, moeder krijgt het weer terug! Met name de overwegingen van punten 5 en 6 zijn hier van belang:

- Het blijkt dat er een angst en opstand tégen moeder gecreëerd wordt bij pleegmoeder (dit was enige jaren geleden andersom: het kind ging juist goed met moeder om en iedere keer als hij bij pleegouders terug was, was hij 'onhandelbaar' aldus pleegmoeder, hij is zo gehersenspoeld dat hij weerstanden tegen moeder aan het ontwikkelen is, terwijl hij met 3 jaar zelfs alle bus en tramhaltes van buiten aan het leren was om te vluchten bij pleegmoeder!
- De deskundige die de omgang begeleidt heeft, mw. drs. B.-B. , schrijft een heel ander verhaal: moeder gaat juist uitstekend met haar kind om...
- Ook merkwaardig: moeder heeft, **van de zelfde vader, in het zelfde huis met de zelfde omstandigheden, een tweede kind**... Voor dit kind is géén enkele bedreiging, geen enkel

probleem met de 'huiselijke omstandigheden' is het huis van moeder wel 'veilig'... (alle redenen tot UHP van het eerste kind!), sterker nog, er is **zelfs geen OTS noodzakelijk** aldus de Raad en BJZ!

Hieronder nog een merkwaardig stukje uit de uitspraak LJN BN5438:

"De doelen:

- een goed contact met pleegouders, in de zin dat het bestaan van de ouders wordt gezien en erkend;
- ondersteuning van de minderjarige door haar en de vader om zichzelf te kunnen zijn;
- een omgangsregeling met de minderjarige die er uiteindelijk op neerkomt dat hij van vrijdag uit school tot zondag avond eenmaal in de twee weken bij zijn ouders is;
- een goede informatie- en consultatieregeling.

Jeugdzorg heeft de doelen volledig onderschreven"

(Uitspraak Hof LJN BN5438 d.d. 18-08-2010)

Na die uitspraak heeft moeder haar zoon NIET meer gezien, géén omgang is tot stand gebracht, BJZ heeft eenvoudigweg deze uitspraak Hof GENEGEERD!

U mag het, geachte lezers indiscreet van mij vinden om hier een praktijkgeval van 'jeugdzorg' van veel details voorzien te publiceren, maar hier geldt naar mijn idee: 'meeweten maakt medeplichtig' voor deze zaak van gewoonweg kinderroof, kinderbeschadiging, ouders negeren en schofferen en bovenal de gewoonweg corruptheid door allerlei instanties hier gepleegd 'In naam der Koningin'.

Ik was bij deze mijn handen in onschuld: DIT MAG NIET MEER VOORKOMEN!

Mijn conclusie: de redenen tot UHP zijn gewoonweg volstrekt willekeurig.

Hierin is ook merkwaardig dat de directeur van BJZ- Haaglanden ook al aan zware kritiek onderhevig is en haar beleid uitgebreid onderzocht wordt. Het blijkt volledig inconsequent en willekeurig. Zie hier het [NOS-journaal](#) en [dit artikel](#) in de Elsevier van 9-1-2012. [Hier](#) de achtergronden van deze mw. drs. M. Groenberg op LinkedIn.

(Zie ook het rapport Junger-Tas uit 1983, dat de zelfde conclusie had!) Ik vergelijk wel eens met het koninklijk huis: wat als een bijstandsmoeder het zou presteren om 1 week in het buitenland te vertoeven en haar kinderen aan oppassen toevertrouwen en dan ook nog een paar oppassen? (Het koninklijk huis heeft personeel dat naar ik aanneem ook maar 40 u per week werkt!) NIEMAND komt op het idee om BJZ eens daar 3 kinderen uit huis te plaatsen wegens 'vaak afwezige ouders' of zo....Waarom wel bij de ouders die hun kinderen wel eens toevertrouwen aan (oppas) oma of aardige buur die eens op de kinderen past?

BJZ kan nog even doorgaan met rapporten zonder al te veel waarheidsgehalte...Ik attendeer u nogmaals op [deze veel zeggende video](#) met zeer weinig woorden, maar wel treffend!

Heel veel jurisprudentie met af en toe een toelichting kan u vinden op de website van '[Het kind eerst](#)' (Blad over jeugdzorg en dergelijke, is de opvolger van het blad van het min. Van Justitie 'Perspectief'). [Hier](#) de jurisprudentie-pagina.

Moge deze bijdragen tot een betere WAARHEIDSVINDING in het familierecht!

Met dank aan degene die mij op diverse uitspaken attendeerde!

Mocht u, geachte lezer, uitspraken weten die zeker bij deze lijst behoren, laat u mij dat dan a.u.b. weten per e-post aan N.J.M.Mul@gmail.com. Bij voorbaat mijn dank!

Hoofdstuk 4

Waarom er zoveel aandacht besteed wordt aan de 'hechting in het pleeggezin'.

Wat is eigenlijk 'hechting'? Ik schreef op 1-4-2009 een inleidende [column](#) hier over.

In [deze visie](#) ziet u hoe na een UHP binnen een jaar tijd alles gericht wordt op adoptie van uw kind in een pleeggezin. Dit is bijna de officiële visie zoals BJZ en Raad voor de 'Kinderbescherming' die naleven. Ook het recente beleid om pleegouders meer rechten te geven alsmede blokkaderecht is daar een exponent van. Wat vergeten wordt: het uitgangspunt van de onderzoeken van mw. dr. Weterings is veelal de visie van pleegouders: 'het kind bloeide op', daarbij vergetend dat voor een kind in een PG komt het kind ernstig GETRAUMATISEERD wordt door vaak een UHP met fors politiegeweld, het gesleep met kinderen langs diverse 'crisisplaatsen' en het extra trauma door eerst vaak 6 weken de eigen ouders geheel niet te mogen zien, ondertussen wordt aan kinderen wijsgemaakt of laat men ze voelen hoe SLECHT de EIGEN OUDERS zijn! Op 24-4-2009, bij het congres in de EUR naar aanleiding van de 'Brandbrief Jeugdrechtadvocaten', ventileerde mw. dr. Weterings deze opvattingen nogmaals: 'alleen de verzorgers hebben recht op een hechtingsrelatie met een kind, en dat zijn niet per sé de biologische ouders' (N.M.: en de rest van de echte familie!!!) Zij vergeet daarbij de drama's zoals men ziet in de programma's als 'Spoorloos' en 'Vermist' en de schade op de lange duur voor kinderen! Ik schreef aan mw. dr. Weterings een ['open brief'](#), die ik haar tevens per e-post stuurde en persoonlijk overhandigde in de pauze van het door ca. 425 mensen bezochte congres te Rotterdam!

De indruk die ik van haar kreeg in deze 10 minuten was kortom: koud, harteloos en heeft geen kinderen, heeft geen idee van wat een echte warme ouder-kind band is.

Ik vertelde die indruk aan diverse mensen.....ik kreeg deze reactie meer dan 2 jaar later:

' Tonny Weterings heeft inderdaad nooit zelf kinderen gekregen, zij werd stiefmoeder na het overlijden van de moeder. Toen ik dit las in Perspectief voelde ik medelijden: haar onderzoeken MOESTEN wel uitwijzen dat de meest hechte band ontstaat met de verzorgende persoon.'

Dr. Weterings en haar mede wetenschapper dr. Van den Bergh gaan verder met het reclame maken voor pleeggezinnen en schrijven daar zelfs hun zoveelste boek over, waarbij voor het gemak de schade van het langdurig gemis voor kinderen van hun ouders en echte liefhebbende familie en de schade op de lange duur genegeerd worden. Zie het artikel in het ['Witte Weekblad' van 22-03-2010](#). Ik schreef een reactie die u aldaar kan lezen!

De lofzang op deze wetenschappers gaat op 1-10-2010 verder in het eerste nummer van het blad 'Het Kind Eerst', waar **kinderrechter mw. mr. D. Flinterman** uit Groningen een boekbespreking schrijft over dit boek dat propageert: kind 6 maanden uit huis, dan moet het duidelijk zijn dat het kind nooit meer bij de liefhebbende ouders terug komt. Ik schreef een reactie aan de hoofdredacteur van dat tijdschrift, waarop ik van een andere ouder-ondersteuner (met zo'n 10 jaar ervaring, met name in hechtingsproblematiek!) een goed gefundeerde reactie kreeg. U kan deze reacties [hier lezen](#)! Let wel: rechter mw. mr. Flinterman is **zelf pleegouder**, evenals de ook zo met pleegzorg dwepende inmiddels ex-rechter en senator voor de SP, mw. mr. Quick-Schuit!

Ik blijf het merkwaardig vinden dat men kinderen als het gaat om uit huis plaatsen plotseling kan en mag wegrukken bij de echte ouders en familie, ongeacht de leeftijd van het kind en met of zonder (fors) politiegeweld en als het gaat om terug plaatsen bij de echte liefhebbende ouders en familie dat dit dan NIET zou kunnen wegens de 'hechting aan het pleeggezin'. Ook het gesol van het ene pleeggezin naar het andere of van de tijdelijke opvang naar instelling en pleeggezinnen daar speelt de 'hechting' geen enkele rol, wél dus zijn ouders gevaarlijk...en als een kind geheel onhandelbaar wordt door al het gesol, dan moet juist het contact met de échte ouders verminderd worden omdat kinderen dan opeens 'hechtingsstoornissen' hebben en daarvoor behandeld moeten worden...

De basis van een goede hechting en van weinig problemen bij het ouder worden van een kind wordt gelegd in de vroege jeugd. Zie hier dit artikel:

[Hechting met ouders beïnvloedt gedrag kind op latere leeftijd](#)

31 maart 2010 in [Problemen bij kinderen](#) by [Juglen](#)

Recent onderzoek heeft aangetoond dat kinderen met een onveilige hechting in de vroege jeugd in de latere kinderjaren een grotere kans hebben op gedragsproblemen. Dit was al langer bekend, maar de onderzoeken waren nooit consistent.

De conclusies zijn gebaseerd op analyse van 69 studies waarbij bijna 6000 kinderen betrokken waren. Naast enkele Engelse universiteiten, heeft ook de universiteit van Leiden meegewerkt.

Kinderen die veilig gehecht zijn, hebben positieve ervaringen met hun zorgverleners en verwachten dat de zorg beschikbaar is wanneer nodig. Kinderen met een onveilige hechting missen deze zekerheden en dat maakt hun vatbaar voor de ontwikkeling van gedragsproblemen. Ook wanneer opvoeders niet consistent of eenduidig & veilig in reacties zijn, is dit een verlies van zekerheid voor het kind, waardoor het een groter risico loopt op problemen.

Kinderen met een autisme spectrum stoornis (ASS) hebben een nog grotere behoefte aan mensen die eenduidig reageren. Ze hebben een voorspelbare omgeving nodig. Een tekort hieraan zal hun tekortkomingen eerder blootleggen.

(Bron: [MedicalNewsToday](#))

'Hechting' en de overplaatsingen

Vaak worden kinderen, al dan niet met politiegeweld weggerukt van hun ouders, naar crisisplaats, naar 'perspectief zoekend' pleeggezin en naar 'perspectief biedend pleeggezin' en heel soms weer terug naar ouders.

In deze gang van zaken, die menig ouder zal herkennen, wordt merkwaardig door 'jeugdzorg' gebruik gemaakt van 'de hechting' dan wel 'het belang van het kind'.

Een spoed uithuisplaatsing is altijd 'in het belang van het kind' aldus jeugdzorg en 'kinderbescherming', ook al wordt er grof politiegeweld bij gebruikt, of worden kinderen weggerukt van hun moeder tijdens borstvoeding, allemaal 'belang van het kind'.

Ook is veel voorkomend dat BJZ dan wel de RvdK samen met de politie een kind van school wegrukken. Schooldirecties denken dat ze verplicht zijn daar aan mee te werken. De werkelijkheid is echter geheel anders: een school dient een veilige haven voor een kind te zijn en ouders dienen er op te kunnen vertrouwen dat een kind 's avonds weer veilig thuis komt. Uiteindelijk schrijft een [schooldirectie december 2011 een excuusbrief](#) aan een kind dat UHP werd bij 8 jaar! De school erkent de sterk traumatiserende werking van politiegeweld op school.

Na de uit huis plaatsing krijgen kinderen hun ouders vaak enige weken niet te zien, in verband met 'de rust van het kind', dan volgen de contactmomenten van ca. 1 uur per week onder toezicht. Uiteraard mogen kinderen dan niet terug naar ouders, ook niet voor 1 nachtje per 14 dagen of zo.

Na maximaal 4 weken 'crisisplaatsing' volgt de plaatsing in een 'perspectief zoekend pleeggezin'. De overplaatsing gaat zondermeer van de ene op het andere moment, hechting speelt geen rol. In zo'n 'perspectief zoekend pleeggezin' kunnen kinderen soms meer dan een jaar zitten, om te wachten op een 'perspectief biedend pleeggezin'. Dat laatste begrip betekent dat die 'pleegouders' beloofd is dat dit kind daar altijd mag blijven, dat wordt echter niet tegen de echte ouders verteld die ondertussen misschien al iets meer contact met hun kinderen hebben en van het ene onderzoek naar de andere rechtszitting gesleept worden en steeds nieuwe argumenten te horen krijgen waarom zij zo'n slechte ouders zijn en hun kinderen echt niet terug kunnen. Ook krijgen die ouders te horen dat de kinderen niet terug kunnen omdat ze 'hechtingsstoornissen' hebben en daarvoor behandeld moeten worden, en daarom niet naar de ouders kunnen. Vergeten wordt dat die 'hechtingsstoornissen' juist ontstaan zijn door de 'jeugdzorg' en dat een kind ieder basisvertrouwen in volwassenen ontnomen wordt: ze nemen kinderen immers de primaire hechtingsfiguren, hun ouders / familie en vrienden af, soms van de ene op de andere dag, zonder enig afscheid zelfs. Er wordt meestal NIET gewerkt aan een terugkeer traject naar de ouders in plaats daarvan wordt er alles aan gedaan om het contact met echte ouders te verminderen en 'te begeleiden', zodat de kinderen weten en voelen hoe slecht hun echte liefhebbende ouders zijn. Krijgen de ouders uiteindelijk tóch gelijk van de rechter, dan speelt al die 'hechting' opeens geen rol meer en hebben de kinderen hun ouders wel terug: van de ene op de andere dag worden ze weer weggerukt bij de pleegouders....ook dit wordt meestal niet voor een kind minder traumatisch gedaan.

Krijgen de ouders in de procedures geen gelijk en worden ze na ca. 2 jaar uit het gezag ontzet wegens de 'rust voor het pleeggezin' dan wordt meestal het contact zo minimaal mogelijk gehouden, als ouder besta je niet meer en komen de kinderen na hun 18^e er veelal achter wat ze gemist hebben en hoe ze voorgelogen zijn om hun familie te ontnemen...

Hierbij zij opgemerkt dat het beleid van het ministerie van Jeugd & Gezin is: is een kind 1 jaar uit huis geplaatst en dan het gezag naar de pleegouders! Ondertussen zal BJZ er alles aan doen om onderzoek naar terugplaatsing bij ouders te vertragen, uit te stellen dan wel geheel niet aan te vangen . Openlijk wordt reclame gemaakt door de minister van J&G: 'Wilt u een kind adopteren, meldt u dan aan als pleegouder!'.

Merkwaardig dat in de wet is opgenomen dat gezaghebbend ouders verantwoordelijk zijn voor het welzijn van hun kinderen (BW 1:247) en als tijdens de OTS en UHP de kinderen gemangeld worden, van het ene onderzoek naar de andere instelling en het gesol met pleeggezinnen, dat de hele jeugdzorgketen dan NIET verantwoordelijk is! Gelukkig is daar kort geleden (zie Bolderkar-affaire) anders over gedacht. Ik hoop dat meerdere kinderen straks de staat aansprakelijk gaan stellen voor de gewoonweg verpeste familiebanden, het leed wat ze hun en hun ouders hebben aangedaan.

Iedere ouder die ooit met 'jeugdzorg', OTS of UHP van zijn kinderen te maken heeft gehad, begrijpt wat ik bedoel.

Merkwaardig is dat die 'hechting' kennelijk niet aanwezig is als een kind bijna 18 is: dan wordt menigmaal een kind als een soort postpakket bij ouders of grootouders voor de deur gezet dan wel op straat...'de buit is binnen' zal BJZ denken en dan is de 'zorg' afgelopen!

Op 7-10-2010 verscheen [een artikel](#) over onderzoek naar allerlei aspecten van 'hechting' op de site van Rechtspraak.nl. Hier een [rechtstreekse link](#) naar het rapport 'Beslissingen over kinderen in problematische opvoedingssituaties' van prof. dr. F. Juffer. Merkwaaardig hierin komen mij de aanbevelingen voor: de hulp die ingezet wordt om kinderen weer z.s.m. terug te plaatsen bij echte ouders (aanbeveling 8) en de schadelijkheid van het plotseling doorbreken van hechtingsrelaties... dat geldt overal, behalve bij UHP bij de echte ouders: dat kan plotseling en met veel politiegeweld en dan vooral 4 weken geen enkel contact tussen kind en ouders...

Op 14-10 2010 bereikte mij deze [nieuwsbrief](#) met daarin nieuwe voorstellen tot flinke eigen bijdragen van ouders van UHP kinderen en uiteraard een extra pleidooi voor meer geld aan pleeggezinnen. Zie daarin ook de verhalen over 'hechting', waarbij ik wederom opmerk dat allerlei deskundigen aan het woord komen die loyaal zijn aan pleegzorg, maar de deskundigen als artsen en psychiaters die de schade bij kinderen die lange tijd hun ouders heel weinig of niet gezien hebben, geheel buiten beschouwing worden gelaten.

Ik eindig met een vraag: 'Hechting: wat bedoelt u precies?!'
Drs. N.J.M.Mul

Hoofdstuk 5

Actualiteit van 'jeugdzorg' in de media

Jeugdzorg BLIJFT maar doorgaan zichzelf te promoten!

In november 2012 komt de 'Poppenvilla' in het nieuws, bedoeld om snel 'kindermishandeling' te laten opsporen door onbevoegden en ondeskundigen in deze: leraren en internbegeleiders van scholen. Hier is, toen mij deze [heksenjacht op kinderen](#) duidelijk werd op 23-10-2012, de actie 'Sloop de Villa' gestart hetgeen [definitief lukte op 8-11-2012](#) (zie de updates onderaan [dit artikel!](#)): het hele project is afgeblazen, villa's mogen NIET gebruikt worden als 'diagnostisch instrument' het gebruik van poppen of tekeningen zegt namelijk NIETS! Het was gewoonweg de 'Bolderkar op herhaling'.

Nu de 'PoppenVilla' is afgeblazen komen er in 1 week tijd 2 merkwaardige nieuwsuitzendingen op de kijkbuis: Eenvandaag op woensdag 14-11-2012 met een heel item over hoe men in 5 jaar tijd 50% minder kinderen uit huis plaatst en hulp en begeleiding thuis geeft in Zeeland, en de dag erna bij ['De Vijfde dag'](#) over hoe BJZ er alles aan doet een kind zijn vader te ontnemen door gewoonweg leugen op leugen te stapelen. De voormalig hoogste baas van Jeugdzorg Nederland (J.D. Sprokkereef) komt nog even vertellen dat hij in zijn rapporten alle leugens die een ouder vertelt opschrijft om te laten zien hoe erg een kind klem zit en dat het daarom niet naar de andere ouder zou kunnen, want, hij kiest voor 'het belang van het kind' en verschuilt zich daar achter. Hij negeert daarbij alle wetenschap: een kind vervreemden van een ouder is namelijk gewoonweg KINDERMISHANDELING (prof. G. Hoefnagels en vele andere geleerden), maar die mishandeling die door 'jeugdzorg' gebeurt vindt hij 'in het belang van het kind'. Ik schreef hierbij [3 reacties](#).

Als extraatje komt op 15-11-2012 een item bij L1 TV over ['psychische problemen bij 0-6 jarigen...'](#). Merkwaardig is dat juist een psychologe van een aan BJZ gekoppelde instelling dat zo ernstig vindt. Te veel huilen, soms dwars gedrag, soms opstandig is nu al 'psychische ziekte'... en dus vooral snel UHP....dat is de ondertoon! Merkwaardig is dat de vraag om dit als 'psychische ziekte' te beschouwen NIET van de ouders komt maar van de hulpverleners zelf... de jeugdzorg-instellingen moeten immers vol en pleeggezinnen willen kinderen...hen is immers beloofd: 'wilt u een kind adopteren, wordt dan pleegouder' (diverse ministers en Tweede Kamerleden)!

Het belangrijkste item dat nu, voorjaar / zomer 2012, in het nieuws is, is de 'transitie van de jeugdzorg', waarbij bedoeld wordt de overgang van de jeugdzorg van provincies naar gemeenten. BJZ en andere bestaande jeugdzorg-aanbieders proberen zich 'in te likken' bij de gemeenten en onderstrepen vooral hoe belangrijk ze zijn... ondertussen wordt het falen van jeugdzorg minder belicht door die mensen van de gevestigde jeugdzorg. Ik attendeer u op een aantal artikelen en op de [nieuwe jeugdwet!](#) Let wel: tot 18 november heeft u de tijd om commentaar op deze wet te leveren...Mijn positief commentaar: de gemeenten worden mogelijk verplicht jaarlijks een 'tevredenheidsonderzoek' te doen bij de jeugdzorg-cliënten en hun ouders. (Hoe zou het BJZ vergaan in een gemeente waarbij bij 50 % van de hulpzoekende gezinnen kinderen UHP worden en overgebracht naar 'gesloten jeugdzorg' enz.??

Minpuntjes: ook in deze wet ontbreekt een definitie voor 'het belang van het kind' (dit was ook al het geval bij de 'Wet op de jeugdzorg' en de voorganger 'Wet op de jeugdhulpverlening'!!) en men schijnt nog steeds niet te beseffen dat een orthopedagoog deskundig is in opvoedingskwesties en een arts / psychiater in gezondheidszaken...men wil wel gemeenten/ instellingen verplichten om allerlei personen in dienst te hebben die daar 'kennis' van hebben... waarom niet direct een echte deskundige verplichten??

Mijn opvatting kan u lezen in mijn reactie bij het artikel '[Hoe kinderen verdwalen in de Jeugdzorg](#)' van 13-7-2012 op de site van gemeente.nu. Ook aardig is '[jeugdzorg 3.0](#)' (niet te verwarren met '[jeugdzorg 2.0](#)' waar de gevestigde jeugdzorg, met subsidies van provincies, zich profileert!) Hier wordt in ieder geval het gezin en het kind voorop gesteld en niet de belangen van jeugdhulpverleners/aanbieders enz.

Kritische opmerkingen en alternatieve visies kan u [hier](#) vinden in vele artikelen en opmerkingen! [Mijn reactie](#) die ik 17-10-2012 instuurde over de nieuwe Jeugdwet.

KRITISCH BOEK!!!

Op 11-4-2012 verscheen er in de Telegraaf een [artikel](#) over een boek, geschreven door Barbera Muller, ex-teamleidster bij de Raad voor de Kinderbescherming, waarbij zij duidelijk aangeeft welke misstanden er in 'jeugdzorg' zijn en duidelijk aangeeft dat het KIND NIET TELT! Mijn complimenten voor de durf van deze ex-Raadsmedewerkster....ik vrees dat ze daar niet meer terug mag komen.... Ouders echter zullen de zaken herkennen!

OPEN BRIEF aan eerste kamer in verband met 'Jeugdzorg'

Het verontrustende wetsontwerp voor vernieuwing kinderbeschermingsmaatregelen is aangenomen door de Tweede Kamer, en ondanks het negatieve advies van de Raad van State wil de Eerste kamer dit gaan behandelen...De rechtsbescherming van ouders zal verminderen, kinderen sneller uit huis geplaatst, precies zoals de wensen van Nine Kooiman (zie verderop over haar...) Een oud-advocaat familierecht schreef een [Open Brief aan de Eerste Kamer](#) om de verontrusting te uiten.

Ondertussen gaat de Tweede Kamer verder met 'kwaliteitsbeleid voor brede zorg voor de jeugdzorg' naar de gemeenten. De staatssecretaris schreef een [brief op 2-4-2012](#), ik zelf schreef een [reactie op 4-4-2012](#), die eveneens openbaar is! Zie wederom hoe de Staatssecretaris het heeft over 'de professionals' van BJZ... Ik noem het nog steeds AMATEURS: in al die jaren géén wettelijke beroepsopleiding, geen beroepsregistratie en al helemaal geen rechtspraak. Bovendien getuigt het 'onderzoek' doen op de basis van roddel, achterklap en 'horen zeggen' eerder van het niveau van een roddelclubje dan van professionals! Mijn visie over verbetering van de diagnostiek en bewijsvoering schreef ik in [dit stukje van 18-3-2012](#) De goede lezer zal begrijpen dat bij afschaffen van BJZ en directe toegang tot hulp middels enerzijds vrijwilligers (bij lichte omgevingsgerelateerde probleempjes) en bij echte kind-eigen problematiek orthopedagogen dan wel kinderpsychiaters dan wel kinderpsychologen de kinderen en ouders ook nog beter af zijn...

'Jeugdzorg moet op de schop'

Het Noord Hollands Dagblad bracht 6-2-2012 een [artikel](#) met de kop 'Jeugdzorg moet op de schop', waar 2 wethouders van Heerhugowaard en Alkmaar eens duidelijk waren: men wil de eenvoudige hulp zo veel mogelijk thuis gaan geven en daarbij juist ouders / gezinnen gaan respecteren. Bravo voor deze wethouders!!!

SCHOKKEND nieuws: SP wil nu UIT HUIS PLAATSEN zonder indicatie!

Ik houd mijzelf niet met politiek bezig, omdat ik vind dat het recht van een kind op zijn ouders en familie niet onderwerp zou moeten zijn van politieke kleur dan wel spelletjes. Toch bereikt mij het artikel d.d. 29-06-2011 '[Bevrijd kind van bureaucratie jeugdzorg](#)' van SP Tweede Kamerlid, ex-gezinsvoogdes, [Nine Kooiman](#). (zie: met 23 jaar 'gezinsvoogd'....!) Het schokkende, als u in [dit rapport](#) item 7 leest, ik citeer:

Schrap de indicatie voor de rechtbank

Zorg dat de kinderrechter een machtiging uithuisplaatsing kan uitspreken, zonder dat er een indicatiestelling en indicatiebesluit ligt. De kinderrechter kan nu geen machtiging uithuisplaatsing uitspreken als er geen geldig indicatiebesluit vanuit Bureau Jeugdzorg ligt. Dit werkt momenteel enorm vertragend, en niemand zit op deze papierhandel te wachten.

Een ander verhaal van Nine Kooiman is het volgende: iemand die mij al meer dan 11 jaar bekend is als 'adoptiedeskundige' schreef een brief aan Nine over de ondeskundigheid van BJZ in zake diagnostiek van specifieke adoptieproblematiek. Deze man kreeg een antwoord in de lijn van een PR-praatje dan wel een reclamefolder van BJZ en Nine gaat geheel niet in op de specifieke problematiek. Hier de reactie van Nine + het commentaar en opmerkingen van deze heer T.S.:

Is nu **31** jaar (dat noemen we een 'broekje' zo jong nog) en ze 'vertegenwoordigt' als ex-gezinsvoogdes BJZ-belangen in de Tweede Kamer:!!! Zij gaf op wetenschappelijk onderbouwde adviezen als antwoord het riedeltje van BJZ:

“ Geachte heer S,

Bedankt voor het delen van uw inzicht. Echter zijn wij niet voor een *extra bureaucratische ingreep* zoals een extra deur. Pleegzorg wordt momenteel al *als laatste redmiddel* ingezet, *meestal* tijdelijk. Want het *doel* van de OTS is echter dat ouders het weer zelf kunnen doen. Terug werken naar huis moet in eerste instantie de inzet van Jeugdzorg zijn. Soms kan dat niet, dan is het beter dat er gekozen is voor een pleeggezin dan een koude residentiële voorziening. Er zijn **voldoende toetsingskaders ingebouwd**. Medewerkers van Bureau Jeugdzorg zijn allen minimaal **HBO**-geschoold, zij mogen daarbij inderdaad niet diagnostiek plegen, *maar wel een diagnostisch beeld schetsen*. Er zijn *heel veel* toetsingsmomenten *voordat* er een besluit genomen kan worden. Allereerst zal de gezinsvoogd het bespreken **in** het gezin. Er moet eerst gekeken worden of er *in* het netwerk zelf mogelijkheden zijn. Daarna in het *team* van de gezinsvoogd. Dan pas wordt het besproken en getoetst in een *multidisciplinair team*, de **gedragswetenschapper moet** er specifiek alleen naar gekeken hebben (die wel de **diagnose** kan geven {ZONDER DE CLIËNT TE ZIEN, tegen beroepscode}*) en zet dan zijn of haar *handtekening* {TEGEN CODE*} eronder. *Daarna* wordt er nog

gekeken door de teamleider zelf die zijn/ of haar handtekening en akkoord moet geven. Bij uithuisplaatsingen wordt het ook verzonden naar de Raad voor de Kinderbescherming, die ook toetst en de kinderrechter die vervolgens een uitspraak doet. Ouders hebben de mogelijkheid om bezwaar te maken. Gezien de vele stappen die (terecht) al genomen worden, lijkt mij een extra voordeur niet noodzakelijk. Toch fijn dat u met mij hierin mee denkt, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

Nine Kooiman

SP Tweede Kamerlid

Woordvoerder Jeugd en Justitie ”

Geel en cursief van mij, T.S.

*: Het instemmen met een gevolg-hebbend besluit door een beroeps-geregistreerde gedragswetenschapper (uit Uitvoeringsbesluit bij Wjz artikel 1) zonder de cliënt te hebben onderzocht is een overtreding! Vandaar dat ik in de brief een betere tekst voor artikel 35 UvbWjz had geadviseerd; toen we dit voor het eerst geadviseerd hadden werd dat artikel 35 verslapt tot een alternatieve mogelijkheid voor BJZ, en door de Kamers gesluisd onder het kopje Risicjongeren, alsof alle kindertjes risicjongeren zijn! Ook de teamleider heeft de cliënt niet gezien of onderzocht! Het is dus verre van diagnostisch, enkel afgaand op meningen-inventarisatie van roddel aannemen zonder diagnostisch onderzoek. De Raad heeft een protocol om geen onderzoek van BJZ over te doen, dus BJZ-intentie overnemend; is dat degelijk onderzoek? Op wat doet de rechter uitspraak; is hij psychiater? --->

Is een diagnose stellen 'bureaucratisch', of is het volgende van BJZ dat??
Is het niet zelf onderzoeken van besluitnemers en geregistreerden in BJZ 'valide diagnostisch'?

Is een 'HBO-opgeleide' in staat tot "diagnostische signalen"?

Is het als feit aannemen van een melding tot onderzoek 'voldoende diagnostisch'? Of het weglaten wat tegendeel bewijst?

Is het elkaar binnen de jeugdzorg napraten 'voldoende toetsingskader'?

Is het juridisch oordeel van een "kinderrechter" die gepolariseerde meningen hoort van BJZ/RvdK een diagnost?; is dit een kwaliteitscontrole-mechanisme??

De inspectie controleert niet via de bevindingen van het gezin; is dat een kwaliteitscontrole-mechanisme?

Is zo'n blind team 'het' kwaliteitscontrole-mechanisme (slager keurt eigen vlees)?

Is de kennis van een hulpvragende ouder het kwaliteitscontrole-mechanisme om tot valide diagnose te komen via nog wel bureaucratische stappen zoals bezwaar en beroep, waar de rechter CRvB-uitspraak LJN BD1113 negeert?

Dus is een "extra voordeur niet nodig" in het bekende riedeltje van BJZ, en hiervan een 'volks'-vertegenwoordigster; waar ons voorstel is om niet BJZ doch de gespecialiseerde voordeur de indicatie te laten doen, dus is er geen sprake van "extra"; en zeker waar de CJG's straks te verwaterd zijn over meer dan 400 gemeentes, is het niets "extra" om een (of meer) doelgroep-ingang te creëren die meteen leidt tot snelle en effectievere hulpverlening zonder salarissen naar al die topzware BJZ-RvdK-Rechtbank-advocaat-schakels. Snel is minder epaterend en frustrerend, en is op het niveau dan Nederland dus stelselmatig overtreedt het IVRK artikel 24 (en EVRK artikel 8 onder andere).

En dit wil deze Nina niet zien, waar het Donaldson Adoption Institute en de Onderzoeksraad voor de Veiligheid en de Kamercommissie Samson enz. tot de kernconclusie komen dat "de reguliere zorg BJZ niet de kennis matcht bij de case". Prof. R. Hoksbergen adviseerde in 2000 (en 1988: 'Bittere Ervaringen') al zo {IBAP}.

Hier zijn wetenschappers met een grote kluit het riet ingestuurd, wat me de kwaliteit lijkt te schetsen van dit Kamerlid met BJZ-achtergrond of -hersenspoeling{??}. Of is ze te druk om iets gedegens te overwegen???

Is het je duidelijk hoe de lobby van BJZ (en hun p.r.) de politiek heeft gehersenspoeld?!!?

Groet, T.

Een vraagje aan Nine Kooiman: **bent u VOLKSvertegenwoordiger** of bent u belangenbehartiger van BJZ in de Tweede Kamer? Ik kreeg nimmer een antwoord.

Ondertussen gaat Nine door via Twitter om mijn naam in discrediet te brengen met berichten als deze aan Jeugdzorg Nederland op 8-11-2012:

"Boze ouders op jeugdzorg, voordat u met "hulpverlener" dr. Nico Mul in zee gaat, eerst even goed googlen. Kleine moeite. #jeugdzorg " Maakte mw/ Langkamp mij per mail uit voor 'iemand die misbruikt maakt van kinderen zoals Mul'.., 3 jaar later neemt Nine het over, als je maar ouder-ondersteuners in discrediet kan brengen. Ondertussen weigert mw. Kooiman ook iets aan waarheidsvinding te doen, zoals we van BJZ gewend zijn. Ik schreef haar op 8-11-2012 het volgende bericht:

Geachte mw. Kooiman,

Uw handelen en het doorsturen van insinuerende berichten over mij, is net zoals wij van BJZ gewend zijn: als een kip zonder kop, klakkeloos lasterberichten overnemen, insinueren en doen alsof u de waarheid verkondigt. Ik noem even uit de praktijk van BJZ: 'parasietenwaan' (geen parasiet, maar een allergie voor glaswol, toch 1 kind al 2 jaar UHP), 'pitbull', groot gevaar voor kinderen..(klein vlinderhondje / 2 kinderen UHP wegens de aanwezigheid van 'vechthonden'), 'moeder is zwanger'/ bewering in indicatiebesluit/ feit: moeder heeft geen baarmoeder meer wegens kanker / BJZ voegt er ook aan toe dat moeder is niet open over haar zwangerschap'...!)

Uw collega van de SP. Mw. Langkamp, presteerde het om te publiceren over mij als: 'kindermisbruikers zoals Mul...' u gaat tot op de dag van vandaag verder met berichten als deze:

"Boze ouders op jeugdzorg, voordat u met "hulpverlener" dr. Nico Mul in zee gaat, eerst even goed googlen. Kleine moeite. #jeugdzorg "

Het gewoonweg domme en achterlijke aan dit bericht is:

- U weet dat ik nimmer gepromoveerd ben en daarom ook geen doctorstitel voer.
- Ik heb me nooit of te nimmer als 'hulpverlener' uitgegeven.
- Als u wilt insinueren op een leugen verhaal dat een op sensatie beluste journalist gemaakt had, dan had u geweten dat de tipgever van de man nu al een 35.000 € aan dwangsommen moet betalen aan mij en op 20-11 zijn huis openbaar verkocht gaat worden, tenzij deze alsnog betaalt. (zie www.veilingbiljet.nl / Dorserserf 1 te Arnhem) Hierover zijn diverse vonnissen, te beginnen met LJN BM8242 van 10-06-2010 Ziet u maar eens de rectificatie op zijn website www.dimitri.nu (onderste rectificatie)
- Ook de maat van die man, de mede zogenaamde 'pedojager' die zich vroeger 'de kinderombudsman' noemde mag 20.000 € aan mij afrekenen. Er ligt, zeer waarschijnlijk nog voor de komende 20 jaar beslag op zijn inkomen. (vonnis LJN BP5117)
- U weet dat, ondanks alle laster die u over mij misschien wel gevonden heeft, niemand enige aangifte tegen mij gedaan heeft en ik een geheel blanco strafblad heb.

Als u er moeite mee heeft om te ageren tegen mijn stroom van publicaties tegen uw kinderbeschadigende club die zich ook nog 'jeugdzorg' noemt, die volhard in leugens ten koste van kinderen, waar u als Tweede Kamerlid NIETS voor doet, het gaat maar door met de jeugdzorg-terreur, dan is het niet de elegantste weg om juist ouder-ondersteuners proberen zwart te maken.

Juist gezien het vonnis LJN BM8242 en het gestelde in item 4.7 (... is ONRECHTMATIG jegens Mul...') zijn uw berichten gewoonweg LASTER. Ook ik zal er daarom niet voor terugschrikken om ook tegen u een zaak te beginnen en ook op mijn 'Nico Mul 's link' uw activiteiten op twitter te vermelden!

Bent u boos om mijn actie 'Sloop de Villa' U deed in ieder geval NIETS en IK persoonlijk ontketende de gefundeerde sloop, die vandaag zijn hoogtepunt vond (zie EenVandaag van vandaag en de AD van vandaag en morgen!)! Het moet eens stoppen met al dat amateurisme in de jeugdzorg en ouders vernederen: wanneer neemt u het eens op voor de ouders in plaats van voor uw ex-collega's? Wanneer gaat u eens hoogleraren serieus nemen die stellen: 'BJZ opdoeken' (Prof. J. van den Acker) en 'Iedere UHP is overbodig, alleen ouders en kinderen de juiste hulp thuis geven' (Prof. J. Hermans)?

U kan verdere informatie + de genoemde rechtelijk vonnissen zijn te vinden op mijn link, hier onder, dan wel op www.jeugdzorg-darkhors.blogspot.nl. En over uw en uw 'deskundigheid' hoofdstuk 5 over uw insinuaties: zie de bewijsstukken in hoofdstuk 10.

Ik had een Tweede Kamerlid wijzer geacht...

Gaarne zie ik uw openbaar excuus!

Deze tweet van Nine kwam net nadat ik door gerichte actie een eind had gemaakt van de 'signaleringsfunctie' van de 'PoppenVilla' in het basisonderwijs. (zie elders in dit document) Nine deed uiteraard NIETS hier tegen, ze had gehoopt op méér werkgelegenheid voor de jeugdzorg-industrie, daarom tweete ze ook gericht aan Arthur Schellekens, bestuurssecretaris van Jeugdzorg- Nederland... De complete discussie per e-post kan u [hier nalezen](#). Het moge duidelijk zijn: het is Jeugdzorg en de SP er zeer aan gelegen om mij neer te zetten als een soort 'GEVAAR' voor kinderen... (zie verder hoofdstuk 10!) en de SP wenst a. niet inhoudelijk te reageren op vragen als waarom BJZ wetenschap negeert en noch over het openlijk mij neerzetten als 'iemand die kinderen misbruikt' door M. Langkamp en de 'waarschuwingen' van Nine Kooiman doorgeven alsof ik gevaarlijk ben. Het schijnt gewoon 'SP-beleid' te zijn en de SP wenst niet meer in welke discussie dan ook te gaan! Zo kennen we ze weer: de Kommunistische Eenheidsbeweging Marksistisch-Leninistisch' KEN-ML die ca. 25 jaar geleden zichzelf omdoopte tot SP: op naar de staatsopvoeding, géén weerstand bieden tegen BJZ, Uit huis plaatsen zonder indicaties, géén wetenschappelijke onderbouwing over de kinderbeschadiging daardoor en vooral ouders monddood maken, zoethouden en laten geloven dat men 'in het belang van het kind' handelt! Let wel: het communisme probeerde altijd zichzelf 'in te likken' door zogenaamd op te komen voor de onderdrukten en armen, hen wijs te maken dat zij hun zouden helpen, vervolgens hun leven overnemen en dat zij bepaalden wat 'goed voor het volk' is... men begint met de kinderen....

De SP stelt voor om kinderen maar uit huis te gaan plaatsen zonder dat daar zelfs een indicatiebesluit voor is... tevens wil men indicaties tot bijvoorbeeld UHP van onbeperkte duur gaan maken. Betekent dit dat de 'anonieme tips' en 'meldingen' direct tot UHP leiden, als het aan de SP ligt? De verplichting van een oordeel door een gedragsdeskundige is ook al kort geleden uit de wet gehaald. Ik schreef [18-3-2012 een stukje](#) over de 'diagnostiek' in de jeugdzorg en doe een alternatief voorstel, dat het HELE BJZ overbodig maakt, maar wel eerst GOED onderzoek!

Ook opvallend: die contactjournaals zijn maar lastig, beter niet doen want anders zouden ouders te veel weten hoe iets werkelijk toe gaat en er onderling gesmoest is,. (Waarom zijn bij alle overleg over kinderen NIMMER de ouders betrokken? Wél soms, niet verplicht, de 'gedragsdeskundige' die het kind nooit gezien of gesproken heeft!)) Niemand binnen de SP komt kennelijk op het idee om eens die hele jeugdzorg op te doeken, eens wérkelijk naar de ouders te gaan luisteren en projecten zoals 'Home Start' (hulp van vrijwilligers, HS is echter alleen voor kinderen tot 6 jaar) dan wel 'Eigen kracht netwerken' te stimuleren en de echte noodzakelijk zorg over te laten aan echte universitair geschoolde psychologen en (ortho)pedagogen in plaats van aan een stel amateurs zonder wettelijk vastgelegde scholing, zonder beroepsregistratie en zonder tuchtrechtspraak dat zich BJZ pleegt te noemen!

TREURIG: De SP staat kennelijk het onbelemmerd UIT HUIS PLAATSEN voor en vooral geen weerstand van ouders...en vooral: de macht in 'jeugdhulp' MOET bij BJZ blijven liggen...En dan voluit beweren dat 'jeugdzorg' geen LINKSE HOBBY is!

Markant is dat Nine Kooiman haar schrijfsel een 'onderzoek' noemt. Ik vraag me af of het enige wetenschappelijk toets zou kunnen doorstaan!

BJZ-Haaglanden heeft ook een andere bron gevonden om kinderen uit huis te plaatsen! Zie [dit artikel](#) in Binnenlands Bestuur'.

Waarom staat het Malieveld nog niet vol met protesterende (groot)ouders?? ([4-10-2011](#)???)

Het weinig zeggende antwoord van de staatssecretaris van VWS, mw. drs. M.L.L.E. Veldhuijzen van Zanten-Hyllner, leest u [hier](#) in de [kamerbrief 6-10-2011](#):

Het meest merkwaardige is nog dat zij er van uit gaat dat hulpverleningsplannen SAMEN met de cliënten gemaakt worden... welke ouder herkent dit?

Meer over de actualiteit van Jz en vele zeer lezenswaardige artikelen + een analyse van de mailwisseling met een '[Tweede Kamerlid](#)' vindt u op de zeer lezenswaardige blog vol met nuttige tips enz. enz. over 'jeugdzorg' van [Sven Snijer](#). (Kijkt u vooral ook op 'oudere berichten'!)

Het EFFECT van UHP en 'jeugdzorg'

Ondanks de kennelijke lofzang die de SP en de Tweede Kamer (recentelijk is er wetgeving aangenomen die UHP versneld mogelijk maakt!) heeft over het Uit Huis Plaatsen van kinderen, zegt de wetenschap anders. Zo besteedde het dagblad [Trouw op 27-9-2011](#) aandacht aan het effect van UHP. Dit artikel van Trouw ligt geheel in de lijn van het Rapport Junger-Tas uit 1983 (zie blz. 4-5 van dit document) en het rapport van Prof. N.W. Slot '909 zorgen' uit 2002, waaruit bleek dat **28 % beter** was met 'jeugdzorg', **33 % slechter** en **39 % geen enkel effect na 2 jaar 'jeugdzorg'**! U ziet maar weer: de politiek bewijst wederom vooral niet geïnteresseerd en onkundig te zijn over waar zoveel geld naar verslingerd wordt: **opdoeken jeugdzorg** levert dus een **verbetering van 5 % voor de jeugd** op...!

'Jeugdzorg' en 'Kinderbescherming' willen hun greep op de samenleving houden!

Soms heb ik de hoop dat in het kader van de vernieuwingen van de 'jeugdzorg' (deze gaat naar de gemeenten toe in plaats van de provincies) de gemeenten gingen luisteren naar de behoefte aan 'jeugdzorg' zoals in sommige gemeenten al via de proef van 'Centra voor Jeugd en Gezin' gebleken is. De behoefte blijkt heel klein te zijn, véél kleiner dan de BJZ u wil doen geloven middels hun wachtlijsten en honger naar meer geld!

Tevens zou er in het kader van bezuinigingen (zie mijn hoofdstuk 5a) werk gemaakt kunnen worden van zaken als 'hulp op basis van vrijwilligers' en 'eigen kracht netwerken'. Vél goedkoper dan al maar uiteenrukken van gezinnen middels uit huis plaatsingen.

Mijn vrees dat BJZ en Raad zich niet zomaar laten wegzetten werd op 9-9-2011 door [dit artikel](#) in de Trouw bevestigd. Ik schreef hierbij een reactie, die helaas beperkt werd door de maximale lengte. Wat weer ontbreekt is een heel belangrijk historisch feit: vanaf 1-11-1995 werd de controle van de kinderrechter eigenlijk uit handen gegeven naar de particuliere stichtingen. Voor die 1-11-1995 konden ouders en belanghebbenden zónder advocaat, een beroep doen op de kinderrechter als zij het niet eens waren met het handelen van de jeugdzorginstelling. Nu is dit geheel afgeschaft en komt er 1x per jaar een zitting 'verlenging OTS/UHP'. Bij die zittingen wordt zogenaamd geluisterd naar de ouders.... In het aangehaalde artikel is de opmerking van mw. Van Kleef (landelijk directrice van de Raad) waarbij zij stelt dat ouders recht hebben op 'onafhankelijk onderzoek'... Ik weet niet beter dan dat de Raad zaken van AMK of BJZ over schrijft dan wel dat dit andersom gebeurt. Bovendien stelde deze mw. van Kleef op 14-2-2010: **'Het klopt, de Raad doet NIET aan WAARHEIDSVINDING, dat is ook niet zijn taak'**. WAT is dan de waarde van een 'raadsonderzoek'? Wie legt mij dit uit!?

In dit zelfde kader past het feit dat [pleegzorg reclame maakt](#) via de site [spele.nl](#): reclame maken voor het pleegouderschap, BJZ haalt de kinderen wel uit huis, liefst zonder indicatie of –besluit daartoe. (Zie het SP rapport '[18 kinderen 72 rapporten](#)') Hier een [screenshot d.d. 4-10-2011](#) van de reclame voor pleegzorg!

De 'heksenjacht op kinderen'

In de 80-ger jaren was het gebruikelijk kinderen te onderzoeken met 'anatomisch correcte poppen' om 'incest' te ontdekken: de bekende '[Bolderkar-affaire](#)' was het gevolg: 13 zaken van 'incest' enige huwelijken geruïneerd en géén enkel echt geval van 'incest' sinds de daarna komende '[Lancée affaire](#)' (o.a. 'incest herkenning' door een leerkracht) en de '[incest Oude Pekela](#)' (enige echte vaststaande feit: een kind van 4 jaar dat bij een ander kind een takje in de anus had gestoken!!). Vanaf die tijd is incest kennelijk niet meer voorgekomen.

Daarna volgde de sinds 1990 ontdekte ADHD. Daarna volgden onder andere de 'borderline moeders', de 'autisme spectrum stoornissen' en nu in 2012 de campagne 'kindermishandeling' waarvoor artsen en leraren bijgeschoold dienen te worden door BJZ-medewerkers (amateurs: géén wettelijke beroepsopleiding, geen –registratie of rechtspraak!).

Ook wordt nu al aangegeven dat een ernstig signaal 'overgewicht' zou zijn en niet te vergeten 'te weinig vrienden', waarop men het kaartspel heeft ontwikkeld. Zie hier de '[socio-cards](#)'. Ook het [maken van tekeningen](#) (echt gebeurd verhaal / gelukkig een veroordeling van de pedagoog!) schijnt populair te zijn als 'signaleringsmethode! Je zal maar de schoorsteen of wortels vergeten....

De poppen komen 'terug van weggeweest' maar nu met een [heel poppenhuis tegelijk](#). Een 'anonieme donor' had er laatst 240 geschonken aan samenwerkingsverbanden van basisscholen en 20 pilot-scholen (zie [dit bericht](#) / even naar beneden scrollen)

Het treurige: diagnostiek van 'mishandeling' enz. wordt in handen gegeven van ondeskundigen en onderbuik-gevoelens van de leerkrachten. Dit terwijl de leerkrachten bedoeld zijn om kinderen taal en rekenen te leren, maar die 2 vakken schijnen, gezien de teloorgang van het onderwijs en het al maar dalende niveau van de Nederlandse scholen, ongeschikt te zijn. Worden ouders van te voren ingelicht over het feit dat

HUN KINDEREN op school ONDERZOCHT WORDEN op KINDERMISHANDELING???

Afgezien daarvan zijn BJZ en jeugdzorg-aanbieders ook hard bezig met het rondgaan met 'risico-taxaties' en 'veiligheidsvragenlijsten' waar er niet voor geschroomd wordt deze openlijk te vervalsen door er gewoon bij te schrijven: 'moeder erkent de risico's niet' of iets dergelijks! Het is treurig dat er nog steeds wel eens kinderen mishandeld worden, maar let wel: de mishandeling door en in de 'jeugdzorg' is meer dan 2x zo veel als de mishandeling in gezinnen en het seksueel misbruik van kinderen is 'structureel in de jeugdzorg' en dat moet u als ouder maar zien als 'goede jeugdzorg! Ontdekt u misbruik of mishandeling in de jeugdzorg, dan mag u dat als ouder juist NIET MELDEN....Vreemd hè?

Update 24-10-2012:

Ik had een lang telefoongesprek met mw. L. Limpens (bedenker / producent van de 'Poppenvilla') over het mogelijke gevaar en de juridische twijfelachtigheid van het gebruik zoals in haar site voorgesteld.

Het werd mij duidelijk dat de bedoelingen van haar integer en oprecht waren: voorkomen dat kinderen worden misbruikt en een opening bieden voor mogelijk misbruikte kinderen om zich te uiten. Ik wees haar op het gevaar van de 'signaalfunctie' en het effect van dit poppenspel in vergelijking tot 'Bolderkar', namelijk het gewoonweg ruïneren van gezinnen, kinderen onterecht uit huis plaatsen. Zij was de mening toegedaan dat UHP alleen maar gebeurde als er feiten waren VASTGESTELD na gedegen onderzoek. Ik vertelde haar enige voorbeelden uit de praktijk dat juist één signaal voldoende kan zijn om binnen 1 uur een gezin te ruïneren met politie en al. Eveneens vertelde ik haar dat als zo'n melding onterecht bleek, dat ouders vaak jarenlang een (juridische, emotionele en financiële) strijd moeten voeren om hun kinderen terug te krijgen. Hier schrok mw. Limpens van. Ze zei zelfs 'zal ik het project dan maar afblazen'...Ik heb hierop mijn mond gehouden. Met wederzijds begrip voor elkaars opvattingen is dit gesprek beëindigd.

Laat duidelijk zijn: het is NIET de bedoeling geweest van mw. Limpens om een instrument aan BJZ te geven om kinderen versneld uit huis te plaatsen!

Update 8-11-2012:

De gevolgen waren enorm van het alarm slaan middels enige telefoontjes. Er werd door medestanders overleg gepleegd met NJI (Nederlands Jeugd Instituut, dat kennelijk de villa propageerde, samen met RAAK), met de PO-Raad (over het primair onderwijs) en met enige advocaten. Op www.jeugdzorg-darkhorse.blogspot.nl kwam op 30-10-2012 een artikel met '[Meer nieuws over de PoppenVilla](#)', waarop via updates ook de afloop staat met woorden van de ontwerpster zelf! Eveneens op 30-10 '[De geschiedenis herhaalt zich](#)' van mij, Justine Pardoën, hoofdredactrice van 'ouders Online' schreef op 30-10-2012 [een artikel](#). Op 8-11-2012 verscheen een [artikel in het AD](#) met de woorden van een universitair deskundige die zelfs stelde dat zoiets als een spel of tekeningen grote risico's hadden op valse meldingen. Besteedde. Eenvandaag gaf op 8-11 ook [aandacht aan de Villa](#).

Update 9-11-2012

Het verwachte einde van de 'Villa' is gekomen. Er verschenen maar liefst 3 documenten: Een [artikel in het AD](#), een zeer lezenswaardige [column van J. Goossens](#) en [de brief](#) van de Coördinatoren Netwerk PO, dat direct het hele project afblies. Ik ontving ook een bedankbriefje van een van de mede-slopers van de Villa.

Het probleem blijft: HOE ontdek je kinderen die mishandeld worden op welke wijze dan ook en 'helemaal vast zitten' en daardoor zich niet durven uiten? Hoe vaak komt het écht voor? Een leraar van het voortgezet onderwijs schreef mij recentelijk dat zij het in 25 jaar ervaring bij één kind had meegemaakt dat er sprake zou kunnen zijn van 'ernstige problemen', volgens de jeugdzorg beleidsmakers zouden het er 3-5 per klas van ca. 30 kinderen moeten zijn...

Veel jeugdzorg-kinderen mishandeld

De Leeuwarder courant bracht op [19-8-2011 een artikel](#) waarin geconstateerd werd dat veel jeugdzorg-kinderen mishandeld zijn. Zij verzwijgen echter een definitie van 'mishandeling': een draai om je oren van een leerkracht of een pak voor je billen, waar menig kind groot en wijs van werd, wordt tegenwoordig gezien als 'mishandeling'. Ik vraag me wel eens af hoe vaak ik zelf uit huis geplaatst zou zijn geweest als onze burens AMK-meldingen hadden gedaan en BJZ gekomen was...(Ja, ik, nu boven de 50, heb vaak op mijn kop gehad en met mijn broers en zus was het wel eens luidruchtig knokken, waar het er heftig aan toe ging...en toch kunnen we niet zonder elkaar!) Toch ben ik blij mijn ouders zo lang gehad te hebben (moeder heb ik nog!) en altijd een goede band met ze te hebben gehad! Ik zou er niet aan moeten denken UHP te worden...Ik start een [discussie op NuJij](#). En hoe goed het gaat met 'jeugdzorg' zegt onder andere [dit artikel](#) in de Telegraaf van 18-8-2011: een jeugdzorg-werker die er voor zorgt (of via zijn collegae van BJZ-Rotterdam?) zelf pleeggezin te zijn...en dan de misbruik pleegt!

Jeugdzorg verdraait de werkelijkheid

Menig ouder die met 'jeugdzorg' te maken heeft herkent bovenstaande onmiddellijk. Anderen verbaast het weer. De EO gaf in de uitzending van ['Uitgesproken' van 30 juni 2011](#) een aardig beeld van Jeugdzorg Rotterdam.

De directeur komt zelfs reageren... en praat wederom het gedrag van zijn instelling goed met: 'onze rapportages worden geverifieerd door de Raad'. Hij vertelt er niet bij dat ook de Raad niet aan waarheidsvinding doet en Raadrapportages vaak overgeschreven zijn van hetzij BJZ hetzij het [AMK](#) dan wel eveneens volstaan met anonieme meldingen en indrukken. Vervolgens zegt hij dat de rechter beslist en ouders in hoger beroep kunnen gaan. Wat hij er niet bij vertelt is hoe ouders daar vaak gewoonweg geschoffeerd en vernederd worden (achter gesloten deuren uiteraard! De buitenwereld mag dit niet weten.) Menig rechter stelt zelfs: 'ik voel me door BJZ voldoende voorgelicht'... ouders worden uigemaakt voor leugenaar dan wel zwakbegaafd dan wel onmondig en weer is een OTS / UHP een feit. 21 Juli komt de rapportage ['Lost Mother'](#) over dat gezin uit Rotterdam, gelukkig werken de documentaire makers nauwkeuriger in hun onderzoek! De trailer zal bekend voorkomen bij menig BJZ-ouder. Wanneer volgen de rapportages over de andere BJZ in Nederland? Rapportage makers en journalisten: meldt u zich bij de schrijver van dit document: informatiemateriaal en bewijs, zelfs op BJZ-papier, is genoeg voor handen! Mede naar aanleiding van bovenstaande startte ik opnieuw een item op Nu Jij met een oudere radio-uitzending over ['haatsites tegen jeugdzorg'](#).

De hier genoemde uitzending van ['Lost Mother'](#) is inmiddels en feit: ZIE hoe BJZ en de 'hulpverleners' juist tégen werken, er voor zorgen dat de kinderen het criminele pad op gaan, een meisje van 9 jaar, dat NIETS mankeert, een seksueel overdraagbare aandoening krijgt en dat de kinderen de illusie van een beschuldiging krijgen van 'jeugdzorg' (moeder liet de jongens testen op SOA: die hadden dit geheel NIET!): hoe dat meisje in die instelling aan een SOA komt blijft onduidelijk! De telegraaf schrijft er over op [22 juli 2011](#).

In het 'omdraaien van werkelijkheid' en het effect van valse 'meldingen kindermishandeling' geeft de advocaat Richard Korver een zeer goed voorbeeld in een uitzending van ['De wereld draait door' van 18-02-2009](#). Zie en hoor: een kind, ook van 8, heeft recht op een eigen advocaat. Zie hoe de WSG / gezinsvoogd verbiedt dat een kind met haar eigen advocaat mag praten en al helemaal niet met de rechter. Het kind wordt vervolgens verboden nog bij de ouders te komen. Klakkeloos wordt, zonder enig onderzoek, de bewering gedaan 'ouders zijn zwakbegaafd'. Er wordt alles aan gedaan, ondanks dat het bewezen is dat er géén kindermishandeling is en het kind een ernstige ziekte heeft, gedaan om het kind niet meer terug te geven aan de ouders, jeugdzorg wil het kind in hun macht houden! Vreemd is dat de presentator en advocaat kennelijk niet opmerken dat geldelijk belang van de jeugdzorginstelling een rol zou kunnen spelen! Ook merkwaardig: als er een cameraploeg ligt te ronken, hoor je wel van de gezinsvoogd'!

De vaste Kamercommissie Veiligheid en Justitie over jeugdzorg tarieven.

Op woensdag 29 juni 2011 was de commissie weer eens in vergadering bijeen. Zie [hier](#) een verslag op de site van het IPO over deze bijeenkomst, mocht u deze gemist hebben.

Staatssecretaris mr. F. Teeven hield voet bij stuk om NIET structureel meer geld aan 'jeugdzorg' te gaan geven. Opvallend was de aandacht die Nine Kooiman van de SP vroeg voor haar rapport over de gezinsvoogd over zijn werk en het feit dat zij stelde dat alle kinderen waarvoor een OTS is uitgesproken dat die snel hulp nodig hebben omdat dit allemaal noodsituaties betreffen. Merkwaardig: WAAROM willen er zoveel ouders van OTS af en wordt die 'hulp' niet als zodanig ervaren doch eerder als een terreur, vernedering als ouder en een opheffing van iedere privacy van ouders? Vreemd? Neen: Nine Kooiman was eerder gezinsvoogd en praat volledig in het straatje van BJZ!

Zie ook [het rapport van de SP](#) over gezinsvoogden. Wat er niet in staat is wel zo belangrijk: Hoe denken ouders over de 'hulp'? en Hoeveel tijd hebben gezinsvoogden voor daadwerkelijke hulp en respect voor de vragen van ouders? Hierop dus geen antwoord!

Misbruik in de 'jeugdzorg'

Sinds ca. 1 jaar is de [commissie Samson](#) bezig met het inventariseren van het seksueel misbruik in jeugdzorginstellingen en pleeggezinnen plaatsvindt. Op 23-6-2011 komt een [uitzending van de EO](#) over een tussenstand in verband met het schokkende van de meldingen. Nu komt toch de directie van BJZ bij persoon van Ans van der Maat. Zij vindt de meldingen verschrikkelijk en weet zichzelf weer goed te praten met de mededeling dat dit slechts 'meldingen' zijn en er geen 'waarheidsvinding' heeft plaatsgevonden. Dit 'waarheidsvinding' komt mij vreemd over uit de mond van BJZ: bij mijn weten zijn praktisch alle rapporten over uit huisplaatsing van normale gezonde kinderen van liefhebbende en bezorgde ouders op geen enkele waarheid gebaseerd, doch een aaneenschakeling van roddel, achterklap, wraaklustige meldingen enz..Bovendien: als bezorgde ouders signalen aangeven aan BJZ dan wel Raad over 'gaat dat wel goed daar?' of over mogelijk seksueel misbruik, dan wordt jouw melding als ouder gewoonweg op voorhand al genegeerd dan wel vertikaal gekwalificeerd

voor het ronde archief en staat in het volgende rapport van BJZ: 'het kind ontwikkeld zich goed in een veilige omgeving'! Een verder voorbeeld: [De Telegraaf 18-8-2011!](#)

Schokkend is [dit kamerstuk van 21-12-2011](#) waar u antwoorden op Kamervragen kan nalezen over de vraag WAAROM BJZ juist NIET het 'misbruik in pleeggezinnen' ziet... (maar juist wel allerlei 'signalen' over wat er bij ouders mis zou zijn!!!) Een verdergaand misbruik door vroegere 'jeugdzorg', castratie van homo-jongeren, komt in [dit artikel](#) van de Telegraaf van 19-3-2012 in de media. Ik schreef daarbij [2 reacties](#)

Het misbruik in pleegzorg gaat nog steeds door en langzaam aan komen er meer verhalen naar buiten. Zo ook dit verhaal over 'Cumujon' in Almelo, zie de uitzending van [Hart van Nederland van 8 mei 2012](#). Zelf deed ik schriftelijk aangifte van soortgelijke verhalen van een kind van 12 in jeugdzorginstelling Gastenhof te Urmond. Hoor / lees het gesprek na wat zou u doen als het uw kind zou zijn... ouders worden met van alles en nog wat bedreigd als ze de verhalen naar buiten brengen...Ik stuurde deze aangifte zowel naar de [Hoofdofficier van Justitie](#) als aan het [college van Procureurs Generaal](#). Van beiden kreeg ik tot vandaag, 27 mei 2012, geen reactie.

Kort daarna komen de mishandelingen in Nieuw Leusen naar buiten (mogelijk) gepleegd door de zelfs geridderde [Tante Wilma](#) die 16 pleegkinderen verzorgde. Het geeft wederom een 'schok' die naar ik vrees wederom weer wegebt met de belofte 'we gaan onderzoeken' enz. enz. ... (Let wel: een ieder is onschuldig tot de rechter een onherroepelijke veroordeling heeft uitgesproken, zo ook voor deze 'pleegmoeder'!)

Vreemd dat een gezin met ca. 5 kinderen 'te groot' is voor een ouder wegens te kort aan aandacht en in een pleeggezin 16 kinderen mag... [Hier](#) stelt dhr. Peter Kouwenberg zich voor als 'jeugdbeschermer', lees [het excuus van de WSG-directeur](#) lees eveneens mijn reactie daar op: het verbaast mij dat een ieder het kennelijk weet en zelfs WSJ gezinsvoogden stellen: 'lijfstraffen mag, het zijn toch maar zwakbegaafde kinderen' en de directeur met zijn 30 jaar ervaring van NIETS weet! (Zou hij toch eens naar ouders moeten gaan luisteren!)

Op 8-10-2012 wordt het [rapport van de commissie Samson](#) uitgebracht en weer een nieuwe commissie gevormd onder leiding van ex-minister [Rouvoet](#), degene die BJZ gestimuleerd heeft, mensen die een kind wilden adopteren uitnodigde om pleegouder te worden en vooral alle (klacht) [signalen van ouders NIET HERKENDE](#), aldus zijn brief van 27 mei 2009 aan de Tweede Kamer.

O, er werd ook een [meldpunt](#) met een 0900 nummer geopend... ik zou dit eerder een 'doofpotpunt' willen noemen: men meldt, heeft de indruk dat er wat gaat gebeuren en dan... komt er over een jaar of 10 een onderzoekscommissie over het falen van de meldingen...

(Ik herinner u aan 1990 en zie [een lezing van Jolanda Clement](#) over o.a. de geschiedenis van de 'jeugdzorg'/'kinderbescherming'.)

Zeer schandelijk is [hoe de ouders er af komen](#). Zie het artikel met de huilende krokodil: 'Waar zijn de ouders?'

Ik ga hier niet uitgebreid alle reacties weergeven op het 'in het hart raken' bij BJZ van het misbruik... dat dus 'niet zou voorkomen'... wat een leugenachtige krokodillen vertoning: uit het rapport blijkt namelijk dat seksueel misbruik zelfs inherent is in de jeugdzorg, al meer dan 70 jaar gewoonweg bekend is uit literatuur en jeugdzorg dit kennelijk structureel 'niet weet'.

Ik geef u een paar linken om verder te lezen, in willekeurige volgorde:

De felle kritiek + het wetenschappelijk rapport van de Leidse Universiteit vindt u [hier](#). Mijn reactie hierop is zodanig dat ik die hier even apart weergeef:

TREURIG en SCHANDALIG dat de harde woorden van onderzoekers over structureel misbruik in Jz-instellingen geschrapt moesten worden, nog schandaliger is dat mw. Samson iedere kritiek op het management van BJZ en zijn 'presatiedoelen' (= realiseren aantal OTS en UHP per jaar) afwimpelt met het argument: '... zij MOETEN AAN DE BAK..'. BJZ MOET dus door blijven gaan met hun UHP beleid en kinderen verder vernielen. Vooral NIET naar wetenschappers luisteren als prof. J.Hermans ('iedere UHP is overbodig... wel de juiste zorg thuis geven..'), prof. N.Slot (72 % van de Jz geen of negatief effect) en prof. J. van Acker die duidelijk stelde (in de Volkskrant o.a.!) 'OPDOEKEN BJZ'.

Een en ander lijkt op de manier waarop BJZ omgaat met zogenaamd 'onafhankelijk' onderzoek van ouders en kinderen: de onderzoekers worden geïnstrueerd welke vraagstellingen zij mogen onderzoeken (en vooral niet wat ouders wensen dat er onderzocht wordt) wat zij in hun conclusies moeten schrijven... Toevallig deze week 2x meegemaakt...(waarbij mijn advies is: aanklagen die gedragswetenschappers die zich zo laten manipuleren dan wel hun 'onderzoek' doen!))

Hulde voor de journalisten die de moeite hebben genomen om de wetenschappelijk onderzoekers van de deelonderzoeken te interviewen en te publiceren!

Mw. Samson heeft dus gewoon gefungeerd als een marionet van BJZ...

De 'amateurs' van BJZ (géén wettelijke beroepsopleiding, geen -registratie en al helemaal geen -rechtspraak, het zijn dus AMATEURS!) moeten door blijven gaan en de wetenschappers moeten genegeerd worden...

Ik blijf er bij dat men heel BJZ dient af te schaffen: in de meer dan 40 jaar van hun bestaan is hun onkunde doorgegaan, is er nog NIETS 'geprofessionaliseerd'(men heeft het er nog steeds over, maar het is nog 0,0) en zijn er al genoeg kinderen voor het leven beschadigd, dus mijn advies: voor eenvoudige hulp vrijwilligers met 'Home-start' of andere gelijkwaardige thuishulp, bij zware kind-gerelateerde problematiek ouders en kinderen direct dan wel via de huisarts toegang geven toe een kinderpsychiater of psycholoog / orthopedagoog.

Deskundigheid dient voorop te staan als het over onze kinderen gaat!!!

Een paar andere stukjes: ['Overheid moet kinderen beter beschermen'](#)/ NRC 6-10-2012, ['Taboe en doofpot'](#),9-10-2012 over de constante doofpotten van 'jeugdzorg',

De NRC sprak over een ['beschamend portret'](#), 9-9-2012, de ongekuisde versie van het Rapport kan u [hier](#) meer over lezen, zie vooral het commentaar van de Leidse wetenschappers in de diverse stukken. ['Overheid te voorzichtig in erkennen fouten'](#), schreef De Telegraaf 9-10-2012.

Een artikel van Sven Snijer, dat een en ander goed samenvat: ['het absurde systeem'](#), 10-10-2012, Over de [schok van het rapport Samson](#) schreef Pascal Vrijheid in de Volkskrant van 10-10-2012. Hier de [reactie van het ministerie van VWS](#) over Samson.

(Er staan veel meer artikelen en reacties, maar dat ziet u ook wel!!)

Het meest treurige van de zaak vind ik dat mw. Samson het normaal vindt dat **'misbruik inherent is aan jeugdzorg'** en dan ook nog stelt dat het huidige BJZ 'aan de bak' MOET blijven en dat ze dáárom de hardere woorden van de Leidse onderzoekers uit haar rapport gehaald heeft. Zij getuigt daarmee gewoonweg partijdig te zijn voor BJZ.

Schande, en illustratief voor jeugdzorg, is hoe er over echte liefhebbende ouders gesproken werd: 'die kinderen zijn niet voor niets UHP en ouders falen...' en als klap op de vuurpijl werd zelfs gezegd: 'die kinderen kan niemand opvoeden'...dus we mogen wel blij zijn.....

Ik zou eerder zeggen, na die 40 jaar (de namen zijn in de afgelopen 40 jaar diverse malen veranderd, de instellingen zijn gebleven...) gewoonweg falen van de 'jeugdzorg-industrie' dat het eens tijd is deze op te ruimen, neen, mw. Samson wil zelfs méér geld naar jeugdzorg. Van mij, en menig ouder wiens kinderen dan wel gezin geruïneerd is door deze amateurs, zou eerder zien dat die BJZ-medewerkers en verantwoordelijken IN de bak zouden zitten!

Ik stel voor dat er eens afgerekend gaat worden: 25.000 € per kind per jaar dat misbruikt is, 10.000 € per kind per jaar voor onterechte UHP. (Ik geef toe: mijn voorstel zou een aalmoes zijn voor alle aangedane leed, maar het gaat 'm over een 'oprecht excuus' of niet!) Als de overheid met zo'n voorstel komt, dan zou er pas sprake zijn van een echt excuus.... Helaas doet de overheid dat weer eens niet, dus u zal gedwongen zijn om een **letselschadeadvocaat** inde arm moeten nemen... Ik raad u dit sterk aan!

Wat geheel niet gezegd wordt is het volgende: onder mijn cliënten zijn er die in hun eigen jeugd in een jeugdzorginstelling gezeten hebben. Daar gebeurden dingen als 'onder de douche zetten', seksueel intimideren door gedwongen worden handelingen met jongens te doen, billen en borsten knijpen. De leiding doet gewoon mee en vindt dit goed. Loop je uiteindelijk weg uit zo'n instelling, dan komt de politie grootscheeps in actie om je terug te plaatsen en vervolgens wordt je 'gesloten geplaatst' in een psychiatrische inrichting en zodanig gemedicaliseerd, dat je een jaar uit je leven / herinnering compleet kwijt ben. Aangifte doen? GEEN kans!

Door toeval heb ik al jaren contact met een ex-medewerkster van zo'n psychiatrische inrichting (De Ruiterslee / nu Accare geheten te Smilde)...Ik vertel haar dat verhaal, zeg in welk paviljoen die andere cliënte van me gewoond heeft, zonder haar verhaal te vertellen... 'O, dan is ze seksueel misbruikt'... Wat bleek: in dat psychiatrisch instituut werden soortgelijke gevallen van meisjes die misbruikt waren in jeugdzorginstellingen bij elkaar gezet... (en onder andere 80 mg [dipiperon](#)/dag...die kinderen (14-17) werden op die dosering 'zombie'...een normale dosering is enkele mg/ dag bij autisme /ADHD. Mijn vermoeden: zijn de seksueel misbruik dan wel intimidatie gevallen in 'jeugdzorg' bewust uit de geheugens van kinderen verwijderd middels die kinderen op te sluiten en hun 'gek te verklaren'??

De vreemde gezichten van 'jeugdzorg'

Menig ouder die niets misdaan heeft, mag 'in het belang van de kinderen' vaak jarenlang zijn kinderen niet zien door toedoen van een onwillige 'verzorgend ouder' die er alles aan doet om een kind te vervreemden van de andere ouder. Zie hiervoor www.ouderverstoting.nl en andere ouder-sites. Een van mijn cliënten heeft zelfs 22 dagen (in 2010) in de gevangenis gezeten, toen hij met zijn rechtelijk vonnis in de hand, zijn kinderen ging ophalen volgens uitspraak van de rechter, de 'jeugdzorg instelling' (Leger des Heils) had in dit geval zelfs de rechter verzocht maar alsnog ieder contact met de kinderen te verbieden voor de komende jaren (actie mislukt / vader kreeg schadeloosstelling, maar zijn kinderen niet meer te zien.)

Nu komt WNL met een [uitzending op 22-6-2011](#) waarin uitgelegd wordt hoe verschrikkelijk het is als kinderen in de gevangenis hun vader te bezoeken, als voorbeeld wordt gegeven een vader die de moeder vermoord heeft...Heel VREEEMD en onbesproken in de uitzending is hoe het zit voor de moeders die de vader vermoord hebben, sterker nog: men vindt vaak dat die kinderen bij de moeder moeten kunnen verblijven in de gevangenis! Vreemde houding. Wederom komen er alleen moeders aan het woord die kinderen hun vader willen ontnemen.

Hoeveel kinderen zijn er niet willens en wetens opgestookt tegen een ouder door de andere ouder om deze zogenaamd niet te 'willen zien'?

Mijn opvatting is en blijft: een kind heeft TWEE OUDERS PUNT!

Meer pleeggezinnen nodig

Gezien [dit bericht van 8-6-2009](#) in de Tubantia blijkt dat er veel meer pleeggezinnen noodzakelijk zouden zijn. Hoe moet ik dit uitleggen: is het uit huisplaatsen van ca. 12.000 kinderen per jaar te weinig? Gaan er dus minder kinderen terug naar echte liefhebbende ouders? Zijn pleeggezinnen echt beter dan ouders? Wat wordt deze nieuwe pleegouders voorgehouden? Ook de leugen dat het kinderen betreft van falende, liefdeloze en mishandelende ouders? Gaan deze pleegouders allemaal braaf meewerken aan BJZ om het contact met de echte ouders te minimaliseren tot 30 minuten per 3 maanden dan wel minder? De tijd zal het leren! Ik schreef een reactie. Vreemd is dit als men landelijk 'Signs of Safety-methodiek' (kinderen thuisplaatsen met hulp eigen netwerk van ouders en kinderen!) zou toepassen en het voorbeeld van de Provincie Zeeland zou volgen: terwijl landelijk het aantal UHP 8% stijgt, daalt het aantal UHP in Zeeland met maar liefst 50 %. Zie [dit artikel](#) /en de daarin opgenomen video van Nieuwsuur!

Hoe lang duurt het voor kinderen 'de juiste zorg' krijgen?

Volgens het IVRK, art. 24, heeft een kind recht op de 'hoogste mate van zorg'. Toch schort er soms wat aan, zoals in het geval van een autistische jongen van 14 die een ernstig delict pleegt, mede veroorzaakt door het NIET behandelen van zijn aandoening. De moeder vertelt hoe zij al 4 jaar bezig is om de juiste zorg te krijgen... Kijk en luister naar [HvN van 7-6-2011](#) en hoor ook prof. dr. Th. Dorelijers van de VU over 'jeugdzorg'. Ik heb hem een brief geschreven: het is naar mijn mening nog steeds een schande dat de hele medische wereld zwijgt over het kinderen beschadigen door 'jeugdzorg' dan wel door het gewoonweg ontbreken van juiste diagnostiek door echte deskundigen. Prof. Dorelijers was niet de enige hoogleraar die zich kritisch uitliet over 'jeugdzorg'! (Zie elders in dit document)

Ex-kinderrechter nu toch kritisch op 'jeugdzorg'

Het gaat vooruit, men zegt wel eens 'het verstand komt met de jaren', maar na ca. 35 jaar als rechter gefunctioneerd te hebben is ook ex-kinderrechter en nu senator mw. mr. Quik-Schuijt kritisch over het handelen van BJZ. Ze zegt zelfs dat slechts een 30 % van de 'hulp' effectief is. Hoeveel schade BJZ aanricht door het vernietigen van gezinslevens heeft ze het niet over. Ook heeft ze het niet over de 33% waar dank zij 'jeugdzorg' de kinderen achteruit gaan! Hoor hier de uitzending van [Radio 1 van 30-5-2011](#). Dat slechts een 30 % van de hulp effectief was, wisten we natuurlijk al lang van dit [artikel uit 2002](#) ('Perspectief 1-2002) waar de effectiviteit nog 28 % was... Het gaat vooruit!

Argusoog-radio

Argusoog (internet)radio maakte op [19-02-2011](#) een marathonuitzending over jeugdzorg. De reacties en de schokkende verhalen vond de redactie zodanig dat er op [28-05-2011](#) een vervolg marathonuitzending kwam. Deze is zodanig verlopen dat de redactie de zaken omtrent jeugdzorg verder wil volgen, zodat hier nog ruimte gereserveerd moet worden voor meer uitzendingen en discussies. Ik kan u ten zeerste aanraden de uitzendingen te beluisteren

en de discussies te volgen! De eerste aanzet hiertoe wordt gegeven bij een [bijeenkomst op zondag 2 oktober 2011](#) te Utrecht.

Hier alvast mijn korte verbeterpunten:

Jeugdzorg dient:

1. Te luisteren naar hulpvragen van ouders en kinderen.
2. Goed onderzoek te verrichten door BIG-geregistreerde deskundigen.
3. Altijd de banden tussen kinderen en hun familie bevorderen en in takt laten!

Veel kan mijns inziens bereikt worden door een paar kleine wetswijzigingen waarbij:

1. Bepaald wordt dat er géén indicatie tot OTS of UHP komt zonder daadwerkelijk onderzoek door BIG-geregistreerde gedragswetenschapper
2. Zittingvertegenwoordigers van BJZ/ WSG/SGJ/LdH J&R en Raad beëdigd worden en persoonlijk verantwoordelijk zijn voor de juistheid van de aan de rechter voorgelegde stukken.
3. Er een instituut komt dat de rechtspraak controleert op juiste toepassing van wetten en internationale verdragen.

(Ik ben [hier over een petitie](#) gestart!)

Naar mijn mening is er een zeer grote politieke onwil en desinteresse om écht eens werk te maken van een intact gezinsleven en ouders de juiste hulp thuis te geven, zodat deze zelf hun kinderen kunnen opvoeden. Naar mijn mening is het zelfs perverterend om instanties méér geld te geven als zij minder daadwerkelijke hulp aan gezinnen geven en die kapot maken middels uit huisplaatsingen... Hoe meer UHP, hoe meer geld...maar bij het terugkeren van kinderen juist minder geld voor BJZ, pleegzorg en soortgelijke instellingen

Kinderen of ouders uit huis plaatsen?

Op 6 mei 2011 komt een naar mijn mening goed idee van wethouder dhr. De Jonge uit Rotterdam in het nieuws: deze stelt dat bij huiselijk geweld het misschien beter is om de geweldspleger, meestal een van de ouders, uit huis te plaatsen in plaats van de kinderen, zodat kinderen in hun vertrouwde omgeving kunnen blijven! BJZ zal zijn idee niet in dank afnemen, kinderen zijn er echter bij gebaat! Waarom zouden kinderen moeten worden gestraft als ouders fout bezig zijn (geweest)? Lees [hier](#) het artikel op de site van RTV-Rijnmond en [hier](#) op Nu.nl. Wel hoop ik dat hij niet alleen op 'signalen' af zal gaan maar ook kijkt of die 'signalen' op werkelijkheid berusten. In dat laatste geval zou je burens aardig kunnen pesten....

Kinderen veilig in 'jeugdzorginstellingen'?

2 Mei 2011 publiceert het AD een artikel over hoe veilig meisjes in jeugdzorginstellingen zitten. Uit een onderzoek blijkt dat de 'loverboys' steeds agressiever worden en ook al binnendringen als uitzendkrachten in de zorg! Ook de site Nuij.nl besteedde hier vandaag aandacht aan. [Hier het artikel](#) op die site.

Enige merkwaardig details:

- Meisjes zitten vaak in die zogenaamd veilige jeugdzorginstellingen wegens het 'risico op contacten met loverboys'.
- Ook hier weer: incidenten worden vaak niet gemeld!

Ouders moeten immers de illusie hebben dat uithuisplaatsing goed is voor hun kinderen en vooral het imago van jeugdzorg mag niet beschadigd worden!

Publiciteit zoeken of juist niet?

Veel ouders vragen mij wel eens of publiciteit zoeken helpt of niet. Het komt namelijk voor dat als een bepaald bericht over jeugdzorg in de media komt, waar BJZ of WSG of andere instelling niet zo goed voor de dag komen, dat dit op de ouders verhaald wordt middels uit huis plaatsing, minder contact met hun kinderen dan wel andere maatregelen.

Ik wil u met klem de volgende [uitzending van de EO van 23-3-2011](#) aanbevelen. Het is wel bijna 1,5 uur, maar u ziet dat:

- Ouders met kinderen met een autistische stoornis zeker liefdevol voor hun kinderen kunnen zorgen.
- Instellingen pretenderen alles goed te weten, maar de wetenschap naast zich neerleggen en de regels overheersen over de liefdevolle benadering.
- Vele begeleiders voor een autistisch persoon géén vooruitgang voor hem of haar betekent, sterker nog, dat kinderen sterk achteruit kunnen gaan door de veelheid aan begeleiders.
- Publiciteit VEEL helpt: Hoe zou het deze kinderen en volwassenen vergaan zijn zonder de publiciteit?
- Hoor [advocaat Richard Korver](#) (18-2-2009 / DWDD) over 'het ronken van een cameraploeg' en het handelen van jeugdzorg!

Ik vraag me hier af: zouden de ouders niet ALTIJD de gelegenheid en mogelijkheden, bijvoorbeeld door toekenning van een PGB, om zelf voor hun kinderen te zorgen? Menig jeugdzorginstelling grijpt namelijk het hebben van autisme aan om een UHP op te leggen en ouders te ontouderen.

Ik heb diverse keren meegemaakt dat een ouder zelf met PGB hun autistisch kind verzorgde en begeleidde, het heeft in alle gevallen véél moeite gekost om de kinderen in kwestie NIET uit huis geplaatst te krijgen. Ik weet er zelfs een waar BJZ dat maar liefst 3x geprobeerd had... 1 x was dat gelukt, maar het kind werd na een paar jaar bij moeder gewoonweg op de stoep gezet omdat men geen raad wist, toen het weer goed ging met het kind, wilde BJZ gaan uit huis plaatsen, mislukt en 5 jaar later nogmaals, weer mislukt voor BJZ...nog 2 jaar dan is het kind 18....De terreur en dreigingen die moeder ervaren heeft, zijn te onmenselijk om hier te vermelden...Ieder liefdevolle ouder begrijpt wat ik hier bedoel.

Toekomstverkenning jeugdzorg

Of 'jeugdzorg' wordt opgedoekt zoals Prof. van Acker voorstelt weet ik niet. Toch gaat er wat gebeuren: de commissie van de Tweede Kamer 'Toekomstverkenning Jeugdzorg' heeft al een paar hoorsessies achter de rug. [Hier](#) (Word) ([hier](#) in Pdf) het eerste verslag van de hoorzittingen van 8-2-2010. En [hier](#) (Word) ([hier](#) in Pdf) het tweede deel van de gesprekken op 15-2-2010. Alle stukken kan u [HIER](#) vinden.

Op 18 mei 2010 werd het verslag van die commissie gepresenteerd middels een [aanbiedingsbrief](#) en een [rapport](#). Enige merkwaardigheden die mij opvielen: er wordt opgeroepen de scholen een prominentere rol te laten spelen bij het 'opsporen van probleem jongeren'. Ik dacht dat een school meer gediend zou zijn met goede leerkrachten die de jeugd taal, rekenen en vooral wat normen en waarden bij brengen en géén 'orthopedagoog' dan wel 'psycholoog spelers' en nog minder artsen om 'psychiatrische problematiek te herkennen'! U weet geachte lezers, wat er gekomen is van de 'Bolderkar-affaire' waarbij enige peuterleidsters dachten aan 'incestherkenning' te moeten gaan doen ('14 ontdekkingen' géén enkel geval van echte incest, enige huwelijken kapot gegaan, in 2010 kreeg 1 kind alsnog een schade-

uitkering...), idem dito bij de 'affaire Lancee' waarbij een docent van de middelbare school ook al 'misbruik herkende'. (Deze zaak liep af met 1,2 miljoen gulden voor dhr. Lancee)

De aanbeveling, die ik menig maal gepubliceerd heb (zie bij voorbeeld mijn '[Brieven aan Rouvoet](#)') 'geef ouders de eenvoudige hulp die ze vragen bij kleine problemen' wordt in feite over genomen. Er wordt aanbevolen meer aandacht te besteden aan de grootouders en het sociale kader. (Vaak is een klacht dat zo snel een OTS er komt het informele hulp circuit juist wordt afgebroken dan wel tegen gewerkt!)

Merkwaardig is dat er zo lovend gesproken wordt over de 'professionals van jeugdzorg'. Tot op heden staat er geen enkel opleidingscriterium voor die mensen in de wet, werken ze bij BJZ met gedragsdeskundigen die nergens als deskundige officieel geregistreerd zijn en indiceren ze zonder onderzoek en zelfs zonder de kinderen gezien te hebben....

Over de angst die bij ouders leeft om hulp te zoeken, omdat voor ze het weten verzeild raken in een juridisch circus met het risico op uit huis plaatsing van de kinderen wordt volledig voorbij gegaan. Een praktijkvoorbeeld: een moeder vraagt om hulp bij zwaar lichamelijk werk. 'hulp': kind uit huis geplaatst, 5 jaar 'jeugdzorg', moeder krijgt haar kind nog 1 dag per maand. De redenen tot UHP zijn steeds veranderd, moeder heeft geen ouderlijk gezag meer....(Met het kind gaat het nu écht slecht...dat het 'slecht' ging kwam door het gezag van moeder (vlg BJZ en pleeggezin), nu gaat het nog slechter!)

Hier schitterde overigens iemand door afwezigheid: waar is de inbreng van onze zelf benoemde 'kinderombudsman' die groots op zijn [weblog](#) op 22-1-2010 aankondigde dat hij een uitnodiging had? Ik verwijs eveneens naar zijn [bericht van 6-2-2010](#) op deze [weblog](#).

Ik vraag me af wat van zijn '[Partij rechten kind](#)' is geworden, op 27-2-2010 was er immers de [presentatie](#) van het programma, helaas hebben mij nog geen berichten bereikt of de PRK kan voldoen aan de vereisten van art. G1 (o.a. 450 € borg) en H4 (30 ondersteuningsverklaringen per kieskring) van de [kieswet](#) om mee te mogen doen aan de verkiezingen van 9 juni 2010. De tijd zal het leren. Ik zal de berichten hier over ter zijner tijd invoegen. De voorzitter [zegt](#) dat er wel 30 mensen waren, maar dat is volgens andere berichten inclusief de kinderen van zeer jonge leeftijd en het partijbestuur zelf. Ik vraag me af of ze op één kieslijst in één kieskring komen te staan....Ze worden in ieder geval genoemd door de kiesraad in het '[register politieke partijen](#)'.

Helaas heeft de waarschuwing over juist dat artikel H4 van de kieswet die ik hier boven op 28-2-2010 plaatste de PRK niet bereikt, aldus de volgende [open brief](#) die de PRK op 28-3-2010 via Hyves rondstuurde: de PRK zal nog 4 jaar moeten wachten. Of is het niet gelukt om die 30 geldige steunbetuigingen per kieskring te verkrijgen? Inderdaad was dit het geval. PRK stuurde zelf [dit](#) op 23-3-2010 rond via hun hyves!

Ook deze partij maakt zijn beloften niet waar: sinds ca. 2003 waren er al aankondigingen, en ze zullen misschien voor het eerst 2014 mee gaan doen. Na de teleurstelling van de afwezigheid bij de commissie 'Toekomstverkenning Jeugdzorg' van de Tweede Kamer is dit de zoveelste loze belofte geweest van deze partij...het voorspelt niet veel goeds.

De zelf benoemde 'kinderombudsman' is naar mijn idee terecht niet gehoord door de 'Commissie Toekomstverkenning Jeugdzorg'. Nu gaat er in de 2^e kamer een debat over het 'wetsvoorstel kinderombudsman' en is onze Zorro boos dat hij er niet in betrokken is. [Hier](#) zijn weblog. En bij [deze link](#) vindt u zijn werkelijke activiteiten, ook als zogenaamde 'pedofielen jager' in de actiegroep BACA zoals hij in [Netwerk van 9-6-2009](#) te zien was! Het bestuur van BACA heeft mij gebeld en verzekerd dat zowel J.A. als J.K. NIMMER lid geweest zijn van BACA en ook NIETS met deze groep te maken hebben! (Zij droegen alleen een zogenaamde 'support patch' op hun kleding, dat maakt hen géén lid!)

Welke juridische uitspraak heeft hij ooit bereikt? Welke ouder kreeg ooit steekhoudende juridische tips van deze J.A. zelf? Welke opleiding heeft hij eigenlijk gehad? [Hier](#) het antwoord van zijn eigen site: hij is kok-kelner, heeft een AOV-certificaat en is eigenaar van een ?club (niet gespecificeerd, is niet geregistreerd bij de KvK in juni 2010). Mogelijk heeft hij ook een rijbewijs, hij heeft immers gewerkt als chauffeur en rijdt motor! Zijn dit voldoende kwalificaties als 'kinderombudsman' en om kinderen psychische hulp te verlenen, zoals hij op vele blog's en zijn site zegt? Hij nodigt immers specifiek kinderen uit om hem te bellen: 'Hulp voor kinderen en jongeren gratis!' [Hier](#) een voorbeeld van zijn adviezen!

Over mijn eerste vraag over welke uitspraken de 'kinderombudsman' bereikt heeft verwijs ik u naar een [recente uitspraak](#), 8-4-2010, (deze in samenhang met [deze uitspraak](#) van de zelfde datum) waar de kindombudsman in kort geding veroordeeld wordt wegens zijn acties bij het opsporen van 'pedofielen'. [Hier](#) en [hier](#) de uitspraken!

Dat ik niet de enige ben die twijfels over deze zelf benoemde man heeft moge blijken uit dit [bericht van 25-2-2010](#) op de Volkskrant blog. [Deze weblog](#) is inmiddels, begin september 2010, geheel verwijderd. Op 15-9-2010 werd de registratie bij de [CRIN](#) doorgehaald en uiteindelijk op 23-9-2010 werd ook zijn gehele [web-log](#) verwijderd door de webhost en al zijn [berichten van WUZ](#) van de Telegraaf verwijderd.

Op 2-5-2011 bereikte mij het bericht dat de website van JA, waar hij zichzelf tot kindombudsman uitriep, www.kinderombudsman.nl definitief verdwenen is. Dus: dat die linken niet meer werken, ligt 'm niet aan u, uw PC of internetprovider!

Nadien gaat Jos verder op diverse sites en probeert een plaats in de wereldgeschiedenis te krijgen als 'eerste Nederlandse kindombudsman'. Hij gebruikt daarvoor de internet-encyclopedie Wikipedia, waar hij zich niet zo aan de regels houdt. Ik verwijs naar [dit bericht](#) van de Wikipedia leiding. Tot zo ver dit intermezzo over deze man

Maart 2011 is de 47 jarige Marc Dullaert aangesteld als de eerste Nederlandse Kinderombudsman! Op 1-4-2011 is hij aan zijn werk begonnen. [Hier](#) in het Noord Hollands Dagblad van 1-4-2011 uit hij zijn zorgen. Om zijn activiteiten te volgen dan wel zijn hulp in te roepen zijn enige echte website: <http://www.dekinderombudsman.nl>

Tot zo ver dit intermezzo over de 'kinderombudsman'.

Bij de gesprekken van 15-2-2010 van de **commissie 'Toekomstverkenning Jeugdzorg'** valt het volgende stuk van de directrice van de raad, mw. van Kleef op, ik citeer:

Mevrouw Van Kleef: " Het klopt: de raad doet niet aan waarheidsvinding. Dat is eigenlijk ook niet zijn taak. De raad kijkt naar de opvoedingssituatie waarin kinderen zich bevinden en vraagt zich af of de rechter moet worden geadviseerd om in te grijpen in het ouderlijk gezag."

Zie; 'de raad doet NIET aan waarheidsvinding'. De vraag is en blijft bij menig ouder: **wat is er dan waar** van wat de Raad aan de rechter moet adviseren? Een brei leugens aan elkaar om naar conclusies toe te schrijven, of het allemaal waar is maakt niet uit!

Wordt structureel onwaarheden verkondigen nog een 'onderzoek' genoemd? Juist als wetenschapper heb ik geleerd om aan alles te twijfelen en alleen voor waar aan te nemen wat op zijn minst met feiten en onderzoeksgegevens te onderbouwen is...maar ja, dat speelt géén rol als het om kinderen en hun familiebanden gaat...

Het lijkt mij aan te raden om in een verweer op een 'Raadsrapport' steevast bovengenoemd citaat aan te halen en er aan toe te voegen: 'Zelfs door de hoogste directeur bevestigd kan er

dus aan een raadsrapport géén enkele waarde worden gehecht, het is immers op geen enkele waarheid gebaseerd'!

De oplossing hier onder:

[Opdoeken jeugdzorg](#), al 40 jaar het zelfde verhaal! Prof. J. Van Acker Volkskrant 7-11-2009

De Telegraaf van 9-3-2010 meldt een onderzoek van 'Defence for Children', waarbij de uitkomst naar mijn idee ook al een open deur is: ze hebben namelijk ontdekt dat jeugdzorg kinderen niet serieus neemt. Zie [hier](#) het bericht en lees vooral de reacties daarbij! (1-3-2010 was bij 'Blikvoer' een soortgelijk beeld in deze [rapportage](#)!)

Goed is dat hier ook gezegd werd dat de jongeren de mening zijn toegedaan dat géén deskundige met ze gepraat heeft voor uit huis plaatsing. Hiermee wordt een algemene klacht bevestigd: er wordt géén deskundig onderzoek gedaan, men gaat af op gewoonweg 'roddel en achterklap' zoals de werkelijke waarde van 'anonieme meldingen' te typeren is naar mijn idee.

De NRC van 19-2-2010 geeft in een artikel aan dat de jeugdzorg te veel verkokerd zou zijn. Ongeacht de verdere inhoud van [dit artikel](#) is de foto wel zeer illustratief en veel zeggend!

[Jeugdgevangenis wordt zorginstelling](#), schreef de Volkskrant op 24-10-2009. Een eenvoudige bijscholing en de gevangenvaarder wordt jeugdzorgwerker...Of niet?

De algemene rekenkamer signaleert op 10 maart 2010 in een brief aan de minister van J&G [problemen](#). Deze heeft het zelfs over 'een nieuwe vorm van jeugdzorg' nu de gevangnissen jeugdzorginstellingen zijn gaan heten!

Dat de jeugdzorg niet zo perfect is, is inmiddels ook al duidelijk. Hier een overzicht van '[Knelpunten in de jeugdzorg](#)'. Merkwaardig is hier in dat pleeggezinnen als 'hulpverleners' worden gezien en dat men constateert dat de uitstroom van jeugdzorg wel erg weinig is. Echte ouders weten dit allang...jarenlang krijgen ze hun kinderen niet meer terug...

Het gaat een beetje de goede kant op: minister Rouvoet wil tuchtrecht in de jeugdzorg, zowel in [de Volkskrant](#) als in [het AD](#) van 25-11-2009 werd daar aandacht aan gegeven.

Een schokkende Netwerk [rapportage](#) over het in het buitenland laten werken van zeer jonge Nederlandse kinderen, zonder enig toezicht, zonder adequaat onderwijs.

De uitzending van die goede jeugdzorg [HIER](#).

Het dagblad De Stentor begon op 2-1-2010 een discussie onder de titel: '[Jeugdzorg juk of steun](#)'.

En hier een link naar het einde toe van de [discussie bij de Stentor](#)!

De discussie gaat verder en de redactie nodigt uit tot méér opinie stukken, [hier](#) die uitnodiging in de Stentor van 6 maart 2010 en hier [mijn reactie](#) en hier de reactie van een [adoptie deskundige](#), waar de naam mij van bekend is.

Ondertussen dringt een en ander door tot de Tweede Kamer, die wil meer weten over al die uit huis plaatsingen, [de Stentor](#) besteedt er op 9-2-2010 aandacht aan!

Ook besteedt deze krant er op 9-2-2010 aandacht aan het feit dat een Tweede Kamerlid uitleg wil over de '[missers van Jeugdzorg](#)'

Ik beantwoordde alvast de vragen die dit Tweede Kamerlid stelde. Zie [hier](#) mijn antwoorden!

[De Stentor](#) komt op 9-3-2010 met een soort afrondend artikel, waar de meeste kritiekpunten zijn samengevat. Jammer van die PRK, die dus niet mee doet aan de verkiezingen...(zie eerder)

Over de onervarenheid van beginnende 'gezinsvoogden', een aankondiging van de uitzending van 'Das je goed recht' van 31-01-2010 in de [Telegraaf van 29-01-2010](#), zie de reacties:

[Hier](#) in Hart van Nederland over de wantoestanden in de jeugdzorg en de reacties.

[Hier](#) de uitzending, het belangrijkste begint bij ca. de 23e minuut!

[Hier](#) het gelijk van John van den Heuvel: zie de vacatures voor 'Jeugdbeschermer': géén vooropleiding nodig zelfs!

Aan de kritische berichten over 'jeugdzorg' lijkt geen einde te komen. Zo werd er op **10 februari 2010** een symposium over 'jeugdzorg' gehouden in **de Rode Hoed** te Amsterdam.

Via een doorstuur bericht werd mij verzocht dit verder door te sturen. Ik geef u daarom het verslag van deze avond, aan de hand van enige beelden op Youtube.

Een [overzicht](#) gemaakt door de [www.sdnl.nl](#) het thema: '**Jeugdzorg onder curatele?**'.

Kinderrechter [mr. D. van Reekum](#) geeft zijn visie.

De nationale Ombudsman [Prof. Mr. A. Brenninkmeijer](#) laat van zich horen.

Een advocaat, [mr. F. Dijkers](#) spreekt over jongere Jeremy.

De 'Eigen Kracht Centrale' probeert zonder de inmenging van officiële instanties de hulp op gang te krijgen. [Mw. M. Mansro](#) legt de visie en werkwijze uit van de EKC.

[Prof. dr. J. Hermanns](#), hoogleraar orthopedagogiek aan de UVA geeft zijn mening.

Een discussie met de [mensen in de zaal](#).

Naar aanleiding van bovenstaand gebeuren verscheen een reactie in 'Binnenlands bestuur' van 16-2-2010. [Erik Gerritsen](#) (directeur BJAA) maakt zich zorgen over het al maar negatief in het nieuws komen van 'jeugdzorg' Ik zelf gaf een reactie, kort samengevat: een positief imago moet men verdienen, bijvoorbeeld door alle uit huis geplaatste kinderen met spoed hun ouders terug te geven en de ouders de 'noodzakelijke zorg' voor de juiste opvoeding van de kinderen. Dan zou 'jeugdzorg' voor mij FANTASTISCH zijn!

Een overzicht van video's die u te zien krijgt als u 'Jeugdzorg' in You tube als zoekterm zet vindt u [hier](#)! Ook aardig is [deze](#), weliswaar op zijn Engels.. Zo te zien zijn er weinigen echt enthousiast over jeugdzorg, behalve misschien diegene die symposia als '[succesvolle voorbeelden van jeugdzorg](#)' bezoeken op 19-6-2008 te Utrecht. Helaas waren daar geen ouders en geen kinderen aanwezig maar alleen politici die van Jeugdzorg te horen kregen hoe goed onze jeugdzorg is! Ik, N.M., was daar de enige cliënt begeleider! Minister Rouvoet sprak daar overigens ook fantastisch goed! De link naar de conferentie + de workshops werkt

niet meer, toch staat er nog een en ander op de [site van het IPO](#) dat lezenswaardig is aangaande 'jeugdzorg': men [mist ONDERBOUWING van jeugdzorgcijfers](#).

Op 19-2-2010 kreeg ik een bericht dat het niet alleen in Nederland zodanig was dat mensen vluchten voor 'jeugdzorg'. Hier een bericht in 'Mail online news' van [18-2-2010](#).

Ook in het buitenland zijn er kennelijk 'prestatieafspraken', zoals in Nederland ooit gemaakt zijn tussen J&G en de MO groep met betrekking tot de 'jeugdhulp'. Ik verwijs u naar dit al wat [ouder artikel](#) uit de 'Times on line' van 24-8-2007, maar het beeld is het zelfde als in Nederland!

Over de carrière in de jeugdzorg, Sjoukje Dijkstra vindt dat BJZ goed werk doet en als ouders klagen over hun uit huis geplaatste kinderen dan heet het bij haar dat deze niet kunnen accepteren dat die gefaald hebben! [Hier](#) de link naar het artikel + de reacties.

In [deze link](#) ziet u het artikel inclusief de reacties die u niet mag zien! (Reacties van mij over het gelijk van John van den Heuvel en de ronduit smadelijke berichten van de zelf benoemde 'kinderombudsman'.)

Een radio uitzending EO 'Eva radio', 5 30-01-2010, over een meisje van 15 dat dank zij misbruik door 'loverboys' als hulp van BJZ in een jeugdgevangenis komt, hoor de moeder, BJZ en advocate. [Hier](#) de link.

Dit verhaal is illustratief over hoe BJZ ouders in feite bedriegt door een OTS aan te praten, ouders in feite bedonderd, geen kennis heeft van 'adoptie gerelateerde hechtingsproblematiek' en een kind tot haar 18^e op wil sluiten! Ouders beginnen een rechtszaak tegen BJZ om schadevergoeding! Advocate mr. P. Lesquillier (Utrecht) geeft een toelichting! [Hier](#) nog een paar praktijkverhalen!

Het [afschaffen van de 'kinderbescherming'](#) lijkt misschien een goed idee evenals het afschaffen van de hele 'jeugdzorg' zoals [prof. Van Acker dit betoogde](#) in De Volkskrant van 7-11-2009. Het geeft een ernstig probleem: kindbescherming doet soms nog goed onderzoek, BJZ handelt vaak op last van anonieme meldingen en op 'indrucken' en schrijft vaak in rapportages dat ze inderdaad géén onderzoeksgegevens hebben! Zie mijn stukje: ['BJZ, Waarheidsvinding en rechters'](#) en zie de vele ingezonden berichten van ouders op internet. Wat wijsheid is? Misschien een soort jeugdzorg waarbij

1. De hulpvragen van ouders en kinderen worden gerespecteerd.
2. GOED onderzoek verricht wordt door echte deskundigen. (U gaat toch ook voor uw gezondheid naar een echte arts die wel onderzoek doet, u neemt toch ook geen genoegen met 'diagnostiek van horen zeggen' en door een assistente, hoe lief en aardig die misschien ook is?)
3. ALTIJD de banden tussen kinderen en hun ouders en familie bevorderen in plaats van afbreken dan wel minimaliseren!

Hoe een gezin helemaal kapot gemaakt kan worden door [valse meldingen bij een AMK](#) illustreert [dit verhaal](#) in de Trouw van 9-2-2010.

In het kader van die meldingen is misschien dit wat ouder stuk, refererend naar rechtspraak wel aardig: ['valse melding kindermishandeling is niet onrechtmatig'](#)!

Op 22-4-2010 bracht Netwerk een [rapportage](#) over een geval van 'kindermishandeling' waar een moeder van beticht werd, haar kind werd de ouders ontnomen, het contact terug gebracht tot 1 uur per week onder toezicht en ongeacht de uitkomst van de strafzaak moet het kind nu

gaan 'hechten met een pleeggezin' zodat er nooit meer de ouders en liefhebbende familie mag leren kennen...Wederom wordt een kind voor het leven beschadigd. Het enige dat ontbreekt in [deze zaak](#) is het BEWIJS, hoor prof. van Kappen! Een goede rapportage van Netwerk. Triest is dat dit niet de enige ouders zijn die zomaar beschuldigd werden en hun kinderen ontnomen zónder enig bewijs....Ik zou Netwerk aan materiaal voor nog vele van dit soort rapportages kunnen helpen...

Sommigen zeggen het misschien ondiplomatiek, maar wel duidelijk: ['Nederland jat kinderen weg bij ouders'](#).

Netwerk, niet vreemd van goede rapportages, bracht op 11-05-2010 een uitzending over misbruik in pleeggezinnen onder toezicht van de WSG. [Hier](#) de link naar de rapportage en de opmerkingen van ouders!

Hier een radio uitzending van 10-2-2010 over de missers van het AMK. Hoor [Steven Pont](#). In [deze uitzending](#) is iets merkwaardig: als er 100.000 kinderen per jaar mishandeld worden, hoeveel kinderen zijn er dan nooit 'mishandeld' in vergelijking met het totale aantal kinderen? Hoor ook hoe er gesproken wordt over de 'welzijnsmaffia': je komt er kennelijk nooit meer van af. Zou ik ook als mishandeld kind gelden? Ik heb ook wel eens een draai om mijn oren dan wel pak voor mijn billen gehad, ook mijn broers en ik zaten elkaar wel eens in de haren, gingen elkaar wel eens fysiek te lijf...zou ze echter NOOIT hebben willen missen...Hoe vaak zou ik al uit huis geplaatst zijn als er in 1960-1970 een AMK en BJZ was?? Vergeten is te vermelden dat die 'anonieme meldingen' en '[AMK](#) onderzoek NOOIT meer uit BJZ of kindbeschermdossiers verdwijnen en dank zij het EKD een kind nog minstens 30 jaar achtervolgen. Gezien de negatieve indruk die EKD inmiddels heeft opgelopen wegens geen enkele garantie op privacybescherming heeft men inmiddels een nieuwe naam bedacht: het DD JGZ, of te wel het 'Digitaal Dossier JeugdGezondheidsZorg'!

Hoopgevend is het feit dat men schadevergoeding schijnt te kunnen krijgen voor de niet geleverde zorg door BJZ. BJZ krijgt immers jaarlijks een forse rijksbijdrage voor het leveren van 'de hulp en steun bij de opvoeding' (art. BW 1:257) als er een onder toezichtstelling is uitgesproken. Komt er geen zorg: ouders kunnen dat 'zorggeld' terug krijgen op grond van de 'onrechtmatige daad' (art. BW 6:162) dan wel 'wanprestatie'. [Nova](#) besteedde daar 18-12-2009 aandacht aan!

Opgelet dus dat geld wat de jeugdzorg instelling krijgt is voor de ZORG van uw KIND en niet voor verrijking van zorginstellingen!

Afgelopen jaren hebben we een epidemie gekend van kinderen die ADHD (diagnose werd in 1990 geplakt op wat toen 'MBD (Minimal Brain Disfunction) kind' heette. De diagnose ADHD is tot op de dag van vandaag fel omstreden in medische kringen), ADD, PDD-NOS en Asperger enz. hebben. Zembla gaf er aandacht aan op [18-09-2010](#). (Zie ook mijn reacties!) De overigens goede site '[Ouders-online](#)' kwam op 21-10-2011 met een [artikel over het 'RED-dieet'](#) tegen ADHD. Merkwaardig: voor dit eenvoudige basisdieet met experimenteel eenvoudige voedingsmiddelen toevoegen wel 1275 € betalen voor de 'begeleiding'. Wat hier gevaarlijk aan is om er zelf mee te experimenteren (met aardappels, eieren, chocolade en andere gewone voedingsmiddelen) zie ik als medicus niet in....

Over al deze diagnoses is misschien [deze video](#) ('History of Psychiatry' / 1u 45') dient u nu te bestellen / was eerst vrij te zien/ hier in de plaats is [deze Nederlandstalige](#) video ook zeer leerzaam (ca. de 16' over ADHD!)! Allerlei 'diagnosen' worden besproken, waar 'jeugdzorg'

graag gebruikt van maakt om uw kinderen UHP.) over de geschiedenis van de psychiatrie wel aardig. Let vooral op ca. 1.20 u: in de USA werd een wetsvoorstel gedaan om ieder kind bij het betreden van de basisschool een psychiatrische diagnose te geven. Het wetsvoorstel werd afgewezen. Nu, 2011, in Nederland gaan er steeds meer stemmen op om ieder kind een 'etiket' en een 'zorgzwaarte' toe te kennen middels een puntensysteem... **kinderen levenslang gebrandmerkt**, ([videotje](#) !) sterker nog, zelfs hun kinderen. De overdracht gebeurt gewoon via EKD, nu dit omstreden is 'Digitaal Dossier Jeugd Gezondheidszorg' genaamd!

Over deze naar mijn mening over-diagnostiek van deze 'ziekten' was er een kritische uitzending van [Rondom 10 van 1-5-2010](#) en een kritische [Zembla uitzending op 18-9-2010](#). Op [het forum](#) hierbij schreef ik een paar stukjes. Ook attendeerde ik op de site [www.megablunder.be](#) en wil uw speciale aandacht vragen voor de video's daar op, het boek 'medische Megablunder' en [het blog](#) van de apotheker van een universiteitsziekenhuis die zich verdiept heeft in ADHD- medicatie. Op Nederlandse websites wordt er genoeg reclame gemaakt voor ADHD / ADD / PDD_NOS en ander autistisch spectrum stoornissen. Schokkend is het feit hoe met name bijwerkingen als depressie, verhoogd risico op zelfmoord, epilepsie en vroegtijdig dementeren bij de voorgeschreven medicaties verzwegen worden.

Er verandert iets: ook de Nederlanders worden wat kritischer, zeker nu de DSM V er aan komt en nóg meer mensen een 'psychische ziekte' hebben. Ik verwijs naar de uitzending van [Eenvandaag van 26 mei 2012](#). Opvallend: het schijnt dat 72 % van de samenstellers van dit statistisch handboek banden hebben met de farmaceutische industrie. Dus: méér diagnoses, meer mensen 'ziek' en vooral méér pillen slikken... Ik slik lekker niets...!!

Op 18-04-2013 is er een uitzending van [Zembla over 'etiketkinderen'](#) ([Hier](#) ook op YouTube). Zeer lezenswaardig lijkt mij het proefschrift 'Van Hoop des Vaderlands tot ADHD-er' van mw. dr. A. Crot: zij beschrijft dat jongens in de afgelopen 100 jaar het zelfde zijn gebleven, alleen het onderwijs, 86 % door vrouwen, eisen dat jongens 'als meisjes' worden en niet meer gewoonweg uitbundig en druk mogen zijn. (De Volkskrant had op 1-5-2013 [een artikel](#) met de titel: 'Vader moet vader kunnen zijn' waarbij het zelfde beschreven werd: de vader wordt tegenwoordig geacht een 2^e moeder te zijn in plaats van mannelijke waarden uit te dragen.)

Mijn bewondering voor de 1^e moeder in deze uitzending, die zegt: 'dit is zijn karakter' over haar zoon die volgens school getest zou moeten worden op verdenking van ADHD.. Jammer dat in de uitzending niet gezegd wordt wat nu juist het voordeel van etiketten is: GELD, voor scholen: naar mate ze meer 'zorg-kinderen' hebben, méér geld en voor ouders: meer etiketten betekent (mogelijk) hoger PGB. Goed dat men naar voren bracht dat juist degene die onderzoek doen naar de mogelijke 'diagnose' er ook direct belang bij hebben dat het kind bij hun behandeld gaat worden... Het nieuwste etiket 'DMDD' wordt geïntroduceerd in de DSM V: dit voor ieder kind dat 3x per week een driftbui heeft... Krijgen ouders dan daar ook een PGB bij??

Let wel: HOE MEER 'diagnosen' een kind heeft, hoe zwaarder het etiket, hoe méér geld voor de school. Het etiket van het kind blijft wel minstens tot 30 jaar na het 18^e in het EKD staan, zodat de kinderen van uw kind ook een etiket als 'zorgkind' hebben! Voor BJZ is een aantal etiketten bij uw kind nuttig om uw kind onder toezicht te stellen dan wel uit huis te plaatsen omdat het kind zoveel 'zorg' nodig heeft en u als ouder het niet aankan...(pleegouders altijd wel, uiteraard!) Het treurige is: als uw kind ouder dan 18 is en een rijbewijs wil halen en

houden: iedere 3 jaar naar de psychiater op keuring voor het rijbewijs... Ritalin is immers een zware HARD-drug...BJZ en anderen doen u soms geloven dat het snoepjes zijn...

Moeders hadden vooral 'borderline' daarbij vergat men voor het gemak het verschil tussen b-persoonlijkheidsstoornis en b-persoonlijkheidskenmerken. Dat laatste heeft bijna iedereen wel! Ook deze diagnose, die bovendien aan psychiaters is om te stellen en niet aan maatschappelijk- dan wel sociaal werkers van BJZ, is in medische kring omstrede en werd in 1980 'uitgevonden'! Er werd maar geroepen en al deze diagnoses werden gebruikt om kinderen uit huis te plaatsen. Onderzoek was veelal overbodig, men riep maar en de kinderen konden van hun ouders gescheiden worden.

Triest en misschien ook gunstig: veel van die diagnoses zijn nu afgeschaft...en worden nu samengevat als 'prikkelbaar kind'. De NRC besteedde er op 11-2-2010 aandacht aan het feit dat [prikkelbaar kind als ziek gezien](#) zou worden. Zou nu de opmerking: 'dat kind is prikkelbaar' voldoende zijn om een kind uit huis te plaatsen, of is dat genoeg voor een OTS? De tijd zal het leren.

De kritische geluiden over 'jeugdzorg' en 'pleegzorg' en de kritiek van 'netwerkleegouders' die alles gratis geacht worden te doen, ten opzichte van officiële pleeggezinnen die ca. 600 € per maand ontvangen voor hun 'zorg' (hoor eens de ouders van die kinderen, die hun kinderen ontnomen worden hoe 'blij' die zijn met de goede pleegzorg!) .

Onze Nationale ombudsman besteedt aandacht aan deze zaken en is te horen in een radio uitzending van [Argos van 3-4-2010](#). Hoor ook het commentaar van dhr. Sprokkereef: die officieel uit huis geplaatste kinderen hebben allemaal een indicatie die na 'zorgvuldig onderzoek' tot stand is gekomen...ik dacht juist dat er zelfs rapporten zijn waar letterlijk in staat: 'er is geen onderzoek verricht...er zijn geen onderzoeksgegevens bekend' en op grond van dergelijke rapporten worden wel kinderen uit huis geplaatst!

WEEK van de Jeugdzorg!

Ook in 2011 is er weer een 'Week van de jeugdzorg'. Ik zette daarom ook maar eens [een petitie](#) op www.petities.nl.

Ik probeer hiermee met slechts kleine wetswijzigingen véél te bereiken: als namelijk de medewerkers van Raad en BJZ persoonlijk verantwoordelijk gesteld zijn voor hetgeen zij de rechter voorleggen, met als eenvoudige handeling: beëdigen van zittingsvertegenwoordigers en hen persoonlijk civiel- en strafrechtelijk verantwoordelijk stellen voor al hetgeen door hen of via hen aan de rechter wordt voorgelegd, dan is het snel afgelopen met allen onwaarheden en 'indrukken' in indicatiebesluiten dan wel raadsonderzoeken. Men zou dan namelijk direct die zittingsvertegenwoordigers strafrechtelijk kunnen aanpakken wegens 'meineed'. Tot op heden kan dit niet: ze zijn niet beëdigd en al zou dat, zij kunnen weggkomen met 'dat is niet door mij opgesteld! De reden om de vertegenwoordiger NIET de samensteller van een rapport te laten zijn is eenvoudigweg dat dan NIEMAND enige verantwoordelijkheid draagt!

Omwille van de geringe ruimte moest ik mijn [oorspronkelijke petitie](#) inkorten!

Let wel: advocaten worden wél beëdigd en moeten zelfs alles wat zij de rechter voorleggen 'in redelijkheid op waarheid verifiëren' aldus de advocaten wet, verder mag iedereen 'liegen alsof het gedrukt staat'.....

Over 2010:

BJZ en pleegzorg maken van 'de week van de jeugdzorg' (14-11 t.m. 20-11 2010) een goede reclamecampagne voor hun zelf. Zelfs het jeugdjournaal wordt niet geschuwd. Zie [hier](#) dit item van het jeugdjournaal van 14-11-2010. Pleegzorg is zó goed: **begin 2009 14408 kinderen** in een pleeggezin, **december 2009 23.355!** Dat wil dus zeggen 9000 kinderen wederom extra ontvreemd van hun echte liefhebbende ouders, kinderen die straks hun eigen ouders mogen gaan terug zoeken via 'Sporloos' of 'Vermist'...het gaat maar door in Nederland! Ook werd er op 14-11-2010 schaamteloos reclame gemaakt voor de pleegzorg in het item over '[week van de jeugdzorg](#)' in de uitzending van SBS 6 /Hart van Nederland. Er werd reclame maakte door kinderen in beeld te brengen die 'enthousiast' waren over 'jeugdzorg' N.Br. en daarmee dus reclame maakten voor UHP van kinderen. De kinderen werden zelfs ingezet om 'voorlichting over jeugdzorg' te gaan geven op scholen!!! Trouw bracht een artikel op 19-11-2010 waarbij een moeder een 'diagnose' kreeg opgeplakt waardoor haar 3 kinderen uit huis geplaatst werden...ook die diagnose dreigt epidemische vormen aan te nemen bij BJZ. Ik attendeer u op de reacties bij [dit artikel van 19-11-2010](#)

Let wel: Nederland heeft het hoogste aantal uit huis geplaatste kinderen van de westerse wereld... Zijn Nederlandse ouders zó slecht en pleegouders altijd zo goed? Hoe goed de NL-jeugdzorg is, illustreert dit rapport van de PvdA te Friesland: [Rode draden, zorg om het kind!](#) Zie vooral de bladzijden 70-73 van dit rapport: de klachten zijn dus, al jaren, overal het zelfde en er lijkt gewoonweg niets te veranderen. Wordt er ook bij verteld dat je vaak je kinderen gewoonweg kwijt bent als je als ouder vrijwillig hulp zoekt? Hoe je als ouder gekleineerd en aan de kant geschoven wordt? Kijkt u eens in hoofdstuk 6 van dit document! Vrijdag 22-4-2011 heeft de Telegraaf het heugelijke [bericht](#) dat de wildgroei van pleeggezinnen aan banden moet en meer controle op pleeggezinnen!

Uiteraard past in het kader van 'de week van de jeugdzorg' het ook om wederom eens aandacht te besteden aan 'kindermishandeling'. Een aardig overzicht van artikelen vindt u in [dit dossier](#) van de landelijke krant het AD. Opvallend vind ik hierin het volgende artikel:

Wat is kindermishandeling?

Definitie volgens de Wet op de Jeugdzorg: "Kindermishandeling omvat elke vorm van voor een minderjarige bedreigende of gewelddadige interactie van fysieke, psychische of seksuele aard, die de ouders of andere personen ten opzichte van wie de minderjarige in een relatie van afhankelijkheid of van onvrijheid staat, actief of passief opdringen, waardoor ernstige schade wordt berokkend of dreigt te worden berokkend aan de minderjarige in de vorm van fysiek of psychisch letsel". Bron: [AD 7-4-2010](#)

Precies in de lijn van het [artikel](#) van Frédérique Geerdink oktober 2002 is de psychische kindermishandeling uitgevoerd door 'jeugdzorg' in instellingen en pleeggezinnen: géén emoties tonen, geen open gesprekken met je ouders, afsnijden van alle normale vriend/vriendinnen contacten, vernederen en straffen, naakt opsluiten enz enz! (Zie en hoor de verhalen van ouders op Hyves of andere internet-fora!). Het is ook algemeen bekend dat wijlen prof. G. Hoefnagels 'oudervervreemding' dan wel het bewust doen ontstaan van een 'ouder-verstotings-syndroom' (PAS) beschouwde als kindermishandeling!

Kennelijk geldt deze definitie niet voor het handelen van BJZ en 'kinderbescherming', als men eens [ziet wat men kinderen aandoet](#) met uit huisplaatsingen (vaak met fors politiegeweld) en het vervreemden van kinderen middels pleegzorg-plaatsingen en het ouder-kind contact soms wel terug brengen tot 30 minuten per 3 maanden... Iedere ouder die een UHP heeft

meegemaakt kan zich niet voorstellen dat dit 'in het belang van het kind' is en kan mijn bedenkingen bevestigen!

Jeugdzorg blijkt echter, gezien [dit bericht](#) van 18-8-2011 om nieuwe cliënten te vinden, doorgaan met zijn campagne om 'kindermishandeling' bij ouders te constateren, en zwijgt wijselijk over hetgeen er in instellingen gebeurt, herinner u 'Jolanda Venema' van enkele jaren geleden en het feit dat in instellingen op last van de WSG, gesteld wordt: 'lijfstraffen mag, het zijn toch maar zwak begaafde kinderen', waarbij vernederingen als publiekelijk uitkleden en over straat naar de isoleer brengen voor kinderen van 15 'normaal' is...(o nee, dat heet 'jeugdzorg') Waarom doet [DIT KIND](#) een verzoek om hulp tégen de NL 'Jeugdzorg'?

Ouders die hun kinderen willen zien opgroeien!

Alhoewel ik het recht van kinderen op hun ouders en het recht van ouders op een gezinsleven met hun kinderen en familie boven alle partijen en stromingen uit vind gaan en ik hier geen enkele politieke stroming wil uitdragen moet mij het volgende heugelijke bericht van het hart: Minister en vicepremier dr. W. Bos verlaat de politiek liet hij 12-3-2010 in een speciale persconferentie weten. Zijn argument vind ik het vermelden hier waard:

"Als ik door zou gaan en premier zou worden, zie ik **mijn eigen kinderen gewoon niet opgroeien**. Dat is het mij niet waard!"

Ik vraag me hier af: heeft dhr. Bos geen vertrouwen in onze 'jeugdzorg'? Is hij daar bang voor? Een vraag die in me opkomt: waarom worden de kinderen van de 60-80 uur per week werkende politici niet onder toezicht gesteld? Hebben die ouders wel tijd voor hun kinderen als ze zo druk zijn regels voor 'jeugdzorg' te maken? Hoe zit dat met de kinderen van onze minister van J&G? Juist gezien het feit dat deze april 2009 [aan de Tweede Kamer](#) liet weten de signalen van ouders niet te herkennen, lijkt het mij juist zaak om de minister deze eens wel te laten kennen hoe het is van rechtszaak naar procedure naar BJZ en kindbescherming te gaan, dat hij kan ervaren hoe dat is als ouder om je kind 1 uur per 3 maanden onder toezicht te zien, hoe het is om afgesneden te worden van familie en vrienden voor je kinderen...

DE MINISTER van JEUGD ÉN GEZIN!

Ondertussen houden meerdere politici het voor gezien in Den Haag. De vraag wordt interessant wie nu straks nog minister wil worden, bijvoorbeeld van 'Jeugd én Gezin'. Ik zet met nadruk een accentje op de E omdat het er op lijkt dat de huidige minister eerder is van jeugd zonder gezin, gezien de gigantische aantallen gezinsontwrichtingen in de bestuursperiode van de huidige minister. Misschien is het daarom aardig om mijn [gedachtestukje](#) uit 2002 eens naar voren te halen: mensen spreken zo gauw van 'wij hebben afspraken gemaakt over de kinderen' en 'de vrouw blijft thuis, dat vinden wij handiger'. Ik geef u de gedachte: heeft u die afspraak ook voorgehouden aan de kinderen, dat zij alleen hun moeder zien en hun vader maar 'moet werken'? Heeft u ooit gedacht, beste vaders, hoe MOOI het is om uw kinderen zelf te verzorgen? En als de relatie uit elkaar gaat dan verbaast u zich dat u uw kinderen zo weinig te zien krijgt?

Een fundamentele verandering in denken lijkt mij: 'een kind heeft gekozen voor zijn beide ouders, wij hebben dat kind op de wereld gebracht en wij MOETEN zorgen'. Als u stelt dat dit kind ook véél geld moet kosten, allemaal nieuwe spullen uiteraard en vooral veel geld voor dure zaken als uitjes, groot huis en luxe auto's enz enz dan vergeet u dat uw kinderen U willen hebben en van hun ouders houden ONGEACHT de materiële zaken! U vergeet ook, dat uw kinderen razendsnel opgroeien en die mooiste tijd snel voorbij is!

Waarom dan niet de verplichting in de wet: 'Ouders zorgen altijd voor hun kinderen, ongeacht hun relatie en zijn verplicht bij kinderen onder de 15 jaar om binnen (b.v. 5 km) korte afstand van elkaar te blijven wonen, om de wederzijdse zorgtaken te volbrengen'?

Merkwaardig kwam mij voor dat politici meteen beginnen over 'meer geld voor kinderopvang' en méér crèches in plaats van te spreken over het onderling regelen van zorgtaken tussen ouders en hun morele verplichting daartoe. Waarom moeten bepaalde gezinnen juist 2 volledige inkomens hebben en anderen, die soms van bijstand moeten rondkomen, worden nog via het Lbio met 100 € per uit huis geplaatst kind gekort?

Nu ik toch op politiek kom is het misschien aardig het eens over het 'gezinsbeleid' te hebben. Naar mijn mening dient het recht van kinderen op hun ouders en familie buiten alle partijen te staan. Het echte belang van het kind dient voorop te staan, niet de politieke kleur van de minister of partijpolitieke spelletjes. Ook moet het eens afgelopen zijn met de vergaande schendingen van privacy van ouders onder het mom van 'jeugdzorg'.

Mocht daarom ooit de nood aan de man komen dan wil ik mezelf ter beschikking stellen als 'minister voor jeugd én gezin'.

Ik vrees dat ik weinig kans maak, gezien mijn volgende idee: als eerste daad als minister zou ik (op grond van mijn bevoegdheid in het kader van art. 6 lid 1 [Uitvoeringsbesluit wet op de Jeugdzorg](#)) BJZ en andere jeugdzorg instellingen als WSG , SGJ en Leger des Heils verplichten binnen 3 maanden alle uit huis geplaatste kinderen terug te plaatsen bij de ouders met zo nodig 'de juiste hulp' dan wel mij een 'op **WAARHEID** gebaseerd rapport waaruit blijkt dat de kinderen niet bij hun echte ouders en familie kunnen opgroeien' te verstrekken. Is dit laatste er niet na 3 maanden dan zal ik die instellingen 2 weken de tijd geven om de fouten te herstellen, zo niet dan gaat gewoon de [geldkraan DICHT, POTDICHT](#), zoals ouders al betoogden in het provinciehuis te Den Bosch op 24-10-2008. Dan géén 'vertrekbonussen' of 'gouden handdrukken' gewoon het advies van prof. van Acker volgen: '[opdoeken jeugdzorg](#)'!

Eveneens zal ik van mijn bevoegdheden gebruik maken om bij de kinderen die om ernstige omstandigheden niet thuis kunnen wonen, de instanties en ouders te verplichten om op een verantwoorde manier ruim contact te onderhouden met de kinderen. Ja: de kinderen die reeds uit huis geplaatst zijn worden nu eenmaal vervreemd van hun ouders, die banden moeten snel hersteld worden door zo veel mogelijk contact tussen kinderen en ouders / familie. Pleeggezinnen worden dan als het aan mij ligt hier ruim aan mee te werken, zo niet, dan is het exit pleeggezin. Pleegzorg is zorg VOOR HET KIND en niet bedoeld als inkomensvoorziening (zie hoofdstuk 9 in dit document) of om kinderloze gezinnen of eenzame mensen aan kinderen te helpen!

Overigens dient een minister voor 'Jeugd én GEZIN' juist het gezinsleven te bevorderen in plaats van zich door de jeugdzorgverleners en zorg ondernemers te laten manipuleren om die instanties méér geld te geven om gezinnen te kunnen ruïneren. Gezinsleven staat BOVEN welk partijbelang dan ook. Volgens de wet hoeven ministers NIET lid te zijn van een politieke partij!

Misschien gewaagd deze openlijke sollicitatie voor een ministerspost, toch zou een ervaring van 15 jaar in deze branche aan ouderzijde een aanbeveling moeten zijn boven theoretici die nooit een ouder hebben gesproken die te maken had met 'jeugdzorg' dan wel de problemen 'niet herkennen'.

Dit bovenstaande heeft niet geholpen. Bij het nieuwe kabinet is er géén minister van Jeugd en Gezin' meer. Vooruitlopend op mijn plan dat hier onder staat: van bezuiniging zal niet veel terecht komen, maar er moet gewoonweg meer betaald gaan worden: men stelt voor ca. 3400 € per jaar als 'eigen bijdrage' voor de 'hulp' aan uw UHP-kind. Dus: eerst uw kinderen en dan uw geld, dat houdt de 'jeugdzorgindustrie' in stand. Zie de [nieuwsbrief](#) die mij 13-10-2010 bereikte!

Alhoewel de sollicitatieronden voor de ministersploeg voorbij zijn, wil ik me nog steeds beschikbaar houden voor de ontbrekende post van minister van Jeugd én Gezin. Zeker in het licht van de aanstaande bezuinigingen zal deze zijn salaris ruimschoots terug verdienen en de jeugdzorg steunen door alleen jeugdzorg toe te staan waarbij:

1. Geluisterd wordt naar hulpvragen van ouders en kinderen
2. Goed onderzoek gebeurt door echte deskundigen.
3. Altijd de banden tussen kinderen en ouders / familie worden bevorderd in plaats van afgebroken dan wel geminimaliseerd tot 30 minuten per 3 maanden of minder.

BEZUINIGEN!!!

Rondom 2015 zal alle jeugdzorg gefinancierd moeten gaan worden door gemeenten. In deze doen enige zaken en nieuwe ideeën de ronde. Zo bereikte mij eind juni 2011 het bericht dat er BJZ-medewerkers gedetacheerd gaan worden om op scholen 'voorlichting' te gaan geven tot het herkennen van jeugdzorgproblematiek. Dit doet me denken aan een zelfde idee in de 80-ger jaren waarbij scholen en instellingen aan 'incestherkenning' moesten gaan doen, hetgeen leidde tot de 'Bolderkar-affaire' (14 gevallen / géén enkel echt geval, wel de nodige huwelijken en relaties geruïneerd) en de 'Lancee-affaire' (uiteindelijk 1,2 miljoen schadeloosstelling voor dhr. Lancee)

Ook is jeugdzorg bezig zichzelf te promoten op scholen, zie bijvoorbeeld dit artikel uit [Dagblad de Stem van 25 juli 2011](#) . Ook vernam ik dat AMK-medewerkers zich gaan bezig houden met het interpreteren van kindertekening om mishandeling te kunnen signaleren. Ze gaan daarmee naar mijn idee volledig onbevoegd psycholoog spelen. Een gevaarlijke ontwikkeling.

Vanuit dit zelfde Brabant komt op 14-9-2011 [dit](#) nieuwsitem: de provincie wil op voorhand al de 'jeugdzorg' gaan veilig stellen...om het uitblijven van beleid vanuit Den Haag voor te zijn. Ik schreef hierbij een reactie, waarvan mijn laatste zin misschien het belangrijkste is:

Dus: politici: hier is uw kans om fors te bezuinigen én jeugdzorg geliefder te maken bij ouders én gezinnen in stand te houden! (Ik stelde voor eens te gaan werken aan 'eigenkracht netwerken en de eenvoudige hulp die ouders vaak vragen ook daadwerkelijk te geven!)

Ook vanuit de ministeries komen er verontrustende berichten, zie de publicaties op [rijksoverheid van 7-7-2011](#) en de '[Eenmeting ervaren regeldruk in de jeugdzorgsector](#)'.

Verontrustend in deze zijn de aanbevelingen: men wil de gedragsdeskundigen geheel buiten spel zetten (zie mijn items over 'professionalisering' in de jeugdzorg in dit document!) en zie de aanbeveling om voor de efficiëntie ook maar indicaties onbeperkt geldig te laten zijn. Zonder al te cynisch te willen zijn komt dit neer op: middels roddel/ achterklap en anonieme meldingen wordt door BJZ een onbeperkt geldige indicatie, zonder waarheidsvinding daarbij te doen, opgesteld en u bent direct uw kinderen definitief kwijt! Ik zou bijna gaan voorstellen dat dan omwille van de zelfde reden ook maar ouders uit het gezag gezet worden en pleegouders gezag krijgen, nog wel zo efficiënt!

Anderzijds zie ik dat de centra voor jeugd en gezin maar nauwelijks bezocht worden. Mijns inziens is dit een illustratie over hoeveel behoefte er in de maatschappij écht is voor 'hulp bij de opvoeding'. Nogmaals wil ik voorstellen aan politici: luister eens naar ouders en wat ze werkelijk willen in zake hun kinderen en mogelijke opvoedingsproblemen: zij willen niet iemand die komt als 'wij zijn de deskundigen en wij zullen het u even vertellen. Wilt u niet luisteren dan volgt onmiddellijk uit huis plaatsing', maar ouders vragen vaak eenvoudige zaken en willen hulp op basis van gelijkwaardigheid, respect en medeleven. Dit kan naar mijn mening het beste door eenvoudige thuishulp, die ouders zelf kunnen kiezen, dan wel door het stimuleren van 'oudernetwerken' (zie diverse [oudernetwerk-hyves](#) en [websites](#)) , eigen-kracht-netwerken dan wel naar analogie van het '[Home-Start project](#)'. Die laatste is helaas alleen voor ouders met kinderen tot 6 jaar, maar waarom niet uitbreiden dat idee?? Dat laatste wel zonder het risico van een juridische rompslomp. Ik blijf, gelukkig, niet alleen te staan met bezuinigingsvoorstellen. Zie wat Erik Gerritsen, bestuursvoorzitter van BJAA schrijft in [zijn](#)

[tips](#) om **jeugdzorg overbodig** te maken en [deze site](#) met 10 voorstellen tot het overbodig maken van 'jeugdzorg.!

Een goed nieuwtje in deze is de 'Beleidsbrief stelselwijziging jeugd' met als titel: '[Geen kind buiten spel](#)' van 8-11-2011. Als echt uitgevoerd gaat worden door de gemeenten wat deze brief belooft: 'kind dicht bij huis, liefst in het gezin geholpen' en zo dan wordt er géén enkel kind meer uit huis geplaatst! Overigens: wie zou het accepteren als de gemeentelijke belastingen verhoogd moeten worden om meer eigen kinderen uit huis te plaatsen, liefst zo ver mogelijk weg van de ouders???

Ondanks dit in principe goede stuk, komt er een verontrustend nieuws: BJZ en enige andere organisaties willen zich via CJG tóch opdringen door hun beleid door te laten gaan (u weet wel: van anonieme tips en vooral uit huis plaatsen op de zelfde voet!) Zie [hier](#) een artikel daar over.....Ouders en gemeentebestuurders: Ga er NIET mee in zee en luister eens naar de ouders die NU met OTS / UHP te maken hebben! Ook zou deze zogenaamde 'integratie' van BJZ die zij voorstellen weer een heel ambtelijk circus in stand houden + de nodige verwijzingen, vergaderingen en overlegsituaties... en die kosten vooral véél geld... dat ook besteed zou kunnen worden aan de eenvoudige hulp thuis waar ouders vaak om vragen! Ouders zijn verstandig: zij mijden het CJG, aldus [EenVandaag van 17-10-2012](#). Hoor ook prof. Hermans over de kwaliteit van de hulp door BJZ. Er wordt in de rapportage verzwegen dat bij CJG juist het grote risico op OTS en UHP ebstaat, en dit als voorportaal van BJZ blijkt te fungeren. Bij de 'opvoedpoli' krijgen ouders en kinderen wel deskundige hulp en géén risico op UHP!

Alhoewel het op geen enkele wijze mijn bedoeling is om enige politieke stroming te propageren dan wel enig politiek standpunt in te nemen wil ik aan de komende bezuinigingen enige aandacht besteden. Op 1 april 2010 kwam, geen grap, in het nieuws dat in de komende kabinetperiode maar liefst 18 miljard € bezuinigd zal moeten worden, aldus enige [rapporten](#) van de 'studiegroep begrotingsruimte'. Er wordt al gesproken over dat iedere inwoner er per jaar 1100 € op achteruit zal gaan. Ondertussen is in het nieuws dat er mogelijk ontslagen dreigen bij de gemeentereiniging Amsterdam. Het verband tussen deze 2 feiten en 'jeugdzorg' zal ik u uitleggen. In de media beweren 2 politici dat een uit huis geplaatst kind 123 € per dag kost. Er worden ca. 12000 kinderen per jaar uit huis geplaatst. Als ik de eenvoudige rekensom maak van 365 dagen maal 123 € maal 12000 dan kom ik op 538.740.000 €, dat is al meer dan een half miljard. Tel hierbij op de besparing door de ontslagen van de overbodig geworden jeugdzorgwerkers, gevangenvaarders en pleegzorgwerkers, dan zal dit zeker een paar miljard bezuiniging worden. Hier gaat wat van af: die jeugdzorg werkers moeten elders emplooi vinden nu er voor de echte hulpbehoevende kinderen alleen plaats is voor de echte deskundigen. Dit zijn er helaas niet veel. Nu zegt een medestandster van mij (met ook véél ervaring met 'jeugdzorg') : 'laat die straten gaan vegen dan wel bij de milieudiensten gaan werken, dan wordt misschien het milieu beter, maar laat ze uit de buurt van gezinnen!'. Nu als die in dienst treden bij onder andere gemeentereiniging Amsterdam, dan is dat probleem ook opgelost. Deze 'oplossing' zal er alleen komen als de juiste persoon minister van J én G is!

Ook zal er een bescheiden bedrag noodzakelijk zijn om de eenvoudige thuishulp, burenhulp en '[eigen kracht conferenties](#)' te stimuleren (op papier heeft jeugdzorg graag dat mensen zelf met oplossingen komen, in de praktijk worden ze geheel tegen gewerkt en gedwarsboomd). Dat tegenwerken van BJZ voor eigen oplossingen is 15 maart 2011 een eind aan gemaakt door aanneming van met [amendement Voordewind](#), een wetswijziging van o.a. in het burgerlijk

wetboek door [toevoeging van art. 262a](#): EERST moeten eigen oplossingen geprobeerd worden voordat er 'hulp in een gedwongen kader' komt!

In de zelfde lijn van terugplaatsen van kinderen ligt de methodiek van '[Signs of Safety](#)' (zie het artikel in het blad van BJZ Drenthe van 2009 / blz 10 e.v.) naar een boek van Andrew Turnell. BJZ-Drenthe en Zeeland zijn hier mee begonnen en sinds januari 2011 begint Noord-Holland er ook mee. De methodiek beschrijft veiligheidsgaranties voor terugkeer van kinderen naar hun ouders, in gevallen dat er 'vermoedens' of 'signalen' zouden zijn dat er iets onveilig zou zijn. Het boek van Turnell is in het Nederlands vertaald en staat in de boekhandel onder de titel: 'Als er niets aan de hand is. [Hier](#) een artikel van Van Montfoort over deze methodiek. Het enthousiasme om kinderen terug te plaatsen valt soms tegen....

Meer nieuws over 'bezuinigen' en de toekomst van BJZ

Ondanks alle roepen om bezuinigen in 'jeugdzorg' wil Fred Teeven toch 5 MILJOEN extra aan 'jeugdzorg' geven. Aldus [dit artikel](#) van 25-05-2011. Ik schreef een reactie op 23-8-2011. Hier een artikel uit 'Binnenlandsbestuur'. '[Jeugdzorg beter af zonder bureaus](#)' van 12-6-2011 Ik schreef een reactie op 23-8-2011! Op de zelfde site '[Maak Jeugdzorg overbodig](#)' d.d. 23-8-2011 van Erik Gerritsen waar deze 'Eigen Kracht' propageert. Ik schreef hier ook een reactie.

Schrijft de ene krant op 5-1-2012: '[Jeugdzorg moet op zijn kop](#)' (zie vooral de reacties!).... Is er ook nog de andere instantie die ook met 'Jeugdzorg' te maken heeft: de Raad voor de Kinderbescherming'. Deze instantie is vaker omstreden bezig en gewoonweg bewust waarheid aan het verdraaien... O ja,, ze doen zelfs geheel NIET aan waarheidsvinding 'dat is ook niet onze taak' (klopt overigens: het is de wettelijke taak van de rechter vlg. art. 21 Rv) vertelde hun directeur, mw. M.L. van Kleef al op 14-2-2010 aan de Commissie Toekomstverkenning Jeugdzorg. Wederom zijn er mensen die vinden dat er eens extra kritisch naar gekeken moet worden: er wordt zelfs een bijzonder hoogleraar benoemd in Utrecht. [Hier een artikel](#) daar over in de Stentor.

Hier een klein stukje uit het Reformatorisch dagblad over de inauguratie van prof. Weijers:

'Kinderbeschermers moeten terughoudend zijn'

23 januari 2012

Kinderbeschermers moeten terughoudend omgaan met ouder-kindrelaties, ook als de opvoeding niet helemaal naar hun smaak is of in hun ogen duidelijke tekortkomingen vertoont. Dat zei Ido Weijers op 20 januari tijdens zijn oratie aan de Universiteit Utrecht.

Weijers bezet voor vijf jaar de bijzondere leerstoel jeugdbescherming. Op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming onderzoekt Weijers de taken en verantwoordelijkheid van de raad bij het ingrijpen in gezinssituaties. Onderzoek laat steeds opnieuw zien dat het met de jeugd en de opvoeding in ons land 'uitstekend' gesteld is, stelt Weijers. 'Laat kinderbeschermers, net als artsen, vooral een afwachtend beleid voeren. En laten we al onze energie en middelen richten op de ernstige gevallen.'

In een toelichting op het instellen van de leerstoel zei algemeen directeur Marie-Louise van Kleef van de Raad voor de Kinderbescherming dat er steeds vaker discussie is over de vraag wanneer kinderbeschermers moeten ingrijpen.

Bron: ANP; Reformatorisch Dagblad, 20 januari

Ik wens prof. Ido Weijers veel succes met zijn leeropdracht en de daaruit voortvloeiende onderzoeken. Gaarne ben ik in ieder geval bereid om mijn kennis met hem te delen dan wel mee te werken!

VERGADEREN.....

Slechts in weinig gevallen sta ik ouders zo ver bij dat ik als vertrouwenspersoon mee ga naar allerlei besprekingen bij BJZ dan wel bij een 'TRJ-overleg' ('Team Rondom de Jeugdige')..

Het verbaast mij waar daar over gesproken wordt. Laatst aan tafel met 11 mensen, 5 universitaire gedragsdeskundige, de teamleider, de pleegzorgwerker, de pleegmoeder, de pleegzorg medewerkster, de thuisbegeleidster van moeder... 1,5 uur vergaderd. WAAR ging het om? Moeder in kwestie met kind 1 jr en 3 maanden UHP... 1 jaar is er niets gedaan, moeder mocht 2 uur per 2 weken haar kind bezoeken bij BJZ... Nu is men, door de aandrang van 2 door moeder ingeschakelde kinder-psychologen, besloten dat er gewone omgang moest komen... die ging in nov en dec. 2011 uitstekend...het kind is zelfs bij moeder blijven slapen...(na 2 van dergelijke vergaderingen in november van ca. 1 en 1,5 uur)... Nu ging de vergadering over 'uitbreiding' voor de komende 5 weken met ca. 5 uur per week...

Er komen allerlei bezwaren als 'activiteiten in pleeggezin', het (door BJZ / UHP) zogenaamd ontstane 'loyaliteitsconflict' (kind geeft aan alleen bij moeder te willen blijven, pleegmoeder ontkent dit en praat alleen negatief over moeder!)... Dat 'loyaliteitsconflict' komt naar mijn indruk bij BJZ alleen als een kind naar echte ouders gaat, bij overplaatsingen naar andere pleegouders of instellingen kan er wat afgesold worden met kinderen....Zie verder hoofdstuk 4 over de 'hechting' zelfde verhaal!

Na afloop vroeg ik me af, wetende dat dit zich na 5 weken zou herhalen: WAT heeft dit gekost aan maatschappelijk kapitaal, als je alleen de salarissen van de betaalde medewerkers bij elkaar optelt over 1,5 uur.... Ik schat zo'n 1500 €.... En dat over 'het gevaar' van contact met je eigen kind als moeder...allemaal 'in het belang van het kind' Waarom werd niet gewoon één gedragsdeskundige die het kind + moeder onderzocht heeft gevolgd worden? Waarom géén structureel plan van terugkeer? NEEN, iedere 4 à 5 weken TRJ overleg.... Om allerlei drempels op te werpen en onzinnig gezeur over details... Naar mijn mening kan er FORS BEZUINIGD worden op wat heet de 'VERGADERCULTUUR'!

Een aardig idee lijkt het mij om in uw eigen zaken eens na te gaan wat zo'n overleg kost in uw zaken voor de NL-overheid. Om het u makkelijk te maken: reken bruto salariskosten en dan voor een teamleider 100, voor een gedragswetenschapper of jurist 200 en voor een administratief medewerker dan wel een gezinsvoogd of thuisbegeleider minstens een 50 € per uur...dit zijn dus kosten voor 'jeugdzorg'!! De bedragen zullen ongetwijfeld wat hoger dan wel lager zijn, maar deze afgeronde bedragen rekenen wat makkelijker. Reken daarbij ook de uren 'telefonisch overleg'!

GOED NIEUWS! (20-10-2010)

Betoogde Prof. van de Acker al 'opdoeken jeugdzorg' en zal, gezien de nieuwste plannen van het regeerakkoord in kabinet Rutte, de jeugdzorg overgeheveld worden naar de gemeenten, nu bij de gemeente Enschede gaat het gewoon wat subtieler en met wat minder ambtenarij!

Zie dit bericht:

Huisartsenpost geeft jeugdzorg

Huisartsenpost [Eudokia](#) in Enschede gaat op proef zelf jeugdzorg aanbieden en niet doorverwijzen naar Bureau Jeugdzorg.

Dat zegt huisarts Walstock van [Eudokia](#).

De praktijk heeft een jeugdhulpverlener in dienst en kan een beroep doen op een kinderpsycholoog en een gezinsconsulent. Volgens de huisarts kampt Bureau Jeugdzorg vaak met lange wachtlijsten en bij de huisartsenpost kunnen jongeren direct worden geholpen.

Bron: <http://www.rtvoost.nl/nieuws/default.aspx?nid=116854>

Let wel: er wordt **NIET doorverwezen naar Bureau Jeugdzorg!** Kennelijk zijn er meerderen wat ontevreden over deze instellingen!

JEUGDZORG ZEELAND: 50 % minder UHP in 5 jaar!

In deze rubriek, 'GOED NIEUWS' hoort zeker de opvatting en het beleid van de provincie Zeeland, onder begeleiding van prof. J. Hermans. Het komt er, eenvoudig gesteld, op neer dat kinderen thuis horen en thuis de noodzakelijke zorg en begeleiding krijgen. In een jaar of 5 tijd is in Zeeland het aantal plaatsingen i instellingen gehalveerd, terwijl het landelijk juist stijgt. EenVandaag op besteedde hier aandacht aan in hun [uitzending op 14 november 2012](#). Luister en kijk ook maar eens naar dat kind + naar prof. Hermans: Nederland als 'kampioen uit huis plaatsen'!

De klaagzang van Jeugdzorg gaat door: zie deze jammerklacht van een [PvdA politica mw. Wolf op 26-1-2011](#) en de [reacties op Nuij!](#) Een goed bericht kwam mij op 15-3-2011 onder ogen: BJZ Limburg krijgt géén extra geld, zie [dit artikel](#). (Toch weer wel dank zij het geklaag van BJZ. Zie [deze discussie op Nuij](#) van 9-10-2011.) Zou dit misschien ook met deze [berichtgeving van 4-3-2011 in de spits](#) te maken hebben? Ook zou het gelegen kunnen zijn in de sponsoring van een gezinsvoogd, mw. C. A. van BJZ-Limburg, die secretaris is van [deze stichting](#), waar NIET over gesproken mag worden van het bestuur van de Stichting BJZ, dat is namelijk 'privé zaak' (brief St. BJZ 23-2-2011). Wel merkwaardig dat die medewerkster de sponsor wel een kind volledig toevertrouwt en de betreffende moeder zelfs geen normale omgang krijgt met haar eigen kind....Herkent u dit, geachte lezer, laat u het dan even weten?

Minder goed lijkt mij het volgende nieuws, ook uit Overijssel. De politiek doet een voorstel om consultatiebureau, verloskundigen en jeugdzorg bij elkaar onder te brengen... Zo kunnen makkelijk kinderen ingeleverd worden bij BJZ bij het minste signaal. Ik vraag me hierbij het volgende af: Wanneer komen politici eens op het idee om jeugdzorg alleen te belonen voor het daadwerkelijk door ouders gevraagde hulp bieden zodat kinderen NIET uit huis geplaatst hoeven te worden? Ik doel hier dus op een omgekeerde beloning: niet belonen voor zo veel mogelijk OTS (ca. 7500 € per jaar voor BJZ) en zo veel mogelijk UHP (123 € per dag), maar jeugdzorg belonen voor het NIET UHP en gezinnen bij elkaar houden? Ik verwijs u naar dit [bericht van 1-12-2010 van RTV-oost](#). Ik beveel u de reacties van harte aan!

Hoofdstuk 6

'Jeugdzorg' en KINDEREN

De enige reden waarom we iets willen accepteren is dat we hopen dat we hierdoor van dat 'iets' verlost zullen worden.

Erik van Zuydam

Dat [kinderen en ouders](#) (video, om moed te houden!) niet altijd enthousiast zijn over de aan hen besteedde 'zorg' moge duidelijk zijn uit de volgende items. Hier onder een uitdrukking van gevoel dat meerdere ouders zal aanspreken! Hier een [nieuwe website](#), november 2011.



(Foto aangetroffen in diverse websites en kranten)

Gezien deze protestuiting is er kennelijk niet veel veranderd, in 1989 werd via ['de wervelwind'](#) onderstaande tekening verspreid. Misschien is het een aardig idee om deze tekeningen dan wel foto uit te printen en te verspreiden! Vandaag gaat het verder: hoor het verhaal van Angelique die vrijwillig BJZ zocht in 2004, in ['De Wandeling' van 14-10-2011](#)

Let wel in onderstaande tekening: de namen van diverse instanties zijn veelvuldig gewijzigd, het beleid is gebleven. Ik vrees dat de overgang naar 'centrum voor jeugd en gezin' niet meer zal zijn dan een naamsveranderingsoperatie en een media campagne van 'nu is alles beter!' De tijd zal een en ander leren. Zie bijvoorbeeld [hier](#) op 11-11-2011: 20 man politie om een kind bij vader weg te halen.. het was UHP naar een tante, maar de jongen van 15 wilde naar vader!

Op 3-10-2010 bereikt mij een [brief](#) opgesteld door ouders die het zeer zorgwekkend vinden dat nog steeds door instanties gezinnen kapot gemaakt worden. Ik beveel u deze zeer goede en [schokkende brief](#) gaarne in uw aandacht aan: NOG NIETS veranderd dus in al die jaren! Ook op 3-10-2010 ontving ik dit [schokkende verhaal](#). Leest u zelf maar eens! Zie de [petitie](#)!

Hier onder een tekening uit 1989 over de instanties:

HULPVERLENERS FUNGEREN ALS RATTENVANGERS

Raad voor de Kinderbescherming.



JEUGDHULPVERLENING KINDERBESCHERMINGSCIRCUIT

DE STAATSKINDERVANGST

U ziet: er is nog niet veel veranderd in 24 jaar!

Praktijkvoorbeelden

Om te beginnen 2 anonieme [praktijkvoorbeelden](#) van 'jeugdzorg' en de procedures waar men mee te maken krijgt! Een typisch schokkend verhaal van BJZ en Raad N.Br.: [deel 1](#) en [deel 2](#).

Een heel recent praktijkvoorbeeld, juni 2012 is het feit dat maar liefst 2 verschillende gezinsvoogden van BJZ- Limburg zowel in hun brieven als voor het Hof zich zorgen maakten om 2 kinderen, de leidraad was daarbij hun 'onderbuikgevoelens'. Dit roept bij mij de gedachte op: mocht u te maken hebben met een nieuwe gezinsvoogd(es) vraag dan eerst even hoe het staat met de 'onderbuikgevoelens' dit kan namelijk belangrijk zijn voor uw indicatiebesluiten en hulpverleningsplannen!

Kindermoord

De kop van dit item is misschien wel cru, maar het zegt duidelijker dan de term '[gezinsdrama's](#)' waar het hier om gaat: MOORD...

Het erge is dat vaak de aan zo'n drama voorafgaande signalen, vaak door ouders gegeven, genegeerd worden door alle instanties. Zie bijvoorbeeld het familiedrama Roermond, waar een wanhopige vader het huis waar zijn kinderen woonden in de brand stak. De hele dag voorafgaande aan zijn daad heeft die vader geroepen om HELP MIJ ik ga wat vreselijks doen... Hij werd genegeerd. Zie [deze documentaire](#) van 10 jaar later. Zo ook in de zaak van het 'meisje van Nulde': vader waarschuwde voor bepaalde mishandelingen, vader werd genegeerd en een van zijn 2 kinderen kreeg hij niet meer levend te zien....

Savanna zaak: ook daar werden noodsignalen genegeerd....

Wat de 'jeugdzorg' betreft is nog niets veranderd: ouders worden systematisch genegeerd. Zo ook in het [laatste geval](#) van kindermoord op 16-1-2012 in het Gelderse Terwolde... De [vader die waarschuwde](#) werd [genegeerd](#)... Wanneer gaat 'jeugdzorg' een ouders serieus nemen?

Misbruik in de 'jeugdzorg'

Rechtstreeks uit de praktijk komt dit naar mijn mening goede bericht [van 10 januari 2012](#): ouders van een door groepsgenoten misbruikt meisje klagen de jeugdzorg-instantie aan! Eindelijk eens ouders die lef hebben!!! Zie [hier de diverse reacties op Nuijij.nl](#). Aan de reacties is te zien welke mensen met jeugdzorg te maken gehad hebben en welke mensen geen idee hebben van die instanties!

Jeugdzorg-medewerkers als pleegouders

Of dit item in dit hoofdstuk thuis hoort dan wel in hoofdstuk 5 is even onduidelijk. Het blijkt namelijk dat het wel vaker voorkomt dat jeugdzorg kinderen regelt voor hun collegae jeugdzorgmedewerkers (ik begeleid minstens 3 ouders waarvan de kinderen aan collegae van de BJZ-medewerkers zijn toegewezen! Allen gezonde kinderen waar niets aan mankeert van goede ouders.) dan wel voor de kinderrechter zelf (Groningen). Gezien het kennelijk ongeschreven adagium van 'een kind is altijd beter bij een pleeggezin' en dat een kind dan niet 'met de lichamelijke of zedelijke ondergang bedreigd' (criterium voor OTS/UHP) is, komt het des te vreemder voor dat kinderen in de pleegzorg mishandeld dan wel misbruikt worden.

Schrijnend is dan ook [dit bericht](#) uit de Telegraaf van 18-8-2011. Een detail: de man was zelf pleegouder en werkzaam in de jeugdzorg! De vraag die in mij opkomt is dan: zou deze man

zelf de rapporten geschreven hebben voor uit huisplaatsing? Hoe zouden de echte ouders zijn gediskwalificeerd om dit kind onder te brengen bij die jeugdzorgwerker? Zie hieromtrent de uitzending '[Lost Mother](#).' over de verdraaiingen van de waarheid door BJZ-Rotterdam.

Enige tijd na de eerste versie van dit bericht, werd mij door een cliënte verteld dat haar 'gezinsvoogd' waar ze al meer dan een jaar niets van hoorde ontslagen was en een gevangenisstraf was opgelegd + een verbod om ooit nog in de jeugdzorg te werken... haar kind bleek met 'geheime plaatsing' bij die ex-GV te zitten... zij had het kind willens en wetens haar zelf toegeëigend en de nodige zaken vervalst...BJZ in kwestie heeft niet het kind aan de ouders terug gegeven, maar nu moet een ander BJZ uit andere provincie dus, de zaken gaan terugdraaien. Ouders hebben inmiddels al 3 jaar hun 4 jarig kind niet gezien. Het kind schrijnt steeds naar zijn echte ouders te vragen!

Hoe 'goed' het is in de pleegzorg illustreert dit geval van een over de schreef gaande jeugdzorgwerker die zelf 'pleegouder' is en naar ik aanneem, ook een pleegkind voor zichzelf 'geregeld' heeft! Ik verwijs u naar de rechtelijke uitspraak [LJN BU9501](#) waar de rechter zijn arbeidsovereenkomst als pleegzorgbegeleider ontbindt.

(Mij valt op hoeveel (ex) jeugdzorgmedewerkers pleegouders worden, en dan wel graag voor pleegkinderen die eigenlijk niets mankeren!)

Hoe is het met de screening van zowel pleegouders als van medewerkers van jeugdzorg? Tot op heden is er geen enkel verplichtend criterium!

Grootouders, tellen die nog mee?

Op [31-7-2011 besteedde Hart van Nederland](#) aandacht aan de schrijnende pijn die grootouders ondervinden door het gemis van hun kleinkinderen. Peter Schoorstra ('ervaringsdeskundige' en schrijver van het zeer aan te raden boek 'Jeugdzorg ammehoela') komt aan het woord en verteld over de zelfhulpgroep in Noord Brabant.

Hoe moet dat nu, zonder de zorg van WSG dan wel de Nederlandse 'jeugdzorg'?

Op 2 juni 2011 bereikte mij een bericht van een oma over haar kleinkind. Het kind in kwestie was na een hoop pertinente leugens van WSG uit huis geplaatst en in een gezinshuis gestopt. Hier mocht vader zijn kind van 7 jaar eerst een half jaar geen enkel contact en toen 1 uur per maand onder begeleiding zien. Vader vluchtte op een gegeven moment naar een ver en onbekend buitenland. Hij en zijn zoon zullen de eerste 10 jaar niet terug komen in Nederland. Hoe het kind in kwestie is vergaan volgt duidelijk uit [dit bericht](#) van oma. Hier de [fanclub hyves](#) voor desbetreffend kind. TREURIG dat dit kind om gelukkig te blijven bij zijn echte vader 10 jaar uit Nederland moet wegblijven...

Een ander verhaal, dat ik op de zelfde datum kreeg was meer over hoe er juist geleden wordt onder de Nederlandse jeugdzorg. Lees [hier](#) het verslag van 'dochtertje'

'Jeugdzorg' en de volgende generatie!

Sommige ouders zijn de Nederlandse Jeugdzorg zo zat, dat ze naar het buitenland vertrekken. Een zo'n ouder werd kort geleden grootmoeder en schrijft mij het volgende bericht van haar dochter:

"Een klein wonder is geboren. op xxx 2011 om yy.yy uur ben ik geboren in PLAATS te Nederland. Ik heet overigens Naam Achternaam. Mijn ouders zijn heel trots op mij. Nu te hopen dat ze nooit jeugdzorg krijgt."

De dochter in kwestie had jarenlang geleden onder 'jeugdzorg' met al zijn 'hulp'. Dit bovenstaande bericht van maart 2011 hoeft geen nadere toelichting.

Update: op 31-3-2011 bereikte mij het bericht dat dit kind, minder dan 1 week oud, het ziekenhuis niet mag verlaten, er is al een spoed OTS en moeder moet maar afscheid gaan nemen van vader, omwille van iets dat vader 5 jaar geleden gedaan zou hebben...Dit kind wordt dus 'dank zij jeugdzorg' bij geboorte al haar vader ontnomen...

Ouders / kinderen en 'jeugdzorg'

Een duidelijke uitleg van advocaat Richard Korver en een moeder die het handelen van BJZ duidelijk verwoord ziet u in [deze video](#). Ik kan u ook de andere video's op die site aanraden!

Een typisch voorbeeld van het handelen van BJZ, hier Brabant, wordt gegeven door deze zaak waar het Eindhovens Dagblad op 23-8-2011 [een artikel](#) aan weidde. Zie vooral de reacties!

Een minstens zo schokkend verhaal vertelt [deze vader op You Tube](#) (video's 1 t.m. 6 / de overige BJZ-video's zijn ook best de moeite waard!) over het optreden van BJZ N.Br. De dochter van deze vader moet per sé onbegeleid contact hebben met de grootvader mz, die een veroordeeld kindermisbruiker is en dat terwijl zowel zijn kleindochter van 7 als een ander, jonger, kleinkind al tekenen van mogelijk misbruik vertonen. De kinderen moeten in behandeling, en vader weigert een verklaring van 'geen bezwaar' tegen contact met deze man te tekenen. Zie en hoor hoe deze man gechanteerd wordt door de amateurs van BJZ-N.Br. (Ze hebben nog steeds géén opleidingskwalificatie/ beroepsregistratie en geen beroepsrechtspraak... amateurs dus!) Bij de nationale ombudsman ([rapport 2011/015](#)) kreeg hij gelijk: BJZ moet alle onwaarheden over hém verwijderen. Ondertussen moet zijn kind terug geplaatst worden bij zijn drugs gebruikende moeder, en wordt vader op voorhand al aan de kant geschoven als incapabel zijn dochter op te voeden. Dit terwijl er tegen vader NIETS is in te brengen, behalve dan dat hij zijn video's niet verwijdert van You Tube en géén contact toestaat met de opa mz.

Bovenstaande, zeer actuele, stukje over het handelen van BJZ-N.Br. past geheel in lijn met de zaak van het pleeggezin waar kinderen mishandeld en misbruikt werden, waar vele signalen al 10 jaar over binnen kwamen, waar BJZ N.Br. in 2004 besloot geen kinderen meer te plaatsten, maar in 2008 gewoonweg verder ging. Zembla maakte een [rapportage op 28-10-2011](#). Prof. mr. dr. drs. M. Bruning, hoogleraar jeugdzorg en kinderbescherming te Leiden, gaf een [commentaar op Radio 1, 31-10-2011](#).

Voor de ca. 10 pleegkinderen tegelijk kregen de pleegouders ca. **240.000 € / jaar** pleegzorgvergoeding, dat was nog te weinig geld om eten te kopen. Opvallend detail,

verzwegen in de uitzending, is het feit dat bij meer dan 10 pleegkinderen er ook 10 gezinsvoogden kwamen in wisselende samenstelling. Ook 10 pleegzorgwerkers...De ouders werden buitengesloten met de mededeling dat de kinderen hun ouders niet meer wilden zien.. Normaal is één melding bij het AMK voldoende om een gezin compleet te ruïneren en kinderen uit huis te plaatsen in crisisplaatsen. Over dit nimmer goedgekeurd pleeggezin werden vele meldingen bij AMK gedaan door zowel scholen, schoolartsen en anderen. BJZ bleek doof en blind.....De kinderen werden zowel mishandeld als seksueel misbruikt. (De ex-pleegouders verblijven inmiddels in detentie.) Zo gaan ook de zaken zoals [Jolande Venema](#) (1988) en Brendon (ca. 2008) nog steeds door: naakt opsluiten en vastleggen enz... structureel mishandelen. Zie de uitzending van '[Andere Tijden](#)' hier over. Dit 'beleid' dat geheel toekwam aan BJZ, staat in schril contrast met de opvatting zoals BJZ die naar buiten toe ventileerde in 2008, waar alle biologische ouders ongeschikt geacht werden kinderen op te vatten. Ik refereer hierbij naar [dit artikel](#). Merkwaardig toch: biologische ouders mishandelen er op los en in pleeggezinnen is alles veel beter... De enige voor wie het beter is, is naar mijn mening BJZ : 7900 € per kind per jaar voor de OTS en de bonussen en het werk voor de pleegzorgmedewerkers... Een van mijn cliënten zei ooit: 'ze zijn alleen bezig met hun eigen werkgelegenheid'.....(zie ook het item over de 'voorlichting' van BJZ aan scholen om 'kindermishandeling' te ontdekken en de campagne op TV om maar zo veel mogelijk AMK-meldingen te doen...! Zie [het artikel op Jurofoon van 27-10-2011](#) over de juridische basis hier van. / hoofdstuk 5)

[Een paar kinderen](#), die bedreigd worden met een OTS op grond van gewoonweg pure leugens, opklopperij en negeren van echte deskundigen over de kinderen, gaan in protest op 30-5-2011. Opvallend veel aandacht van onder andere [RTV-Drenthe op 31-5-2011](#). Wanneer volgen er méér kinderen die eens gaan protesteren uit hun zelf? De kinderen in deze kwestie hebben hun moeder verloren door overlijden na ziekte, nu probeert BJZ Emmen, in samenwerking met de Raad, vader neer te zetten als 'pedagogisch onmachtig' en de kinderen (16-17 jaar!) moeten te veel huishoudelijk werk doen...(afwassen / soms wat koken)... dit is absoluut bedreigend....Zouden die 3 kinderen straks dank zij 'jeugdzorg' geheel wees worden? Hoor hier [vader op 31-5-2011](#) op RTV-Drenthe.

Ik trof op You Tube ook [dit Nederlands kind](#) aan, dat zelfs op zijn Engels een verzoek om hulp aan Unicef deed, BJZ wil haar 4 maanden in de gevangenis zetten...! Eigenlijk ben ik nieuwsgierig over hoe dit afgelopen is. ZEER moedig van haar, maar ze geeft een schrijnend onrecht aan: ze werd bestraft als zij naar haar vader wilde, moeder haalt haar met politie weg....(zie ook haar andere video's! Ze heeft het zelfs in [haar oproep](#) over naar België vluchtende ouders.)

Een aardige reactie naar aanleiding van een [artikel](#) in een Leids weekblad van 22 maart 2010 over hun opvatting 'Pleeggezin belangrijker maken', dat voorgestaan wordt door deze 2 wetenschappers, dr. P. van den Bergh en mw. dr. T. Weterings, die zelfs cursus geven aan kinderrechters over dit te voeren beleid:

Klopt!

En aangezien deze zgn. jeugdzorg vindt dat men mensen zonder een proces kan opsluiten; kunnen zij er dus geen bezwaar tegen hebben dat wij juist hun in deze (jeugd)gevangenis opbergen. Een fantastische oplossing om ervoor te zorgen dat deze mensen geen verdere schade aan onze maatschappij meer kunnen aanbrengen. Daar deze lieden ook nog eens van mening zijn dat uitspraken van een rechter toch niet hoeven te worden nagekomen; kunnen wij hun ook (met eigen goedkeuring!) de toegang tot rechtspraak onthouden.

Het enige wat wij dus nodig hebben is een toezichtbureau op medewerkers van bureau jeugdzorg; dat bevoegd is om hen door politieambtenaren te laten ophalen; op te bergen in hun eigen (jeugd) gevangnissen en vervolgens de toegang tot rechtspraak te ontnemen. Dit is nog eens een fantastische verbetering in de jeugdzorg; DIT IS ECHTE JEUGDBESCHERMING!

De reactie geveer maakt duidelijk hoe hij over 'jeugdzorg' denkt!

Een [uitzending van 8-3-2010](#) in 'Blikvoer' laat enige naar ze zelf zeggen lastige kinderen aan het woord die vertellen over hun ervaringen met 'jeugdzorg' en hun verblijf in diverse instellingen voor 'jeugdzorg gesloten setting' anders gezegd de gevangenis.

Het '[zeilmeisje](#)' Laura Dekker heeft [haar dromen](#) waar ze alles voor over heeft. In ca. 4 maanden 'jeugdzorg' wordt er zelfs openlijk in kranten gesproken over: 'Waar moet dat heen, zelfmoord?' Zó heeft men haar gemangeld. Zie het stuk '[Zeilmeisje als crimineel behandeld](#)'.

Gezien de media-aandacht lijkt deze zaak wel een zeer hoge [prioriteit](#) te hebben!

Zij gaat in hoger beroep tegen haar ondertoezicht stelling, zij ziet niet direct haar 'ernstige bedreiging met haar ondergang' (dit moet het geval zijn volgens art. BW 1:254 wil een OTS sowieso toegewezen worden!). [Nu.nl](#) meldde een en ander.

Hier de update van 4-5-2010: ze moet onder toezicht blijven...Jeugdzorg doet zó goed zijn best voor Laura...[Hier](#) een artikel in De Pers van 4-5-2010 en zie ook de andere links over deze zaak bij dit item. Hier de zeer teleurstellende [uitspraak LJN BM2916](#) van het Hof d.d 4-4-2010. Ik vrees, BJZ kennende, dat ze de indicatie tot OTS overschrijven en een verlenging voor 1 jaar gaan aanvragen en de zaken zich herhalen, als ze Laura maar in hun macht houden....

Ik sla hier meer dan een jaar over, Ko van Dijk schreef '[Een levenslang trauma voor Laura Dekker](#)' vlak voor haar aankomst... en inmiddels is Laura op [22-01-2012 veilig terug gekeerd](#) op St, Maarten. Ze is echter bang om naar Nederland te gaan: jeugdzorg / kinderbescherming wilde haar immers opsluiten. De schrijver van [dit artikel](#) twijfelt aan de woorden van Laura, omdat de Raad niet specifiek om een 'machtiging gesloten plaatsing' had gevraagd. De schrijver begrijpt echter niet dat als die machtiging er niet is, tóch kinderen in feite in een gevangenis zitten: ze mogen geen contacten buiten de instellingen en een regime alsof het een gevangenis is, geen telefoons, geen of minimaal contact met familie (iets van een paar uur per 2 weken!)

Toch blijft Laura bang voor de instanties in Nederland en wil zich gaan vestigen in Nieuw Zeeland. Ze [verwijderde zelfs de NL-vlag](#) van haar Guppy! Ik kan haar geen ongelijk geven. Ziet u verder haar verhaal en artikelen op www.lauradekker.nl

Of zou BJZ wijzer geworden zijn, nu de Staat een [schadeloosstelling mag / moet gaan betalen](#) aan [Elise Watts](#), het meisje dat jaren geleden heeft onder 'jeugdzorg' na de onterechte uithuisplaatsing als gevolg van de 'Bolderkar-affaire' in 1988? [Hoor haar verdriet](#), ook na 21 jaar nog, hoe ze een kind van 4 hebben weggerukt van de ouders en familie. Ze illustreert ook heel mooi hoe een kind zich schuldig kan gaan voelen door het gemis van de ouders... HOEVEEL kinderen is dit nog meer overkomen, dank zij uit huis plaatsingen op grond van anonieme meldingen, roddel en achterklap en vooral géén onderzoek door BJZ en 'kinderbescherming'? Hoeveel eisen tot schadeloosstelling volgen er nog? Ik hoop héél veel!

Zij is niet de enige. Een dochter van een van mijn eerste cliënten pleegde in 2006 op ca. 21 jarige leeftijd zelfmoord: haar hele leven had in het teken van 'wraak op haar vader' gestaan en heeft zij, onder goedvinden van wat 'jeugdzorg' heette mogen fungeren als wapen van haar moeder. Zelfs een verkrachting op ca. 10 jarige leeftijd werd door 'jeugdzorg' onder tafel gewerkt... Haar broer is na even zo vele jaren van 'jeugdzorg' en 'kinderbescherming' aan de drugs, maar weet niet beter dan hoe slecht zijn vader is...

Een ander verhaal heeft Jennifer. Zij verdiende reeds grote bewondering voor haar 2 songs over haar gevoel en haar 'gezinsvoogd' die ze vanuit haar tenen HAAT. Deze liedjes kan ik helaas hier niet linken in verband met auteursrechten.

Zij doet hier een [oproep](#) om in contact te komen met andere kinderen met 'verpeste jeugd dank zij 'jeugdzorg''

Hier een uiting van gevoel van haar op 20-02-2010:

Staring up to the clouds above
Children - so little and sad.
Hoping the saints could help one day
Lead us together again.
Holding the key to the alley of dreams
still in hands.

Time telling me to say farewell
but I knew that I would fight hell
and I know: We will go for
another time we can see,

for another time we'll be free,
for no more farewell.
Dear Judge, tell me where have you been
when they brought me to this godforsaken place.

Sign of the cross - they took me away
for healing with herbs by the way of grace.
Now I wait for the day to feed the flames.

Zie ook deze praktijkgevallen en het verzoek om [HULP!](#)

Meer **kinderen in protest** ziet u in deze youtube video van een [actie op 30-5-2011](#).

Ook de radio laat soms de geluiden van jongeren horen over hoe fantastisch het is in de 'gesloten jeugdzorg'. Volgens de uitzending bestaat dit sinds 2 jaar, uit de andere items uit de media binnen dit document zal u ongetwijfeld gelezen hebben dat die 'jeugdzorg gesloten setting' het zelfde is dan wat vroeger de 'jeugdgevangenis' genoemd werd. De gebouwen, gesloten deuren en het structureel vernederen middels 'visiteren' zijn allemaal gebleven, de gevangenisbewaarders heten nu 'jeugdhulpverleners' en het bordje aan de poort is gewijzigd. Het beleid wordt voortgezet....

[Hier](#) de website en uitzending van [deel 1](#) van 'Opgesloten en hoe verder' in 'De andere wereld' van 25-4-2010. [Hier](#) de website en de uitzending van [deel 2](#) van dit item uitgezonden op 2-5-2010. De uitzending lijkt mij duidelijk!

Een andere dramatisch zaak, waar de ouders nu géén ouderlijk gezag hebben omdat dit storend zou werken voor het pleeggezin en er alles aan gedaan is om de ouders weg te poetsen, dit tot schade van het kind dat nu allerlei 'hechtingsstoornissen' (lees hier over hoofdstuk 4 van dit document) en 'onrust' zou hebben door het feit dat ouders nog contact hebben met hun kind, werd onder andere geïllustreerd in de [Eenvandaag uitzending van 23-04-2009](#). Lees vooral de reacties, zelfs de moeder, Arlette Heskes, schrijft enige reacties!

Hoor ook de ouders in deze [uitzending](#) van Omroep Gelderland van 17-3-2010. Hoor hoe nu mw. van Toorenburg stelt dat eerst de hulp thuis zou moeten. Dit is volgens de wet al jaren het geval. Over het kind in deze uitzending vraag ik me af: is dit kind ook onderzocht door een echte kinderpsychiater? Zo ja dan zou hij recht hebben op een PGB. Merkwaardig: BJZ weigert dan vaak daarvoor een indicatie af te geven evenals voor opname in een huis van 'vrienden van Tom' waar ouders méér te vertellen hebben. Kort geleden heeft BJZ-Utrecht een zaak verloren en had het nakijken: werd door het Hof te Arnhem en Rechtbank Utrecht GEDWONGEN een indicatie af te geven voor 'opname bij huis Vrienden van Tom!' Zo nodig geef ik graag nadere informatie.

Actueel is nu, begin maart 2010, de zaak van Katja Leendertz, het meisje dat vorig jaar zogenaamd ontvoerd werd uit Ede. In werkelijkheid nam haar vader haar mee, met toestemming van de Amerikaanse rechter. Moeder had jarenlang ieder contact tussen vader en zijn kind verhinderd en rechtelijke vonnissen aan haar laars gelapt. Nu heeft, na een jaar, de Amerikaanse rechter weer bepaald dat Katja terug moet naar haar moeder, Katja wil alleen niet. Niemand luistert naar haar en de ouders zien nog steeds niet in dat een kind géén materieel bezit is doch een mens dat recht heeft op contact met beide ouders en hun familie. De belangen van de elkaar bestrijdende ouders schijnen te overheersen over het fundamentele kinderrecht op beide ouders. In de Telegraaf stond een [artikel](#) op 11-3-2010. Ik schreef 11-3-2010 een reactie op [dit artikel](#). Wanneer gaan de ouders eens denken aan de belangen van hun kind op de lange duur?

Ouders protesteren en schrijven petitie. Over de petitie van 2009 schreef minister Rouvoet een reactie die ik plakte in mijn ['Brieven aan Rouvoet'](#) waarin de minister schreef: ['ik herken het beeld niet'](#).

Kennelijk hebben ouders dan wel mensen die zich opwerpen als juridisch adviseurs van ouders een [petitie](#) opgesteld maart 2010 met enige haken en ogen. Ik stuurde het volgende bericht rond:

WEER een [petitie](#),

gemaakt door een opsteller, mij onbekend, die juridisch kennelijk van NIETS weet!

Ik noem:

- Een kind heeft altijd recht op een advocaat en de advocaat kan daarvoor gewoon een toevoeging aanvragen

- De wet is er al lang: de rechter dient aan waarheidsvinding te doen volgens art. 20 en 21 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)

De rechter dient eveneens alle rapporten die hem overlegd worden op waarheid te toetsen, zie de uitspraak LJN BD1113 en de vervolg jurisprudentie over de 'bestuursrechtelijke toets'. Het

zou beter zijn om alle BJZ en Raads-zittingvertegenwoordigers en Raadsvertegenwoordigers onder ede te zetten, zodat die wegens meened vervolgd zouden kunnen worden. Ook zou de wet gewoonweg moeten worden nageleefd als een IB MOET opgesteld zijn door een gekwalificeerd gedragswetenschapper die het kind ook onderzocht heeft, maar dit gebeurt gewoonweg niet! (Zie eerder: de wet is zelfs verzwakt, een ieder van BJZ of zo mag een IB-opstellen!)

- Ook de wet die bepaalt dat jeugdzorg een machtiging nodig heeft om informatie op te vragen is er al lang: zie de wet 'bescherming persoonsgegevens' en zie eveneens de discretie die artsen en andere hulpverleners geacht worden in acht te nemen. Het is zelfs strafrechtelijk verboden iemands privacy te schenden! Dat jeugdzorg de wet aan haar laars lapt, is aardig beschreven in het stuk van dra. T. Barendse: '[Jongleur over de schreef](#)'.

Nog steeds actueel is [deze weblog](#) van dra T. Barendse uit de jaren 2001-2008. Lees vooral de stukjes over de diagnostiek van BJZ in vergelijking tot die van de huisarts! Nog steeds actueel dus: er zijn nog steeds geen opleidingseisen voor BJZ-medewerkers!

Petitie!

Ook ik maak me op 7-11-2011 er schuldig aan om eens [een petitie](#) in te dienen bij [www.petities.nl](#) Ik hoop hiermee te bereiken dat er op een eenvoudige manier eens een einde komt aan de onwaarheden die over de rugen van kinderen, verkondigd worden door instanties die kinderen zouden 'beschermen', maar ze in wezen voor het leven beschadigen middels uit huisplaatsingen waar het effect meer negatief dan positief van is. (Zie de rapporten van Junger-Tas uit 1983 en '909-Zorgen' uit 2002) Mijn [oorspronkelijke petitie](#) moest ik helaas inkorten.

Gezinnen worden door toedoen van 'jeugdzorg' geruïneerd. Ouders hebben begin oktober 2010 een petitie opgesteld waarin zij hun GEZINSLEVEN terug eisen... Sinds het aantreden van een minister van Jeugd&Gezin zijn er meer gezinnen geruïneerd dan ook...in 2008 maar liefst 12.000 uit huis plaatsingen! Verwachte datum van indiening van [deze petitie](#) 1-1-2011. Ik kan u deze van harte aanbevelen!

Op 29-3-2010 stond onder ander in de Trouw een [bericht](#) dat een man protesteert in een boom tegen 'jeugdzorg', die volgens hem zijn kinderen heeft ontnomen. In andere media: [Tubantia](#) en [RTV-Oost](#). Hij is niet de enige ouder... (Vorige week kwam heel Curaçao in opstand tegen één Uit huis plaatsing op 'Nederlandse wijze': kind weggerukt van ouders, in een pleeggezin en het kind werd onthouden van medische zorg. Dank zij de protesten is het kind weer bij de liefdevolle ouders en krijgt haar medische zorg!)

Het ware gezicht van 'jeugdzorg' wordt gezien in rechtszalen. Zo ook in het volgende geval: een gerechtshof vernietigt de beschikking machtiging uit huis plaatsing op 12-1-2010. Op 15-1-2010 doet in dit geval het 'Leger des Heils Jeugdzorg en Reclustering' (LJ&R) een mondeling verzoek, zonder nieuwe feiten, zonder enig onderzoek, wederom dit kind uit huis te plaatsen. Gelukkig voor het kind in kwestie is de rechter hier niet in mee gegaan. Als

bewijs van deze bewering toon ik u hier, met toestemming van de gezaghebbend ouder, een deel van die rechtelijke [uitspraak van 28-1-2010](#).

Normaal zouden toch ouders blij moeten zijn met 'hulp en ondersteuning bij de opvoeding' zoals een OTS bedoeld is. Soms valt het anders. Ik citeer hier een gedeelte van een verzoek om hulp van twee ouders (waar niets aan mankeert!):

"Toch wil ik voorkomen dat op onjuiste gronden een OTS of wellicht zelfs meer wordt verkregen, want dat is het begin van jarenlange echte problemen veroorzaakt door een instelling waarvan mijn positiefste inschatting is dat zij zelf het probleem zijn"

Over het handelen van 'jeugdzorg' en 'kinderbescherming' en het meestal ontnemen van vader-contacten zegt het volgende [Youtube-videotje](#) misschien wel meer dan een hoofdstuk in dit document! Zie vooral de reacties en ook de gerelateerde video's !

Een ander verhaal is dat van een vader van een kind die ooit een kwajongensstreek uithaalde. Binnen 3 dagen was zijn kind, zonder rechtelijke machtiging in een 'crisisopvang' waar hij door telefonische druk uit bevrijdt werd. Daarna kreeg het gezin BJZ op bezoek: vader was direct niet instaat om voor zijn 3 kinderen te zorgen, met de jongen was alles goed, maar de 2 oudere dochters waren zorgelijk. De BJZ_medewerker wilde alleen contact met hen hebben en begon direct al met zijn hand op de knieën van de meisjes (16-17 jaar)... Deze waren hier niet van gediend. Er moest een 'Raadsonderzoek' komen... dat kwam...Daarin waren er zéér ernstige zorgen over alle 3 de kinderen. De OTS kwam, zij het voor 6 maanden. Eén keer kwam de gezinsvoogd thuis om te praten over de ernstige problemen die de Raad had vastgesteld. Vader stelde: dat zijn jullie eigen leugens, er zijn géén problemen. Ook de kinderen bevestigden dit. Er volgde een zitting Hof, waarbij BJZ schitterde door afwezigheid. Op 11-10-2011 kwam de verlossende uitspraak: OTS direct opgeheven, uitspraak OTS was onterecht! [Hier een brief van BJZ](#) met wat commentaar van vader er bij...BJZ moet verder zoeken naar andere kinderen om OTS /UHP te bereiken....

Eind augustus 2011 komt onderstaande gedicht in omloop en werd onder andere op [mijn hyves](#) geplaatst. Het zegt genoeg over hoe veel ouders denken over de 'jeugdzorg'. Mogelijk is dit geschreven door Sven Snijer, in ieder geval staat het [hier](#) samen met veel meer gedichten!

Kindermafia

Wij zijn Kinderbeschermers/Oudertreiteraar
Ouders zijn schuldig, dat is zonneklaar
Ze zijn voor de kinderen een groot gevaar
Dus geen protest, en geen gemaar...
(al zijn de beschuldigingen vaak niet waar)

Het heeft geen zin om te protesteren
Je kunt het wel eindeloos proberen
Maar wij zullen nergens op reageren
We gaan je gewoon een lesje leren
(dus stop maar met je te verweren)

Ga door je knieën, ga maar kapot!
We trappen de hulp wel door je strot
Langzaam gaat je leven op slot
Wij zijn je Koning, je wrede God
(en jij bent straks de verslagen zot)

Je zult aan ons denken in je dromen
Zullen we voor je kinderen komen?
Je tranenvloed zal blijven stromen
Terwijl de vergoedingen binnenkomen
(elke O.T.S. is meegenomen)

We creëren onze eigen baan
En laten de minister graag in de waan
Dat het allemaal om de kinderen zou gaan
Terwijl we veel liever de ouders slaan
(het is een 'machtig' mooie baan)

Met 'waarheidsvinding' ons onbekend
Komt de leugen naar ons toe gerend
We worden met lasterpraat verwend
We vertrouwden je toch al voor geen cent
(En burens verklikken is nu de trend)

Te stom voor de kassa bij Albert Heijn
Leek dit soort werk ons reuze fijn
Waren we vroeger, onbeduidend klein
Nu doen we lekker de anderen pijn
We mogen politie en rechter zijn!

Voor klachten is er een procedure
Maar die kan wel even duren!
Wij leggen je lekker in de luren
Terwijl je alles moet verduren
(En wij je dossier weer verder sturen)

Je hebt een brandmerk voor je leven
'Totale vernedering' is ons streven
Je zult verder gaan met angst en beven
Tot de volgende gek je aan zal geven
En dan zul je echt wat gaan beleven!!!

Dat kritiek op 'Jeugdzorg' niet alleen van ouders afkomstig is, werd duidelijk uit het eind 2009 verschenen boek van de inmiddels ex-directeur van BJZ- Amsterdam, Wiel Janssen.

[Hier](#) een samenvatting van de commentaren en publicaties naar aanleiding van dit boek.

De overheid gaat toch af en toe naar ouders luisteren.....zowaar het volgende in juli 2010:

MISBRUIK in 'JEUGDZORG – instellingen'

De overheid begint het eindelijk te beseffen dat er ook wel eens wat mis gaat in de zogenaamd zo goede jeugdzorg, die vooral beter is dan bij de ouders thuis...Daarvoor is er nu een commissie ingesteld die dat eens gaat onderzoeken: de misstoestanden in de jeugdzorg en pleegzorg! Deze commissie onderzoekt echter alleen seksueel misbruik en niet het overige fysieke misbruik dan wel de geestelijke mishandeling door kinderen te vervreemden van ouders dan wel ander wangedrag wat vaker gehoord wordt! Zie hier [dit artikel](#) waarin u ook een link kan vinden naar die [Commissie Samson](#) om uw meldingen te doen. Voor uw gemak, hier het telefoonnummer: **070 - 376 5872**, dat van 9.30 -13.00u en 14.00-16.30 u dan wel via e-post meldpunt@comsamson.nl bereikbaar is.

De UIT HUIS PLAATSING!

Een van de mensen die ik bijsta stuurde spontaan het verhaal van de UIT HUIS PLAATSING van zijn zontje. Hij kon niet bij zijn moeder terecht daarom moest hij met politiegeweld weggerukt worden bij zijn vader, dan had jeugdzorg er tenminste weer een kind bij en was het kind inmiddels meer dan dubbel beschadigd: moeder én vader kwijt + ook nog van de ene instelling naar het andere pleeggezin gesleept worden in het ergste geval!

Lees [hier](#) het verhaal, het lijkt mij praktisch illustratief voor zoals dat meestal gebeurt.

Zou heel Nederland dit écht zo willen? Of weet 95 % van de Nederlanders niet wat er écht gebeurt onder het mom van 'jeugdzorg'? Of kijken die 95 % massaal de andere kant op?

Dat 'hulpverleners als rattenvangers' fungeren moge geïllustreerd worden door het volgende geval waar een 'gezinsvoogd' zich boven het ouderlijk gezag opstelt om een moeder te laten arresteren wegens 'onttrekking van gezag' (terwijl het volledig gezag bij beide ouders was) omdat een moeder om haar kinderen te beschermen deze met medewerking van school, met een advies van een orthopedagoog / kinderpsycholoog NIET uitleverde aan het LAVA-team te Drunen. Daar zouden de kinderen namelijk heen moeten, omdat de gezinsvoogd 'geen zicht had op de problematiek in de thuissituatie'. Op grond van een gewoonweg leugenachtig rapport presteert die medewerker van BJZ het om een 'spoedmachtiging' uit huis plaatsing' te krijgen, 1 dag voor het uitkomen van een Raadsrapport (dat UHP NIET noodzakelijk achtte) en 2 weken voor de rapporten van een kinderpsycholoog en orthopedagoog die wel goed onderzoek hadden gedaan. De orthopedagoog werd schriftelijk bedreigd door die gezinsvoogd. BJZ- N-Br laat weer zijn ware gezicht zien.

De Stem besteedde aandacht aan dit drama. Hier het bericht van de arrestatie, op verzoek van de 'gezinsvoogd', [het bericht van 31-5-2010](#), [hier](#) het artikel van 3 juni 2010. Moeder mocht weer op vrije voeten omdat men de kinderen (6 en 12 jaar) na een heksenjacht nu gevangen heeft gezet in crisis plaatsingen. Moeder mag nu 1 uur per 2 weken, onder toezicht, de kinderen zien en 3,5 minuut per week bellen. Overigens heeft de moeder van 6 kinderen (tussen de 6 en 28 jaar) een HBO IW opleiding en veel gewerkt in die richting en blijkt de gezinsvoogd, Tobias B. NERGENS geregistreerd als 'deskundige'.

Zelden heb ik zo'n beleefde en nette kinderen gezien. Ik ben, doordat ik toevallig in Breda moest zijn, bij moeder op bezoek geweest: héél beleefd stelden de kinderen zich voor: 'Naam...wat wilt U drinken' en ik werd heel netjes aangesproken met 'MENEER Nico'! Het huis was overigens keurig, netjes en er was een duidelijk beeld van een ordelijke structuur... Dit wil ik hier opmerken als 'leek'! (Ik ben nu eenmaal arts en halve jurist en geen orthopedagoog)

Overigens bereikte mij 2 weken na kennismaking met dit gezin een bericht van en soortgelijk geval over die Tobias B.: ook daar houdt deze man ieder adequaat onderzoek al 4 jaar tegen...er zou onderzocht worden naar terugplaatsing van een inmiddels 8 jarig kind naar moeder...ALLES doet die man er aan, zelfs tégen rechterlijke uitspraken in, om kinderen niet terug te laten gaan naar echte liefhebbende ouders... Dit 2^e geval heeft moeder een 2^e kind van inmiddels 4 jaar waar NIETS op aan te merken valt, maar voor haar 8 jarig kind is de moeder kennelijk een 'gevaar'!

U ziet, geachte lezers, dat hier boven nu staat 'Tobias B.' Volgens [een brief](#) die ik op 2 juli 2012 van de directeur van BJZ-Breda kreeg mag ik niet meer de volle naam vermelden van deze 'jeugdbeschermer'. Ondanks deze functieaanduiding en [als ze hun werk goed zouden doen zouden het helden zijn](#), mogen hun namen niet voluit bekend worden gemaakt en zeker niet hun daden... ze dienen aangeduid te worden alsof het criminelen betreft als Cor van H. of Robert M. ...Wat zou de directeur van dit BJZ-Breda vinden van [deze opvattingen](#) van Jan Hop (een ouder-ondersteuner die veel goed werk heeft verricht, met name met betrekking tot onderonsjes tussen rechters /Raad en BJZ alsmede klachtenprocedures en zaken met betrekking tot afschrift van dossiers en contactjournalen!)

Mocht u méér gevallen weten over de handelswijze van die heer Tobias B. en [BJZ N.Br.](#), laat het dan weten aan [mij](#) dan wel rechtsreeks aan de inspectie. Er zijn namelijk ook diverse klachten ingediend over die 'gezinsvoogd' en over de handelswijze van BJZ- N.Br en hun gewoonweg kinderjacht. Ik heb enige signalen afgegeven bij de [Inspectie Jeugdzorg](#) Utrecht over dit BJZ, dat als 'oerwoud' beschouwd wordt door eigen medewerkers aldus [de Stem van 26-3-2010](#), en over het optreden van het [LAVA-team](#) te Drunen. Hier over was juli 2008 een [zéér kritisch rapport](#) van de inspectie en men heeft géén enkele onderzoeker in huis. Zogenaamd is dit een vorm van 'open jeugdzorg' in de praktijk erger dan een gevangenis. Zo kreeg moeder 1 in die 3 minuten met haar kind van 6 te horen: 'mama je moet goed werken om mij terug te verdienen hoor'! Moeder mag haar kinderen van 6 en 12 jaar alleen 1 uur per 2 weken onder toezicht zien, haar kinderen zitten namelijk nu 'in de crisis' door de verschrikkelijke thuissituatie die dus NIET door BJZ onderzocht is, maar wel door een orthopedagoog die een UHP ZEER SCHADELIJK acht, maar die wordt gewoonweg bedreigd door BJZ!!

Een ander merkwaardig aspect is dat ondanks alle pleegzorg vergoedingen (zie hoofdstuk 9 in dit document) de ouders worden gesommeerd om voor kleding en handdoeken te zorgen en

geld voor school en dergelijke. Het verhaal gaat verder en schandaliger: een van de kinderen moet naar de psychiater die hem eerder ook al gezien heeft in verband met zijn medicatie en mogelijke afbouw er van. De gezinsvoogd is er op tegen en wil niet dat het kind zijn eigen psychiater en huisarts ziet. Toch laat het LAVA-team de ouders met kind (6 jaar) gaan...om 5 minuten later met 4 politieauto's klem te laten rijden en de ouders vervolgens 3 uur op het politiebureau vast te houden. Het kind is niet bij een arts geweest, maar werd door de politieauto's volgende directeur van het LAVA-team (dhr. De Ruiters) afgevoerd en kreeg de nodige straffen. Zelf was ik via de telefoon van een van de ouders 'telefonisch getuige'. Ik belde de inspectie Jeugdzorg: die wilde géén meldingen meer ontvangen over deze mistoestand, de ouders kunnen naar de klachtencommissie (waar dus BJZ ruim vertegenwoordigd is...en welke procedures soms wel 9 maanden duren).

Even een beter bericht:

Dank zij de publiciteit en het feit dat ik af en toe op internet wat schrijf, nam ook een moeder van 4 kinderen waarvan 1 UHP contact met mij op. Dank zij een 7 maanden steun kreeg ik vandaag 5-7-2010 dit verlossende heugelijke bericht:

Hoi Nico hierbij de uitspraak van de rechter, hopenlijk voor altijd hahaha Dank je wel voor je hulp, **het is je alweer gelukt om iemand vrij te krijgen.....Geweldig!!!!**

Na 6,5 jaar 'jeugdzorg' (door het 'Leger des Heils' waarvan 4 maanden UHP van een kind) heeft ze EINDELIJK rust!!

De 'jeugdzorg' heeft er in die 6,5 jaar namelijk alles aan gedaan om haar thuishulpen weg te jagen, er juist NIET te zijn als er hulp nodig was en er alles aan te doen om haar kinderen uit huis geplaatst te krijgen...zelfs suikerziekte werd aangegrepen om een kind te willen uit huis plaatsen...dit is dus geheel NIET gelukt...

Over een casus met snelle uit huisplaatsing: (1 anonieme melding na 1 huiselijke ruzie) UHP direct, ca. 3 maanden later een zitting, waarbij ik voor de moeder in kwestie haar pleidooi schreef, kreeg ik het volgende bericht:

aannico mul [details verbergen](#) 22 okt.
<n.j.m.mul@gmail.com>

datum 22 oktober 2010 22:23
onderwerp
verzonden
door
Hallo Nico,

Ik heb de rechtzaak gewonnen!!!!!! Vanaf vandaag is mijn dochter weer thuis. Het was super gegaan, heeft lang geduurd en de rechter moest nog nadenken en sinds vandaag weet ik het dus. Alles van tafel geveegd, ze wilden mij van allerlei onwaarheden beschuldigen, maar ik heb alles van tafel geveegd.

Ik wil je bedanken voor je hulp en ik wens je heel veel succes met de strijd tegen jeugdzorg,

Groetjes MOEDER

En kort daarna:

bij deze wil ik u hartelijk danken voor uw hulp in onze strijd tegen bjjz vanochtend was er eindelijk gerechtigheid en moeten de kinderen binnen 2 weken terug zijn bij ons al was dat niet hun bedoeling, er zijn toch nog wel goede rechters haha

GELUKKIG, weer kinderen naar hun ouders terug, na jaren UHP , verdriet en stress

Een andere ex-cliënte drukt haar verhaal uit in een aantal video's. Weliswaar kort, maar toch alleszins herkenbaar over hoe je leven en dat van je kinderen verziekt kan worden door BJZ en soortgelijke instellingen. Zie [hier](#) de video's van Nadapodenco / Bianca

Op 21-4-2012 kreeg ik het volgende berichtje in mijn e-post:

Beste heer Mul,




Het is niet te beschrijven hoe waardevol uw bijdrage het afgelopen jaar voor mij en mijn naasten is geweest, mijn dank voor uw steun is zeer groot. Ik vind het heel bijzonder dat u mensen belangenloos bij staat en hen bruikbare informatie c.q. handvatten aanreikt. Uw internetsite heeft mij enorm veel inspiratie gegeven.

Vrijdag 13 april 2012 is de ots eindelijk op mijn verzoek voortijdig beëindigd, bijzonder:
(De rest laat ik i.v.m. privacy even weg!)

Feit: wederom is een ouder BLIJ om van 'jeugdzorg' AF te ZIJN!

Eveneens op 21-4-2012 trof ik [dit bericht](#) aan op de [blog van Sven Snijer](#):

Overdenkingen betreffende de 'zorg' van Jeugdzorg

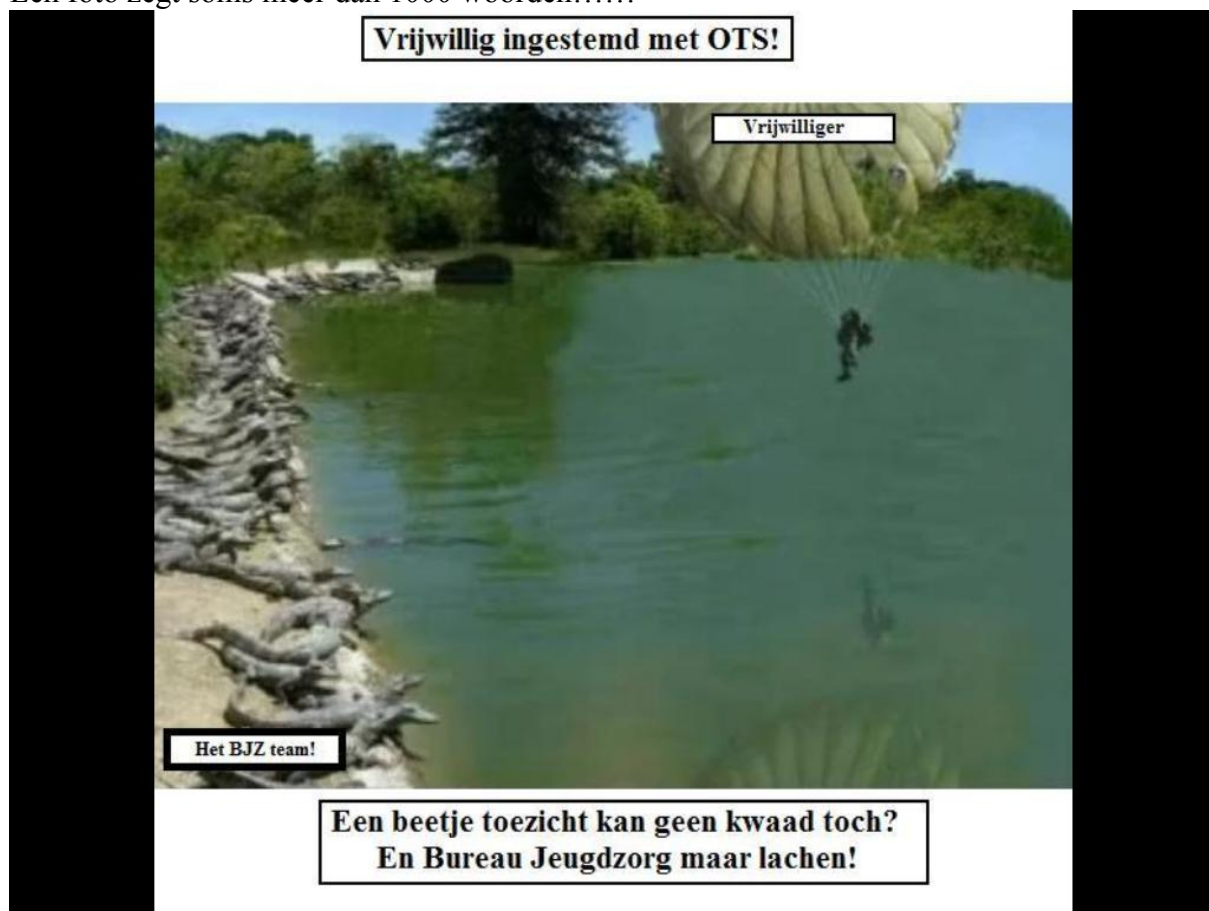
-  *Waarom zijn ouders altijd zo blij als ze weer van Jeugdzorg verlost zijn?*
-  *Waarom komt Jeugdzorg altijd in de rechtzaal met een jurist en niet met een diagnost / specialist?*
-  *Waarom hebben criminelen wel recht op een inhoudelijk onderzoek naar de feiten in hun zaak en kinderen niet?*

Doordenkertje: *Een slechte advocaat verdient beter...*

Dat laatste klopt zeker: een goede advocaat doorziet de zaken snel en weet met juiste middelen u snel van 'jeugdzorg' en de terreur van OTS/ UHP af te helpen...Hoe minder uw advocaat voor u doet, hoe meer verlengingen OTS/UHP, hoe meer procedures...en hoe hoger zijn honorarium.... Een goede advocaat wordt dus ernstig onderbetaald!!

Hier onder de mening van een ex-cliënte over 'jeugdzorg'...

Een foto zegt soms meer dan 1000 woorden.....



Via een tip kreeg ik [deze link](#) over enige andere zaken met betrekking tot een kind en 'jeugdzorg'. Zie vooral de video's en het artikel 'Jeugdzorg creëert risicogezinnen'. De site had misschien beter 'de **pijnlijke waarheid** van jeugdzorg' kunnen heten...HOE krijg je gezinnen kapot?

Over die **pijnlijke waarheid** wijs ik u op een onderzoek van enkele jaren geleden over 'jeugdzorg': Naar aanleiding van het rapport '909 zorgen' van prof. N.W. Slot schreef Ger Dullens een [artikel in Perspectief van februari 2002](#). Wat blijkt? Van een OTS wordt 28 % van de kinderen na 2 jaar beter, 33 % slechter en 39 % in feite geen effect... Een ieder die kan rekenen komt uit bij weglaten OTS en 'jeugdzorg' is dus $33-28 = 5$ % verbetering van de jeugdzorg!

Om eens verder te gaan met de **pijnlijke waarheden** van 'jeugdzorg' wil ik hier een link maken naar een programma, dat daar niets mee te maken lijkt te hebben. Ik zal toelichten waarom ik een duidelijke band zie!

Ik neem hier als voorbeeld de uitzending van het [programma 'Vermist'](#) dat op 30-09-2011 werd uitgezonden (er staat bij 16-9, maar dat is onjuist!) Ik raad u aan eens te kijken naar vooral het begin en het laatste item van die kinderen die hun vader zochten, 'Vermist' vond hem!

De markante feiten: het programma wordt gebruikt door jeugdzorginstanties om weggelopen kinderen verder op te jagen en op te gaan sluiten in 'jeugdzorg plus', de nieuwe term voor jeugdgevangenis. TREURIG. Men vraagt zich in het geheel niet af waarom kinderen weglopen en waarom ze van hun ouders gescheiden moeten worden. Volgens een autoriteit als prof. J. Hermans is namelijk iedere UHP overbodig... waarom dan toch 12.000 UHP per jaar er bij?

In het laatste item ziet u een vader die vertrekt na een scheiding en dan geen contact mag / kan hebben met zijn 4 kinderen. U hoort de kinderen in de leeftijd van 11-17 jaar vertellen hoe ERG zij hun vader missen... U hoort het GROOT VERDRIET door het gemis van een OUDER. Vader wordt terug gevonden, blijkt een verschrikkelijke tijd gehad te hebben. Heeft zijn leven weer op de rails en schaamt zich... mist iedere dag zijn kinderen... De vader ziet het verdriet van de kinderen en heeft zelf ook veel verdriet..

De vader komt in de studio... een dramatische en vreugdevolle hereniging...

De opmerkingen en vragen:

- Waarom heeft vader ZO LANG geen contact met zijn kinderen gehad? Heeft BJZ dan wel Raad er dan 10 jaar NIETS aan gedaan om in ieder geval een verantwoorde omgang vader-kind te organiseren?
- Waarom moeten er niet eerst 'proefcontacten' komen zoals de Raad dan wel BJZ voorstaat voor kinderen die lang een van hun ouders niet gezien hebben?
- Waarom hoeft er hier geen 'begeleiding' te zijn zoals veel normale ouders op zeer vernederende wijze wordt aangedaan 'in het belang van het kind'?
- WAAROM gaan BJZ / RAAD en Rechters tot op de dag van vandaag door met het **doorsnijden van ouder-kind banden** middels allerlei drogredenen als 'signalen/' 'wil van vader/moeder' om contact te frustreren? Idem dito met het steeds maar uit huis plaatsen en gesol langs pleeggezinnen en onder het mom van 'hechting aan het pleeggezin' de band met de natuurlijke ouders kapot maken. Wil men per sé kinderen zoveel VERDRIET aandoen...

Op de vragen heb ik geen antwoord, maar het programma 'Vermist' illustreert wel vaker tot welke drama's de opstelling van BJZ/ Raad en Rechters kan leiden... Welk kind vraagt immers om scheiding van zijn/haar ouders?

Een andere reeks programma's laat ook op indringende wijze het gemis van ouders zien. Ik attendeer u op de reeks 'DNZ onbekend', met name de [uitzending van 5 oktober 2011](#) Hierbij met name het 2^e item: de moeder van een kind verongelukt, de oma gaat het kind van 2 jaar verzorgen en houdt haar voor dat haar ouders beide overleden zijn. De vader krijgt een omgangsregeling met zijn dochter, hij mag haar NIET verzorgen, ondanks zijn ouderlijk gezag en wetgeving, de oma legt de door de rechter opgelegde omgangsregeling naast haar neer.... Hoor de naar mijn mening domme vraag van de presentatrice: 'wanneer mis jij je vader?'. Het enige juiste antwoord en menselijke reactie: 'eigenlijk altijd'. Zie en hoor hoe het

leven van die jonge vrouw + vader gewoonweg vergald is door het rechteloze naar ouders toe! Ik vraag me nog steeds af: zijn die mensen van 'jeugdzorg' en rechters nu zo harteloos, onwetend dan wel dom dat ze nog steeds NIET BEGRIJPEN wat het kinderen doet om hun ouders te missen? Hoe is het mogelijk dat 'kinderbescherming' het 'in het belang van het kind' acht om ouders contact met hun kinderen te verbieden, kinderen in pleeggezinnen te stoppen die ieder contact met biologische ouders tegenwerken?

WAAROM houden 'jeugdzorg instanties' dergelijke drama's in stand? WAAROM doet men er niet alles aan om juist de banden tussen kind en ouders te bevorderen... dat zou pas echte jeugdZORG zijn!

Een hele serie artikelen van mei t.m. september 2011 over 'jeugdzorg' in de Trouw kan u [hier](#) vinden!

Een ouder, die als gevolg van UHP van 3 van haar kinderen en kennismaking met dit dropboxdocument, op mij een beroep deed op 11-7-2011 schreef in haar eerste bericht aan mij het volgende:

ps..Die diaserie voor mensen geboren voor 1978 (ik ben zelf van 1967;)) is echt supergoed..dat is wat ik ook altijd zei en ik ben op een boerderij opgegroeid en daar was letterlijk alles mogelijk en zeg heel vaak als ze daar waren kijken hadden ze mijn familie gelijk in de gevangenis geplaatst denk...een al zogenaamd gevaar...maar het was mijn mooiste jeugd en nu mijn kracht en door die jeugd was ik lichamenlijk nooit ziek..niet eens verkouden als kind...echt goed in elkaar gezet en die onzin die ze over jou hebben gecreëerd...elk mens die hun kent gaat dat nooit geloven en weten dat ze letterlijk alles bij elkaar verzinnen of zelfs gemene streken flikken en dat gaat hun zwakte worden...hun eigen leugens...niemand gelooft hun straks nog en tegelijkertijd creëren ze zo dus gevaar voor de kinderen in Nederland want degenen die het wèl slecht voor hebben met kinderen die worden straks ook geloofd in hun onschuld dankzij de zogenaamde jeugdbeschermingorganisaties...ze weten half nog niet wat een gevaar hun zelf voor kinderen zijn in werkelijkheid met vriendelijke groet

Hoezeer ze een gevaar zijn wordt wel eens geïllustreerd door naderende familie-drama's waar BJZ iedere keer de signalen 'onderschat' heeft en dit afdoet als een 'inschattingfout'.

Duits gezin op de vlucht voor 'jeugdzorg'

Op 21-9-2011 brengt [RTV-oost het bericht](#) dat een Duits gezin op de vlucht is voor de Duitse 'jeugdzorg' (daar 'Jugendambt' geheten). Ook daar dreigt met een OTS de UHP... Er wordt een oproep gedaan om het gezin aan te geven bij de politie, ik deed een oproep om juist dat gezin liefdevol op te vangen en de kinderen hun ouders te gunnen! Voor asielzoekers zijn we toch ook zo bezorgd dat ouders bij kinderen blijven, waarom dan niet voor onze oosterburen?

Update oktober 2011: het gezin is inmiddels opgepakt en door de Duitse justitie/ jeugdzorg uit elkaar gerukt.

Hoofdstuk 7

Oudere reacties in de media + links naar artikelen en uitzendingen

Ik heb ooit het [Leger des Heils aangeklaagd](#) wegens zeer smadelijke beweringen in hun officiële rapporten aan de kinderrechter. Uiteindelijk is er géén strafvervolging gedaan tegen het LdH. Zie hoe het LdH reageerde in de pers: hun aanklagen is 'niet in het belang van het kind' (een vader volledig van een kind afsnijden wel?). Het argument van het Hof te Arnhem was: 'ze deden dit niet om mij te belasten dan wel smadelijk uit te laten, doch vanuit hun deskundigheid'. Ze hebben wel de smadelijke uitlatingen gebruikt om mij 4 jaar lang géén normaal contact met mijn dochter te gunnen en heb opnieuw moeten procederen om haar uiteindelijk helemaal terug te krijgen, na vele jaren werd ik 'zorgvader'!

Enige brieven, zonder antwoord, [aan Minister Rouvoet](#) schreef ik met verbetertips.

Een heel oud [bericht van 8-1-1998](#) uit De Volkskrant over het aanklagen van een school over de ongelijke behandeling als vader.

28-8-2008 Verscheen en artikel met '[Tips tegen corrupte rechters en jeugdzorg](#)' Ik schreef 12-4-2009 een reactie hier op.

De wettelijke basis van jeugdzorg deugt niet, een [artikel in het Nederlands dagblad](#) van 6-6-2007 met commentaar van mij van 29-12-2008.

<http://www.jeugdzorgammehoela.nl/Geachte%20excellentie-%20brieven%20aan%20minister%20Rouvoet.pdf>

Op de site van '[Jeugdzorgammehoela](#)' trof ik deze praktijkverhalen aan over het (gebrek aan) waarheidsvinding door 'jeugdzorg'. Gezien het feit dat mij dit zeer nuttig leek om onder uw aandacht te brengen geef ik [hier](#) maar een link! Ook op deze site mijn '[Brieven aan Rouvoet](#)'.

Moeders geven nooit op, moge ouders [hier](#) moed uit putten in hun strijd om hun kinderen terug te krijgen!

Een andere artikel met '[Tips tegen corrupte rechters en Jeugdzorg](#)' komt van een Maria en vooral de verdergaande reacties zijn aardig. Ze lopen al 3 jaar door...

Een [debat](#) over wantoestanden bij jeugdzorg op 7-7-2009.

Wat doet 'jeugdzorg' nu allemaal goed? Dat is de vraag in dit wat ouder [forum van de Tros-Radar](#)

Ik wil u speciaal attenderen op het item d.d. 28-3-2009 van advocaat mr. Jan van Ruth op [bladzijde 5](#) van dit forum!

Hier onder het stukje:

👁 [oplichting door jeugdzorg - 28 maart 2009 11:52](#)

Hallo,

BJZ maakt zich schuldig aan oplichting .

Hoe anders moet je het noemen als BJZ wel bijna 20 euro per kind per dag ontvangt voor de uitvoering van een ots terwijl er nog geen gezinsvoogd is?

Een situatie die de standaard is geworden:

ots uitgesproken, briefje van BJZ aan ouders: we hebben even niemand maar we melden ons nog wel, na maanden wachten weer een briefje: hoera en proficiat we hebben een gezinsvoogd en hij heet,

en in de tussentijd bijna euro 20 per kind per dag ontvangen.

Tip aan allen die dit overkomt:

claim schadevergoeding!!

BJZ doet echt niet moeilijk en betaalt bijna zonder slag of stoot!!!

Echt waar!!!!

Ze weten dat ze fout zijn en willen voorkomen dat het aan de grote klok wordt gehangen.

Nu ontvangt BJZ Eindhoven per dag op deze manier naar schatting tussen de 1000 en 2000 euro per dag, 7 dagen per week.

Voor werk dat ze nooit geleverd hebben!

Weten hoe het werkt?

even een mailtje naar mail@familieenjeugdrecht.nl

Dit claimen van 'schadevergoeding' kan ik een ieder ten zeerste aanraden!!!

Een heel ander artikel over de noodzaak van onderzoek naar het functioneren van 'jeugdzorg':

<http://www.binnenlandsbestuur.nl/nieuws/2009/04/parlementair-onderzoek-jeugdzorg-niet-nodig.112234.lynkx>

Hoe zou het toch komen dat er zoveel haatsites tegen jeugdzorg zijn?

<http://www.radio1.nl/contents/3410-haatsites-tegen-jeugdzorg?page=3>

een kijkje in het dierenrijk zou veel duidelijk maken: probeer een dier eens van zijn of haar jongen te beroven en moeders uit te sluiten....

http://www.trouw.nl/achtergrond/deverdieping/article2059707.ece/Opa_en_oma_doen_er_niet_toe_.html?part=2

<http://www.netwerk.tv/uitzending/2009-03-05/gezinnen-vluchten-naar-belgië-voor-jeugdzorg?page=2>

<http://www.netwerk.tv/uitzending/2009-03-05/gezinnen-vluchten-naar-belgië-voor-jeugdzorg?page=14>

<http://www.netwerk.tv/uitzending/2009-03-05/gezinnen-vluchten-naar-belgië-voor-jeugdzorg?page=24>

<http://www.netwerk.tv/uitzending/2009-07-16/kafka-de-polder-familie-van-den-adel?page=2>

[Felle kritiek op William Schrikker Groep!](#)

<http://www.ed.nl/regio/eindhovenstad/4619173/Probleemgezinnen-gaan-naar-Belgie.ece?start=1&sort=asc>

[http://pauwenwitteman.vara.nl/Archief-detail.113.0.html?&tx_ttnews\[tt_news\]=6335&tx_ttnews\[backPid\]=111&cHash=7e00729d45](http://pauwenwitteman.vara.nl/Archief-detail.113.0.html?&tx_ttnews[tt_news]=6335&tx_ttnews[backPid]=111&cHash=7e00729d45)

Een [artikel](#) van 26-4-2009 op de site van de NVMW waar **Janny Nab**, **directrice** van de **WSG** spreekt over haar zorgen over het bedreigen van 'gezinsvoogden'. Ze heeft het over het **respect** dat ze moeten krijgen..

RESPECT moet je VERDIENEN...als je zonder enige vorm van waarheidsvinding, met gewoonweg leugens en bedrog ouders diskwalificeert, ouders bedreigt en noodsignalen van ouders negeert en je 'gezinsvoogden' de opvatting hebben 'lijfstraffen mag, het zijn TOCH MAAR ZWAKBEGAAFDE KINDEREN' dan verdien je naar mijn mening **géén enkel respect!** (Anderzijds: ik ben tégen iedere vorm van geweld en voor op zijn minst normaal menselijke bejegening, in die zin dus wel respect en fatsoen. Ik zal dus acties als bedreigen, auto's vernielen of erger op géén enkele wijze goedpraten.)

Zie hier het handelen en zorgen van de WSG over het bedreigen van 'gezinsvoogden' lees vooral de reacties van ouders onder [deze uitzending](#) Men verzwijgt specifiek dat de 'kinderrechter' wordt voorgelicht door de NIET op waarheid gebaseerde rapporten van 'jeugdzorg instellingen' en vervolgens zich verschuilen achter die kinderrechter die kinderen uit huis plaatst. Alhoewel van 29-4-2009 is dit nog steeds actueel.

Een naar mijn mening [schandalige zaak](#) in een bericht van 13-2-2008, die mij 30-10-2010 pas onder ogen kwam, is deze: 5 kinderen uit huis geplaatst: de basis: een 'thuishulp' die komt spioneren in plaats van hulp verlenen...5 kinderen tegelijk is toch wel kassa voor 'jeugdzorg'!

http://www.eo.nl/programma/manvrouwradio/2008-2009/page/je_kinderen_niet_meer_zien_na_een_echtscheiding/episode.esp;jsessionid=D4F46DC1470B35DC4E4C6068C1C90A5E.mmbase01?episode=9963250&page=1

http://www.eenvandaag.nl/binnenland/31744/uitslag_enqu_te_medische_fouten

Veel informatie over gezinnen en kinderbescherming / jeugdzorg. Ook in België komen de [berichten](#) vanuit Nederland door! U kan hier ook een video van mij zien.

Een door mij beantwoorde vraag over een koophuis op de website van [gratisadviseurs](#).

http://jurlex-ouderschap-nl.blogspot.com/2006_06_01_archive.html

Er verschenen afgelopen tijd vele nieuwe stichtingen, ook sommigen met commerciële bijbedoelingen. Ik trachtte ze te helpen, maar ik werd genadeloos neergezet als van alles en

nog wat. Ik noem de 'Bom op jeugdzorg' en de Stichting Misstanden Jeugdzorg Onze Zorg van Gaya de Vos.

Een uitgebreid ingezonden [artikel](#) van mij op 'belangengroep ouders' van 26 juli 2008 op de site 'Dossier Jeugdzorg'. Deze site bestaat inmiddels niet meer, maar ik sta nog steeds achter alles wat ik daar geschreven heb!

Of kinderen nu 'beter beschermd tegen slechte ouders' worden heb ik mijn twijfels over. Zie [het artikel en de reacties](#).

Waar berg je kinderen op, die afgesneden worden van hun ouders? Zie hoe goed een dorp als 'De Glind' is, maar wat er ontbreekt in deze rapportage is de WAARHEID: onder welke leugens zijn die kinderen van hun ouders ontdaan, HOE zit het echt in elkaar? De echte ouders komen niet aan het woord en kinderen mogen niet vrij spreken! Merkwaardig dat iemand die daar 6 jaar als kind gewoond had spreekt over een 'HORROR DORP'. Zie de [Eenvandaag uitzending](#) van 23-9-2006 en de reacties daar op!

Hoe terecht of onterecht zitten kinderen in de 'crisisopvang'? Eenvandaag maakte een [rapportage](#) met de nodige reacties!

Ook een wat ouder artikel is [dit](#) van 2007 bij het voorstel om mw. mr. Quick-Schuijt voor te dragen als senator. Merkwaardig is de vermenging van rechterlijke macht en politieke macht als mede haar reputatie als meedogenloze rechter tégen ouders en vóór pleeggezinnen en 'jeugdzorg'. [Hier](#) het artikel en de referenties alsmede een brief van 2-4-2007 van de [stichting KOG](#) aan het bestuur van de SP.

In 2010 is het een feit: mw. Quick-Schuijt is senator en is in de media nog steeds dubieus: ze zegt dat rechters altijd in het belang van kinderen handelen, maar laat aan de andere kant weten dat zij het eigenlijk onjuist acht dat grootouders hun kleinkinderen niet mogen zien. Zie hier de uitzending van 'meldpunt' van 20-12-2011. Ze zegt dat de wet daarom veranderd moet worden... de vraag die bij mij opkomt is dan: is het als de wet veranderd is wel altijd 'in het belang van het kind' dat kinderen verantwoord contact hebben met hun opa en oma?

Hoofdstuk 8

Diverse andere stukjes

Pieter wil zijn zoon weer zien

Op 15-11-2012 besteedt de EO in het programma 'De vijfde dag' aandacht aan het onrecht dat vaders vaak jarenlang hun kinderen niet te zien krijgen.

Zelf heb ik dit ook jarenlang mogen ervaren. Ik schreef een reactie bij [deze aankondiging](#) op de EO-site.

Campagne Nationale Kinderombudsman 'Sander' over echtscheidingen

Eind oktober 2011 begint de Nationale Kinderombudsman een campagne die kort het leed van kinderen illustreert door als wapen van een van de ouders te fungeren. Waar de daaruit voortvloeiende oudervervreemding toe leidt wordt menigmaal geïllustreerd in programma's als 'Vermist', 'Spoorloos' dan wel 'DNA-onbekend'. Ik schreef een reactie bij de video van de N. K-O. [Hier](#) de link!

De strijd om alimentatie en de ZORG-plicht

Op 9 maart 2012 staat er een artikel over alimentatie op de site van Jurofoon. Ik schreef hierop 2 reacties, die u [hier](#) kan lezen!

In september / oktober 2011 staat weer eens de alimentatieplicht en de hoogte er van ter discussie in de politiek. Ik schreef zelf een [alternatieve visie](#) met een pleidooi om eens in de wet op te nemen dat beide ouders een ZORGPLICHT zouden moeten hebben, met als gevolg dat iedere alimentatiestrijd verdwijnt en vaders ook verplicht zouden moeten zorgen!

De '[stelling van de dag](#)' van RTV-Oost over de opvoedingskwaliteiten van ouders van 6-7-2011. Ik schreef ook een reactie!

[Big brother in de Staat der Nederlanden?](#) Een persiflage en waarschuwing over de steeds toenemende invloed van allerlei zaken die ingevoerd worden met naar mijn mening drogredenen, met alleen en uitsluitend het doel voor de overheid om meer uw privé zaken te kunnen controleren. Met name het 'Elektronisch Kind Dossier' en 'Elektronisch Patiënten Dossier' baart mij ernstig zorgen. Ik introduceer tevens de 'ademhalingsbelasting' ter vervanging van de provinciale opcenten door het wegvallen van de wegebelasting.

‘Een KIND heeft recht op BEIDE ouders’ betoog ik al jaren. Bij toeval hoorde ik [deze rap!](#)

Jeugdrechtsadvocaten uit Rotterdam schreven december 2008 een openbare '[brandbrief](#)' over van alles wat er mis is in het jeugdrecht!

Op bepaalde congressen hoort men alleen hoe goed onze jeugdzorg is. Ik schreef er een beetje cynisch stukje over: iedere keer als er een krantenartikel of uitzending is over jeugdzorg hoort men namelijk een heel ander geluid dan op die wat ik noem de '[feestjes van jeugdzorg](#)'.

Dit stukje refereerde naar de studiedagen 'dag van de jeugdzorg' in 2009. Dit soort feestjes gaat door ook in 2012, waar naar ik vrees nimmer naar de hulpbehoevende bijstandsouder, geruïneerd door 'jeugdzorg' en alle bijkomende kosten gehoord zal worden; zie [HIER](#) de inschrijfkosten.... Voor een 500 € PER DAG... ja je kan ook een cursus volgen voor de somma van 6000 € (ex BTW) om 'coördinator CJG' te worden bijvoorbeeld dan wel manager...[Hier](#) de stukken voor het geval de website weg is....

Enige praktijk praktijkgevallen hoe jeugdzorg gezinnen uiteenrukt en een verzoek om [HULP!](#)

EINDELJK op 22-10-2008 wordt in een [academisch proefschrift](#) van dr. B. Goudard officieel medisch erkend dat het ontnemen van ouders voor een kind als als het toebrengen van een ernstig chronische ziekte. Vreemd is dat het veroorzaken hier van nog steeds voor 'jeugdzorg' geldt als 'het belang van het kind': hoeveel kinderen mogen om die reden hun ouders niet of slechts 30 minuten per 3 maanden zien!? Academisch, Frans, proefschrift over het 'ouder verstoting syndroom': eindelijk erkenning als 'ernstige ziekte'!

Prof. mr. G.P.Hoefnagels, een pionier en groot deskundige op het gebied van mediation in scheidingszaken en in familierecht schreef [zijn kritiek](#) over de Raad voor de kinderbescherming. Zie ook zijn boek 'Gelukkig getrouwd, gelukkig gescheiden'.

In 2005 schreef ik [een stukje](#) over het belang van het kind en kinderrechten, aangevuld met de roep van kinderen en enige gedachten over ouderschap.

Ook in 1989 waren er al ouders die protesteerden over het handelen van 'kinderbescherming' en de toenmalige jeugdzorg. Zij schreven een nieuwsbrief genaamd '[De Wervelwind](#)'. Zie in dit stuk de ronduit chantagebrief van een kinderrechter: protesteer je mee tegen jeugdzorg, dan plaats ik je kinderen uit huis...Zie de fraaie tekening die naar mijn mening nog steeds actueel zou zijn, immers: 50 % van de OTS wordt een UHP en staat 'hechting in pleeggezinnen' voorop.

Naar aanleiding van de 'brandbrief Jeugdrechtadvocaten' van december 2008 werden er [Kamervragen](#) gesteld door mw. M. Langkamp. In dit verband werden de cijfers beschouwd over de [werkelijke aantallen OTS en UHP](#).

Naar aanleiding van de echte cijfers over het aantal OTS en UHP schreef ik op 15-12-2009 een [kleine beschouwing](#).

[Brieven aan Rouvoet](#), schreef ik op de blog van de Hyves van minister Rouvoet van juni 2009. Hierin geef ik enige verbeteringsvoorstellen voor de 'jeugdzorg'. Helaas kreeg ik nog steeds geen antwoord.

Een aardigheidje tussen al deze droge materie: er zijn kennelijk ook bezorgde liefdevolle gezinsvoogden die zelfs kinderen in slaap proberen te krijgen. Of dat lukt met [dit lied](#), daar heb ik zo mijn twijfels over, maar het is goed geprobeerd! Met dank en complimenten voor de maakster.

Hoofdstuk 9

Over GELD

Nieuwe plannen: alles behalve bezuinigen!

Op de site van het managementadviesbureau BMC staat sinds 24-10-2011 een artikel van met ministerie van VWS met als titel: '[Bijstelling landelijk beleidskader jeugdzorg](#)'. Als u geheel naar onder scrolt ziet u de werkelijke bedragen die aan 'jeugdzorg' naar de provincies gaan: totaal meer dan 1,5 miljard euro's! Opvallend in deze plannen: uitbreiding jeugdzorg na 18^e, wel een beroep doen op hulp in eigen kring en toenemende macht aan pleegouders. Van bezuinigingen op instellingen en eens werkelijk de noodzaak tot UHP kritisch beschouwen blijkt niets! Zoals eerder vertelt zeggen hoogleraren zelfs dat die 'jeugdzorg' zoals nu in Nederland bestaat dient te worden opgedoekt en stelt prof. J. Hermans: 'Iedere UHP is overbodig!' Waarom zijn er dan toch ca. 12.000 UHP per jaar? Zie de voorlaatste bladzijde van dit hoofdstuk: GELD en het bezetten van 97,5% van alle pleegzorgplaatsen, omdat er anders minder subsidie komt....

Meer 'omzet cijfers' vindt u hier in een [officieel kamerstuk van 8 juni 2011](#). Een recenter stuk is dit in de '[voorbereiding begroting](#)' U ziet het belang van de 'jeugdzorgindustrie' voor de werkgelegenheid.....

Het FALEN van 'jeugdzorg' wordt beloofd!

Schokkend acht ik het volgende bericht: RTL-nieuws deed een onderzoek naar salarissen en bonussen voor 'Jeugdzorg'. De politiek wordt wijs gemaakt dat alle geld zo goed besteed wordt. Zij luisteren structureel niet naar ouders die roepen om die wijd openstaande geldkraan eens dicht te draaien....[Hier](#) het bericht van 06-06-2008. Zie verder mijn hoofdstuk 5a 'Bezuinigen'. (Vroeger kregen mensen straf van hun ouders dan wel ontslag als zij slecht werk leverden! Bij 'jeugdzorg' krijgt men bonussen!) Ik plaatste het op [NuJij](#) op 14-9-2011.

Jeugdzorg wil wéér méér geld!

Op [23-5-2011](#) schrijft Anne-Marie Mineur op de SP site een artikel waarbij zij voorstelt om wederom weer méér geld aan 'jeugdzorg' te gaan besteden in Utrecht. Vreemd: kennelijk luistert ze nooit naar ouders die er juist om roepen om die geldkraan eens dicht te draaien! Het is bovendien naar mijn mening zeer perverterend om BJZ steeds maar weer te belonen om minder te doen aan **echte hulp om gezinnen bij elkaar te houden** en juist méér uit huis plaatsingen te realiseren, dus: hoe meer 'rapportages' op anonieme meldingen, indrukken en illusies, hoe meer kinderen van hun ouders afgescheiden, hoe meer geld...

Over hoe er met het geld wordt omgesprongen in bijvoorbeeld Noord-Holland staat in [dit rapport](#) van mei 2011 van de Randstedelijke rekenkamer.

Ter zijde doch minstens zo belangrijk is de conclusie op blz 6 (punt 2) waar gemeld werd hoe **BJZ met onze privacy omspringt** en namen en adressen van klakkeloos doorstuurt naar andere instanties!

Over dat 'geld tekort' bij jeugdzorg geeft [dit rapport van de SP van december 2011](#) een triest beeld: de gemiddelde 'jeugdzorginstelling-directeur' verdient toch slechts 100.000 € of meer per jaar... sommigen zelfs meer dan de minister-president! Ook het [TV-nieuws van RTL](#) besteedde er aandacht aan. BJZ wil systematisch niet vertellen hoe armlastig hun directies zijn.... Ik deel de vrees van de nieuwslezers!

Op 18-5-2011 verscheen [dit bericht](#) in de Volkskrant, met als essentie dat BJZ NU méér geld wil hebben van de minister.

Als bezuiniging wil ik voorstellen aan die minister om eens met ouders te gaan praten. Vooral de ouders van de onterecht uithuis geplaatste kinderen, de ouders / kinderen die een OTS hebben waar niets mee gebeurt (anders dan vernederende 'evaluatiegesprekken' en de ouders die gewoonweg geschoffeerd worden met mededelingen als 'vrijwillige hulp is niet mogelijk', 'ouders zijn niet leerbaar', 'borderline' en als nieuwste: 'kinderen vertonen parentificerend gedrag' die alle gebruikt worden om kinderen uit huis te plaatsen en dat allemaal zonder enig adequaat onderzoek). Ik verwijs bij deze naar mijn eerdere berichten hier onder. BJZ wil koste wat kost de greep op gezinnen uitbreiden. Overigens: bij echte stoornissen van kinderen dienen die (psychiatrische) hulp te krijgen en géén 'hulp en ondersteuning bij de opvoeding' waar een OTS voor aangewezen is! Ook weigert BJZ nog steeds, ondanks recente wetswijziging, om eerst te kijken welke hulp ouders zelf voorstaan! (Sinds maart 2011 dienen ouders éérst zelf een hulpplan op te stellen dan wel aan te geven welke hulp noodzakelijk zou zijn!)

Op 5-2-2010 bereikte mij het verheugende bericht dat het de goede kant uit gaat: [Jeugdzorg moet inkrimpen!](#) Zou er nu geen tijd zijn voor de onzin van de 'anonieme meldingen' en zouden de écht goede jeugdzorg- medewerkers die ouders wel respecteren over blijven?

In tegenstelling hiermee: provincie Gelderland wil 6,6 miljoen Euro's extra naar jeugdzorg. Zie dit artikel in ['Binnenlands bestuur'](#) van 9-2-2010 en mijn reactie daar op! Merkwaardig is dit ook gezien de roep van ouders om juist MINDER geld naar jeugdzorg te doen gaan op 24-10-2008 in het provinciehuis te den Bosch. Lees [hier het betoog](#) en of klik op ['audioverslag'](#) en luister naar mw. C. van de Ven, Langeberg en Witsmeer. Het lijkt er namelijk op: hoe meer geld naar jeugdzorg, des te meer uit huis plaatsingen en onder toezicht stellingen, minder geld, méér eenvoudige thuishulp waar ouders echt om vragen!

[Dit](#) krijgt BJZ voor het 'uitvoeren van de ondertoezichtstelling' dus voor het 'leveren van de juiste zorg', art. BW I-257 ! (Zie hier over mijn item in hoofdstuk 5, die [Nova uitzending](#) over het terugvorderen daar van indien dit niet gebeurt!) [Dit](#) gaat naar de pleegouders en dergelijke! Voor de exacte bedragen is deze ['Regeling Pleegzorg 10-08-2009'](#). Let wel, die toelage van 3,15 € is per kind per dag, dat wil dus zeggen dat er gemiddeld zo'n 94,50 € per maand bij komt bij de genoemde bedragen per maand!

Ondanks die forse bedragen voor 'de verzorging' (ca. 600 € per MAAND! Vergelijk dit eens met wat u normaal krijgt aan kinderbijslag of toelage bijstand als 'alleen verzorgend ouder'. Erger: vergelijk dit eens waar een student mee van rond moet komen: 250 € basisbeurs + LENEN en dan ook nog zeer forse huur + collegegeld betalen) van de kinderen + de bijdrage van 1 fiets per 4 jaar voor de kinderen die de pleegouders dan wel instellingen ontvangen zijn

er BJZ die zelfs ouders die niet meer hebben dan bijstand + nog de LBIO bijdrage (ca. 100 € per maand ongeacht inkomen!) moeten betalen geld af te persen voor kleding en fietsen voor hun kinderen...ronduit SCHANDALIG!

Maar liefst bijna 12000 kinderen werden in 2008 uit huis geplaatst. Voor een compleet overzicht van 2007 en 2008 zie mijn column over [de cijfers van OTS en UHP](#).

Ten slotte de opmerking van een Tweede Kamerlid, die constateerde zowaar dat instanties niet snel kinderen terug plaatsen bij ouders omdat één kind een 123 € PER DAG oplevert aan omzet! U kan het artikel en mijn commentaar [hier](#) lezen! Naar mijn mening kan daar namelijk héél veel op bezuinigd worden!

Het terugplaatsen zal ook met de nieuwe regering die eind 2010 aantreedt niet veel veranderen: men wil pleegzorg weer méér geld voorhouden en dan ook nog dat geld gaan verhalen bij de echte ouders die hun kinderen weinig tot niet te zien krijgen. Men stelt voor in 2015 3400 € per kind per jaar te laten gaan betalen voor de 'jeugdzorg'! Een en ander blijkt uit deze [nieuwsbrief](#) die mij 13-10-2010 bereikte.

Ik voeg hier een actualiteit in: het [Jeugdjournaal van 14-11-2010](#) meldde dat januari 2009 14.408 kinderen in een pleeggezin zaten, december 2009 23.355, dus totaal met 9000 toegenomen in 1 jaar tijd, weer 9000 kinderen hun echte liefhebbende ouders ontnomen...Nederland was al recordhouder van de westerse wereld met uit huis plaatsen van kinderen...

Merkwaardig is deze uitzending van [Netwerk van 16-3-2010](#) waar gezegd werd dat er te weinig geld zou zijn om kinderen bij pleeggezinnen te krijgen. WAAROM wordt het geld niet besteedt aan eenvoudige hulp thuis, zodat kinderen wel bij hun echte ouders kunnen blijven? Deze vraag wordt nimmer beantwoord. Het zal ongetwijfeld uit een andere pot moeten komen en er nu eenmaal véél geïnvesteerd is in de 'jeugdzorginstellingen'. Misschien is het aardig om die instellingen gewoon te sluiten, zoals de jeugdgevangenis, nu jeugdzorginstelling '[Doggershoek](#)' moet sluiten wegens te weinig 'gesloten plaatsen'. Hier even de opmerkingen: daar zaten ook kinderen voor hun 'gesloten jeugdzorg' die nimmer iets crimineels of laakbaars gedaan hadden, gewoon tussen de gestraften.

Waarom moet er ZO VEEL geld zijn voor 'professionele begeleiding van pleeggezinnen'? Die begeleiding houdt meestal niets anders in dan de woorden van pleegouders over nemen om met die woorden als 'kind is nu veilig gehecht' de kinderen hun eigen ouders te ontzeggen.

Bij gevolg zie ik dat slechts een bedrag van bijvoorbeeld 300 € per maand voor hulp thuis té veel is en reden voor uit huis plaatsing.... 123 € PER DAG voor UHP kan wel!

Gezien de bijdragen die pleegzorg en jeugdzorginstellingen er voor krijgen als subsidies van de Staat der Nederlanden moge u duidelijk zijn waarom dit aantal uit huis geplaatste kinderen niet zal verminderen...!

In aansluiting hierop verscheen op 17-3-2009 in De Telegraaf [het bericht](#) dat de 2^e kamer de jeugdgevangenis wil open houden en de SP wil ze zelfs gaan gebruiken voor 'jeugdzorg'. Hierbij wil ik de opmerking maken dat ik net 16-3 een e-post van een cliënt (SP lid) kreeg dat de SP vond dat jeugdzorg meer naar kinderen moest luisteren... WELK kind vraagt om uit huisplaatsing, afsluiting van familie en vrienden en opsluiten in de gevangenis zónder strafbaar feit? Geheel in tegenspraak hiermee is de opvatting van mw. van Toorenburg die stelt naar aanleiding van deze [uitzending van 17-3-2010](#) van Omroep Gelderland, die stelt

éérst hulp thuis en NIET uit huisplaatsen! (Hoor: hier heeft de SP de st. 'Vrienden van Tom' gesteund...en dan staan ze te pleiten voor méér kinderen opsluiten...) Verder zie ik af van politieke beschouwingen.

Over adoptie, geld en jeugdzorg

Is er een verband tussen 'jeugdzorg', 'adoptie' en 'kinderhandel'? Waarom verdwijnen kritische uitzendingen van Netwerk heel snel van internet? Lees het [hier!](#)

['Westerse kinderwens leidt tot misstanden'](#) Trouw 19-8-2009

[Artikel in Trouw](#) over adoptie en geld, 22-12-2009

Bijstand versus pleegzorgvergoedingen

Het is misschien eens aardig om te vergelijken wat een pleeggezin ontvangt voor de 'verzorging en opvoeding van kinderen' tegen over wat een normale ouder ontvangt voor het zelfde doel. Ik vergelijk hier aan de hand van officiële cijfers zoals gepubliceerd op websites van de overheid.

Voorbeeld vergelijken met wat een pleeggezin per kind ontvangt van 18 jaar!

De [pleegzorg vergoeding](#): $577 + 30 \times 3,15 = 671,50$ PER MAAND per kind (berekeningen op basis van 2009) Van de 'bijstand' moet het kind wel zelfstandig ook nog de huur en energie/water en gemeentelijke belastingen betalen! Op 21 jarige leeftijd ontvangt een 21 jarige 617,04 per maand, trek hier af ongeveer de huur van een goedkope kamer, dan moet deze persoon het dus doen met ca. 300 € per maand, terwijl het pleeggezin meer dan het dubbele kreeg om hem te huisvesten en verzorgen....

Vergelijk ook eens het bedrag als 'alleenstaande ouder toeslag' voor een kind: 246,82 € per maand (+ de kinderbijslag)

Hier onder de bedragen van bijstand en kinderbijslag, zoals door de overheid gepubliceerd.

Gemeente bepaalt hoogte bijstand

De gemeente bepaalt uiteindelijk de hoogte van de uitkering. In bepaalde gevallen kan het normbedrag worden verlaagd. Ook kan de gemeente toeslagen geven of de uitkering (voor een deel) uitbetalen in natura.

Hoogte bijstandsnormen

Tabel: Nettobedragen per 1 januari 2010

21 jaar tot 65	per maand	vakantietoeslag	totaal
Gehuwden of ongehuwd samenwonenden	€ 1.234,09	€ 64,95	€ 1.299,04
Alleenstaande ouder	€ 863,86	€ 45,47	€ 909,33

Tabel: Nettobedragen per 1 januari 2010

21 jaar tot 65	per maand	vakantietoeslag	totaal
Alleenstaande	€ 617,04	€ 32,48	€ 649,52
Maximale toeslag voor alleenstaande ouders en alleenstaanden van 21 tot 65 jaar	€ 246,82	€ 12,99	€ 259,81

Kinderbijslag voor kinderen geboren op of na 1 januari 1995

bedrag in euro per kwartaal

	0 t/m 5 jaar	6 t/m 11 jaar	12 t/m 17 jaar
Per kind	194,99	236,77	278,55

Dat is dus per maand 65,00 / 78,92 / 92,85 € en totaal (met de 'alleenstaande ouder toeslag' er bij opgeteld) 311,82 / 325,74/ 339,67 € tegen de vergoeding per kind als alleenstaande ouder en voor een pleeggezin: van $466 + 30 \times 3,15 = 560,50$ tot 671,50 per maand per kind.

Vraag: WAAROM krijgt een pleeggezin gemiddeld zo'n 300 € per maand méér voor de 'verzorging en opvoeding' dan een gewone echte liefhebbende ouder?

Triest is het voor ouders van uit huis geplaatste kinderen die zelf van bijstand moeten rondkomen: die raken niet alleen hun kinderbijslag kwijt, maar moeten ook nog ca. 110 € per maand per kind betalen als LBIO bijdragen. Sommige BJZ vragen ook nog aan die ouders of ze voor een fiets en nieuwe kleren willen zorgen voor hun kinderen, omdat pleegouders zo armlastig zijn...

Het kan nog gekker:

Pleegzorg versus 'gezinshuis'

Hier boven vond u een vergelijking tussen pleegzorg en een kind bij een ouder die moet rondkomen met bijstand.

Het afgelopen jaar (2012) werden 'gezinshuizen' gepromoot met de 'inhuisplaatsing'. Hierbij wordt een nieuw eufemisme geïntroduceerd: het wegrukken van een kind bij de liefhebbende ouders wordt nu 'inhuisplaatsing' genoemd. Zie www.gezinshuis.com en zie het bedrog, mooi beschreven in een [artikel op Dark Horse](#). Afgezien hiervan: een 'gezinshuis'. Is een gewoon gezin, waarvan 1 van de ouders een betrokkenheid bij jeugdzorg heeft. Er wordt geen therapie of behandeling gegeven.... Een 'gezinshuis' heeft maximaal 4 inhuisgeplaatste kinderen, die een indicatie voor 'residentiële zorg' hebben. Een gezinshuis ontvangt daarvoor maar liefst 36.000 € per jaar per kind. Een gezinshuis kan bestaan uit 4 'inhuisgeplaatste' kinderen, soms enkele pleegkinderen en eigen kinderen. Voor de pleegkinderen krijgt het gezinshuis de gebruikelijke [pleegzorgvergoeding](#) (ca. 600 €/maand), voor die inhuisgeplaatste

3000 €/maand/kind. Mijn vraag: WAT krijgen die kinderen voor die 2400€/maand? Er wordt openlijk toegegeven dat er géén behandeling of therapie is....

Voor het geval u, geachte lezer, een kind zou willen adopteren om een kind een thuis te geven, overweeg dan toch maar een pleegkind. Ik geef u de financiële vergelijking:

Pleegkind versus adoptiekind

Vanuit [deze site](#) over adoptie citeer ik ten aanzien van de kosten:

Vanaf 1 januari 2012 bedragen de kosten voor de voorlichtingsbijeenkomsten bij de Stichting Adoptievoorzieningen € 1.595,- per aanvraag. Dit bedrag is onderverdeeld in € 210,- voor de administratiekosten de informatiebijeenkomst en € 1.385,- voor de vijf voorlichtingsbijeenkomsten.

+

De bemiddelingskosten kunnen variëren van € 7.500,- tot ruim € 35.000,-. {Denk gemiddeld € 15.000}. Het bedrag is afhankelijk van de keuze van het land, de vergunninghouder, etc. De bemiddelingskosten bestaan uit de kosten in het land van herkomst (o.a. de verzorgingskosten van het kind, de kosten van medische onderzoeken en eventuele behandelingen, de adoptieproceskosten voor de advocaat en tolk, reis- en verblijfskosten van het kind, de adoptieouder(s) of begeleider(s) én de bemiddelings- en bureaunkosten. Voor meer uitgebreide informatie over de bemiddelingskosten kunt u terecht bij de [vergunninghouders](#). Bij deelbemiddeling zal de vergunninghouder de volledige kosten voor het onderzoek naar de zorgvuldigheid en zuiverheid van handelen van het contact, de dossiervorming en de bewaring hiervan gedurende 50 jaar alsmede de kosten van doorzending in rekening brengen aan de aspirant-adoptieouders.

+

Is het kind eenmaal in Nederland en heeft het een verblijfsvergunning nodig, dan moet u rekenen op € 950,-.

+

Het omzetten van een adoptie naar Nederlands recht (kosten advocaat) kost u, indien nodig, tussen € 600,- tot € 1.000,-.

Ten aanzien van een adoptiekind:

- U weet meestal geen achtergrond
- Meestal uit een land met een vreemde taal
- U moet zelf alle verzorgingskosten betalen, u krijgt alleen kinderbijslag, zoals een normale ouder.
- U zit er levenslang aan vast, geen rechtszittingen met BJZ en dergelijke.

Ten aanzien van een pleegkind:

- U mag het kind uitzoeken, bevalt het niet, dan kan u het wegsturen ('houd op pleeggezin te zijn'/ 'beëindig pleegovereenkomst')
- U krijgt een [vergoeding](#) van ca. 600 €/maand
- De mogelijkheid bestaat dat jeugdzorg instantie dan wel rechter het kind weer wegrukt.

U begrijpt hoe voordelig het is om pleegouder te worden....

Dat u daarbij vaak de echte liefhebbende ouders + het KIND veel verdriet doet om het te ontouderen 'vergeet' ik even in dit hoofdstuk... het ging immers hier over geld....

Pleeggezinnen krijgen TE WEINIG geld!

Al deze vergoedingen (zie hier boven) voor pleeggezinnen schijnen wat weinig te zijn. Tot mijn verbijstering blijkt er een instelling te zijn speciaal gericht om [pleeggezinnen GRATIS aan KLEDING](#) te helpen, zodat ze de pleegkinderen met tweedehands spullen kunnen kleden...

Dit vind ik des te meer verbijsterend daar menig kind uit huis geplaatst wordt met onder andere als argument: 'ouders hebben het financieel zwaar' en 'kinderen krijgen nooit nieuwe kleding' of andere naar mijn mening onzin argumenten. Wat het meeste telt voor mij is namelijk: 'Hebben de ouders liefde voor hun kinderen?' en 'Houden de kinderen van hun ouders?' maar hier gaan alle instellingen als een grote stoomwals over heen.

Extra geld voor extra UHP en dan ook extra bonus voor het realiseren daarvan!

In dit document sprak ik reeds over de 'prestatiedoelen' over het realiseren van het aantal UHP. Vanuit een heel andere bron, een scriptie over Trias jeugdzorg, komt onderstaande; mijns inziens bevestigt dit de stelling: 'Uw kind is GOUD WAARD'!

Quota pleegzorg

Tot nu toe wilde ik me niet bezig houden met de vele verhalen en geruchten over de bedragen die met uithuisplaatsingen worden verdiend. Want de bedragen verschillen nogal en komen niet uit officiële bronnen.

Maar nu vond ik een scriptie met een onderzoek en we mogen er toch van uitgaan dat dit eerlijke feiten zijn. Ik vind het schokkend wat ik daar lees....Karin Siebelt heeft in 2008 onderzoek gedaan voor/over Trias Pleegzorg. Ze schrijft o.a. een hoofdstuk over de financiën. En daar schrok ik van.

Hieronder wat quotes die mij opvielen:

- Een andere belangrijke externe invloed op de pleegzorg is de financiering.
- Door de provincie wordt elk jaar van te voren een uitvoeringsprogramma vastgesteld.
- Per jaar moet Trias een bezettingspercentage van 98,5% halen.
- Achteraf gaat een accountant bekijken of Trias inderdaad dit bezettingpercentage heeft behaald.
- Naar aanleiding van dit rapport wordt de subsidie voor het daarop volgende jaar bepaald.
- Per 1 maart 2008 heeft Trias extra subsidie ontvangen voor 50 plaatsingen.
- Nu zij deze subsidie heeft ontvangen moet zij er voor zorgen dat deze 50 extra plaatsingen ook bezet zijn en blijven.
- De begrote subsidie voor het jaar 2008 bedraagt € 20.250.000,-.

De provincie Overijssel vergoedt (in 2007) als basiskostprijs voor de pleegzorg: € 8.991. Voor de intensievere variant van pleegzorg wordt door de provincie Overijssel € 18.839,- vergoed.

Deze bedragen zijn opgebouwd uit de begeleiding, de pleegvergoeding en de werving en selectie:

Basisvariant

Begeleiding € 2.551,-

Pleegvergoeding € 5.851,-

Werving en selectie € 589,-

Totaal € 8.991,-

Intensieve variant
Begeleiding € 11.596,-
Pleegvergoeding € 6.654,-
Werving en selectie € 589,-
Totaal € 18.839,-

Fondsen

Daarnaast probeert Trias veel op te vangen door het werven van fondsen. Zij hebben bijvoorbeeld in 2007 van het Nationaal Fonds Kinderhulp (NFK) € 40.931,- gekregen voor kampen voor kinderen, verbouwingkosten, kleding en inrichtingskosten. Daarnaast lopen er ieder jaar medewerkers van Trias mee in de collecte van het NFK. Hierbij geldt dat de helft van het opgehaalde geld door Trias zelf gehouden mag worden. Dit geld wordt gestort in een calamiteitenpot
Tot zover de overgenomen informatie uit de scriptie van K. Siebelt.

Commentaar...

Wat kunnen we hieruit opmaken?

Minimum Quota

De overheidsbijdragen zijn zo opgebouwd dat de instantie er financieel op achteruit gaat als zij minder kinderen uithuis plaatsen.

Aangezien zij die financiën hard nodig hebben om te blijven bestaan, wordt hun basisdoel dus zoveel mogelijk kinderen in pleegzorg krijgen.

Als ouders zeggen wij dan: hoe meer kinderen bij ouders weggehaald worden hoe beter het voor de instanties is. Dit gaat in tegen de wet en tegen de rechten van de mens en kind. Want daaruit volgt een doel om kinderen en ouders juist bij elkaar te houden.

Afgestraft

Waarom spreekt de overheid zichzelf zo tegen? Waarom is het nodig dat een organisatie elk jaar een minimum aantal kinderen uithuis moet plaatsen; bij hun ouders weg?
Een instantie wordt feitelijk afgestraft als ze te weinig kinderen in pleegzorg zetten.

Budget in lijn met doel jeugdzorg

Het financieringssysteem moet veranderd worden zodat het bijdraagt aan het doel van de wet op de jeugdzorg. Het doel van jeugdzorg is toch om gezinnen weer op de rit te krijgen. Maar als instantie zit je voor het lelijke dilemma tussen dit doel en je inkomsten voor het volgende(!) jaar....

Er moeten een quotum komen met het minimum aantal inhuis-houdingen.

En natuurlijk een maximum op het quotum voor het aantal uithuisplaatsingen.

Kamervragen

Ik hoop dat dit artikel aanleiding geeft tot kamervragen...

Vragen over de tegenstrijdigheid van dit beleid. Over mogelijke veranderingen om het zo belangrijke doel van de Wet op jeugdzorg te ondersteunen...

Verkorte url: <http://xrl.nl/MN7WV8>

Dat dit soort 'prestatieafspraken' ook gemaakt worden met andere jeugdzorg-instellingen moge blijken uit onder andere het [jaarverslag van het Leger des Heils J&R van 2006](#), hoofdstuk 4.1, blz. 25 waar dit te lezen is:

"In 2006 hebben we gemiddeld 2001 pupillen onder onze hoede gehad. Iets meer dan de 1964 die volgens de **productie afspraken** bekostigd worden"

Men heeft het zelfs over 'productie'... duidelijk genoeg?

Geachte lezers: trek zelf u conclusie over de vraag **waarom het aantal UHP gestaag toeneemt!**

Een update over de cijfers: pleegzorg Nederland geeft een aardig overzicht '[Factsheet Pleegzorg 2011](#)' in dit in september 2012 gepubliceerde overzicht: wéér toename en wederom bevestiging van een paar pertinente leugens als: 'kind wordt allereerst opgevangen door familie' en 'in de vertrouwde omgeving' als het kan. NEEN, pure leugens!

De stijging van 8 % UHP staat in schril contrast met het beleid in de provincie Zeeland: daar daalde het aantal met 50 %.... Zie [dit item in Nieuwsuur](#) van 15-11-2012.

Eisen aan 'pleeggezin' versus 'gastouderopvang'

Een ex-pleegouder maakte mij er op attent dat het wel erg vreemd is als men ziet hoeveel eisen er gesteld worden aan [gastouders](#) ten opzichte van [pleegouders](#). U ziet: bij die laatste geen enkele opleidingseis! Merkwaardig hierbij is dat 'pleegouders' en 'gezinshuisouders' als 'DESKUNDIG' gezien worden volgens de [lijst van februari 2012 van de WSG!](#)

Daarbij komt dat een huis van een gastouder streng gecontroleerd wordt door de GGD op veiligheid en de huizen van pleeggezinnen op geen enkele wijze.

Kort samengevat: een gastouder die enkele uren een kind verzorgt, moet een cursus gevolgd hebben, kinder-EHBO en dergelijke volgen en een pleegouder moet ouder zijn dan 21 en een schoon strafblad hebben...

En wat verder wrang is: als een pleegouder daadwerkelijk voor een kind opkomt en echt zorgt voor goed contact tussen echte ouders en het kind, dan worden die pleegouders aan de kant gezet. Het zelfde gebeurt als een pleegouder niet klakkeloos aan de hand van de 'gezinsvoogd' loopt en bijvoorbeeld de echte ouders meer bij hun kind betreft dan wel goede medische zorg wil geven aan een pleegkind. Volgens [dit artikel](#) uit de Telegraaf van 22-4-2011 komt er mogelijk verbetering aan de 'wildgroei in pleeggezinnen'!

Hoofdstuk 10

De affaire 'Alberto Stegeman'

Zie hier hoe zelfs de directie van BJZ- Nederland, de MO-groep, komt waarschuwen tegen het gevaar wat ik als ouderondersteuner aanricht. Hoor vooral het verhaal dat A.S. plakt aan de beelden van waar ik meespeel in het fake-spel van een 'undercover journalist'. Vervolgens verklaren zowel de [MO-groep schriftelijk \(11-06-2009\)](#) en de Inspectie [Volksgezondheid \(22-12-2009\)](#) (let wel: ik mag me gewoon 'arts' blijven noemen!) dat er alleen **NIETS is** dat het **beeld van Stegeman bevestigt**. Het eerste kind dat dit zou kunnen bevestigen moet ook nog na bijna 2 jaar gevonden worden!

Dat laatste wordt bevestigd door een [brief d.d. 25-2-2010](#) namens de commissaris van de politie in mijn regio ontving. Er heeft wel een iemand een aangifte tegen mij gedaan over iets anders, maar die is inmiddels geseponeerd.

Ik schreef mijn relaas met bewijsstukken: [De werkelijkheid van Alberto Stegeman](#).

Op 6-1-2009 verscheen op 'Geen Stijl' een reactie die ik hier, inmiddels 10-11-2012, aanhaal:

Twansel75 | 06-01-09 | 19:22

@Twansel75 | 06-01-09 | 19:20

Ik doe maar wat analyse op basis van hetgeen openbaar is. Ik hoef niet per sé gelijk te hebben, maar de kans dat ik het bij het rechte eind heb is ook aanwezig. Ben geen jurist, maar als oud-opsporingsambtenaar heb ik wel veel met deze juridische bijltjes gehakt in het verleden. Denk dat het absoluut voorstelbaar is dat hij door het handelen van Alberto Stegeman en zijn redactie ermee weg kan komen. En dat is dus de kern van mijn bezwaar tegen dit soort journalistiek, want als maatschappij schieten we er in mijn ogen geen reed mee op. Zeker als er niemand aangifte heeft gedaan, want dan is het sowieso uitgesloten dat hij wordt veroordeeld en is de kans levensgroot dat **degene die hem schandpalen wel een veroordeling krijgen en tot rectificatie en schadevergoeding gedwongen worden**. Per saldo zijn er **dan alleen maar verliezers, op de Mul na**. Zie bijvoorbeeld de zaak van Maurice de Hond tegen de 'klusjesman'. De Hond is uiteindelijk wegens smaadschrift veroordeeld.

Merkwaardig is nu dat inmiddels de grootste tipgever, J.K. aan mij 35.000 € moest afrekenen en zijn compagnon J.A. (voormalig 'kinderombudsman' en 'pedo-jager', 20.000 € aan mij moet afrekenen (beslaglegging op zijn uitkering, tot algehele voldoening). Zie verderop! Hoe 'voorspellend' kan een bericht zijn: de teller staat dus op 55000 €! Er heeft na bijna 4 jaar nog niemand enige aangifte gedaan en het 'meisje' is nog altijd niet gevonden.

Dat ik niet de enige ben die wel 'baalt' van Alberto Stegeman moge blijken uit dit [artikel](#) in de Telegraaf van 3-3-2010. Ook bij de volgende nieuwssite [www.laatstenieuws.nl](#) heeft Stegeman naam gemaakt en krijgt hij een lesje [journalistieke ethiek op 2-4-2007](#).

Een bekende Nederlandse uitdrukking is: 'ook al is de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt hem wel'. Afgezien van de bewijsstukken die ik liet zien in mijn stukje over Alberto's werkelijkheid in deze zaak is het misschien aardig om de werkelijkheid van enige andere zaken te beschouwen.

Ik toon u een artikel uit de [Trouw van 15-4-2010](#) over de beveiliging van Schiphol. Van vroeger [een artikel](#) over de zogenaamde illegale wapenhandel uit 2007. A.S. liep daarbij een veroordeling op van de Raad voor de Journalistiek + een boete van 1000 € van de rechter wegens schending van privacy.. Ook A.S. maakt voor zichzelf reclame in [dit interview](#) van 19-11-2008 in 'De Journalist'. Zie vooral de reacties er onder!

Gezien de vasthoudendheid van John Kleijn en Jos Aalders, de zelf benoemde kinderombudsman en ook bekend als 'Zorro' alsmede hun uitingen op hun websites en acties schreef ik een [open brief aan John Kleijn](#) . Ik kreeg geen antwoord en heb hem maar op juridisch correcte wijze aangeklaagd middels 5 aangiften en via een advocaat voor de rechter gedaagd om zich te verantwoorden.

De hier in dit verhaal genoemde Harry Steijn noemt mijn naam ook in de [weekkrant](#) van 28-5-2008 te Deventer.

Ondertussen heeft de inspecteur Volksgezondheid onderzoek gedaan op klachten van BJZ-Haaglanden. Deze inspecteur vond uiteraard niets. Ik maakte van de gelegenheid gebruik om als antwoord op zijn afsluitende brief van 22-12-2009 op 19-01-2010 een [brief](#) te sturen en hem er op te wijzen welke schade jeugdzorg aanricht aan kinderen middels het wegrukken van ouders en gesol langs crisisplaatsen en pleeggezinnen en vervreemden van ouders en familie.

Omwille van het feit dat naar mijn mening justitie erg weinig deed met mijn 4 aangiften tegen Alberto Stegeman, Geen Stijl, John Kleijn, Jos Aalders en zo schreef ik op 19-01-2010 ook een [brief](#) aan de Officier van Justitie te Roermond. Toevallig werd ik op 20-02-2010 op een artikel in 'Democratie' geattendeerd over de patiëntenbeweging in Nederland. Hier een [betoog](#) van 'Liberta' op 19-2-2010 over die zelfde J.K. en zijn stichting.

Ondertussen gaan diverse mensen uit de groep rond 'Stopkinderseks' begin 2010 onverdroten verder met het beeld van A.S. te verknippen, mijn naam er in te plakken en vooral overal te laten weten wat ik allemaal zou doen. Een probleem voor hen: ze hebben nog steeds NIET dat kind gevonden dat het beeld van de fake van A.S. van september 2008 zou bevestigen en uiteraard, niemand deed enige aangifte, behalve ik dan wegens laster en smaad! (Zullen ze ook niet vinden ook: omdat dit er eenvoudigweg niet is en ik sta alleen en uitsluitend ouders bij in hun procedures, en dat nog gratis ook.)

Het vervolg: op **4-06-2010 9.00 u** mag de aanstichter en tipgever van deze zaak, J.K. zich verantwoorden voor de Arnhemse rechtbank. Merkwaardig is dat de site 'Stopkinderseks' dit eerder weet dan dhr. J.K. zelf, dit terwijl de dagvaarding toch écht bij de heer J.K. bezorgd is! J.K. heeft als enige 'bewijs' de uitzending van A.S., dit terwijl die rapportage op de woorden van J.K. van 23-06-2008 is gebaseerd en J.K. hier zeer trots op is. Het gemak vereist dat ik hier een vervolg schrijf.

Ondanks de [vooraankondiging](#) via diverse kanalen bleek dat géén enkele van de 175 aangekondigde vrouwen te zijn verschenen die allen zouden getuigen van het gelijk van J.K. en consorten. Gelukkig waren er aan mijn kant enkele (ex) cliënten die een [schriftelijke verklaring](#) en deze [blz 1](#) [blz 2](#) over mij hadden afgelegd! Ik ben hen ten zeerste dankbaar en zeker dat ze nog de moeite namen om van heinde en verre te komen naar Arnhem!

Van de kant van J.K. werd de 'rapportage' van A.S. als 'bewijs' ingebracht. Hierbij heb ik duidelijk aangegeven dat het vanaf [14-7-2008](#) mij al duidelijk was dat het fake was, die 'Iris'

niet bestond en de beelden dateerden van 18-8-2008 en 3-9-2008. Ook ontbrak de juiste context en vraagstelling. Ik kan namelijk nog steeds niet begrijpen dat een vraag als 'seks als met mijn vader' / 'autoseks' en 'wilde seks' en 'trio met mijn vader' hulpvragen zijn van een 'in nood verkerend meisje zonder ouders'! J.K. verdedigde zichzelf op geen enkele manier: hij had een advocaat en zijn gemachtigde W.F. van Meegen. Die laatste wilde op het eind nog een rapport inbrengen van een psychiater (uit 1994) dat gewoonweg uit mijn huis gestolen was! Deze psychiater had ik aangeklaagd tot mij het CMT en die heeft zelfs een berisping gehad over zijn lariekoek! (De rechter accepteerde deze 'bewijzen' van J.K., uiteraard, niet) Ook begreep deze niet dat een 'vrijspraak' een vrijspraak was en een 'bevestiging van het vonnis, onder aanvulling van gronden' waarbij het vonnis een vrijspraak was, ook vrijspraak was!

Ik heb nogmaals betoogd dat J.K. mij niet alleen van kindermisbruik, doch ook van misbruik van ouders, betrokkenheid in netwerken van verdwenen kinderen enz en het in het bezit hebben van kinderporno beschuldigde.

Ook werd door die van Meegen (zie hier zijn reputatie als [bezwaarmaker](#) + een artikel 'Geen gejuich voor nieuw bestemmingsplan' in de [weekkrant van 12 juni 2009](#)) gesteld dat ik niet ingegaan ben op [zijn redelijke voorstellen](#). Hij doelde op de dreigende en beschuldigende e-post waar hij voorstelde dat als ik vrijwillig me liet doorhalen uit het BIG-register J.K. en consorten alle oude berichten over mij zouden verwijderen. Gezien het feit dat deze Van Meegen in een openbare zitting aanwezig was kan hier dan ook gewoon zijn naam vermeld worden. Deze stond immers, inclusief zijn adres, ook op de sites van Stopkinderseks en zo. [Hier](#) nog een zeer dreigend bericht van hem en getuigend van juridisch onbenul: hij eiste van mij de 3 mensen te noemen die getuigen zouden dat ik geen pedofiel zou zijn...(dat zou betekenen dat er meer dan 16 miljoen getuigen van J.K. zouden zijn...er was er **géén een!**) Bovendien is het zeer onbehoorlijk om iemand die een advocaat voor een zaak heeft rechtstreeks te gaan benaderen. Ook heeft die van Meegen mijn advocate aangeklaagd bij de Raad voor Discipline wegens 'het bijstaan van pedofielen'...Die hebben volgens hem (en J.K. !) geen recht op advocaten!

Ook is het merkwaardig dat er nog steeds beweerd wordt dat ik wat voor kinderen zou doen...wat een waanzin! De advocaat van J.K. was van mening dat ik J.K. in kennis had moeten stellen van mijn aangiften tegen hem en mijn acties tegen A.S...Ik zou niets gedaan hebben tegen Telegraaf en dergelijke...(zie mijn aangiften. Ik heb er een aparte advocaat voor die hen aanklaagt!) J.K. was, volledig in tegenstelling dat wat hij zelf zegt bij Netwerk van 9-6-2009, géén 'pedojager' meer! In het voorjaar van 2012 blijkt weer van wel....

Bij het publiek zaten mensen die door andere gekwalificeerd werden als 'bij elkaar goed voor 1000 jaar celstraf'. Een van hen staat bekend als een 'Zorro', die duidelijk aanwezig was voor de rechtbank: daar had hij zijn motor pontificaal op de stoep geparkeerd....
Uitspraak volgt op 18 juni.

[Hier](#) de uitspraak! Zie vooral overweging 4.7 en de tekst die J.K. op zijn website moet plaatsen! Deze tekst zal ik hier onder weergeven:

Rectificatie

Naar aanleiding van een uitzending van 'Undercover in Nederland' van Alberto Stegeman van 4-1-2009 zijn er sindsdien op deze website verschillende berichten geplaatst waarin uitlatingen zijn gedaan over de heer N. Mul. De voorzieningenrechter te Arnhem heeft bij vonnis van 18 juni 2010 geoordeeld dat

ik, John Kleijn, onrechtmatig heb gehandeld jegens de heer Mul, voor zover het ten aanzien van deze geplaatste berichten gaat om uitlatingen die de strekking hebben de heer Mul neer te zetten als pedofiel of die de heer Mul in verband brengen met pedofiele praktijken en/of kinderporno. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat hiervoor geen feitelijke basis bestaat, zodat dergelijke uitlatingen slechts waardeoordelen betreffen die als onnodig grievend en beschadigend voor de heer Mul kunnen worden aangemerkt. De voorzieningenrechter heeft mij veroordeeld tot het plaatsen van deze rectificatie.

John Kleijn

De vraag blijft: Wat is er waar van alle andere beweringen van die J.K. en zijn kompaan 'de kinderombudsman' nu er zo vele veroordelingen tegen die 2 zijn geweest...Zie hier onder hoe J.K. bezig is geweest tussen 4-6 en 15-6 2010:

Vreemd is dat terwijl J.K. beweert dat iedereen die contact heeft met een pedofiel zelf ook een pedofiel is, op 11-6-2010 aan een belangrijke getuige (zie haar getuigenis op 4-6-2010 [blz. 1](#) en [blz. 2](#)) en tevens ex-cliënt van mij vroeg of deze voor hem wilde gaan werken. Deze had namelijk J.K. gewezen op de [larietoeke in aangiften](#) van hem op zijn website. De aangiften tegen de Helderingsstichting waar het om ging zijn inmiddels verwijderd van de website van J.K...

Dit is des te merkwaardiger als u bedenkt dat de heer J.K. op 8-6-2010 'aangifte wegens het uitgeven als rechercheur' tegen deze getuige deed bij de rijksrecherche. Wel bleek, via navraag door mw. Karin W. dat deze aangifte bij de huismeester gedaan was. Karin W. stelde daarom maar voor om de volgende aangifte bij de toiletjuffrouw te doen, dan kan deze gelijk doorgespoeld worden! Gezien het gewoonweg sprookjesachtige karakter van de verhalen van J.K. werd al grappenderwijs een nieuwe functie voor hem voorgesteld in het [sprookjesbos](#) van de Efteling! Getuige D werd vervolgens telefonisch op zeer ernstige wijze bedreigd door J.K. zelf. D belde daar zelfs 112 over.

De acties tegen vermeende pedofielen gaan gewoon door, voor het gemak verwijs ik u naar een [recente uitspraak](#), 8-4-2010 (zie deze in samenhang met [deze uitspraak](#) van de zelfde datum!), waar de kinderombudsman in kort geding veroordeeld wordt wegens zijn acties bij het opsporen van 'kindermisbruikers'. [Hier](#) en [hier](#) de uitspraken!

Dat ik niet de enige ben die twijfels over deze zelf benoemde man heeft moge blijken uit dit [bericht van 25-2-2010](#) op de Volkskrant blog. Mensen worden steeds kritischer, zie daarom ook eens de reacties op die [Netwerk uitzending van 9-6-2009](#) en bij de video van een [Rana op You Tube](#)...Ook viel een en ander op aan [dit bericht](#) van 8 juli 2008 op het Volkskrant-blog van deze man: op essentiële vragen wordt principieel niet geantwoord door die man, maar overschreeuwd met allemaal verwijzingen naar zijn eigen websites en naar hoeveel goed werk hij doet, zelfs als psychische hulp verlener aan kinderen. Ook op onderstaande kritische noot van mijn kant kreeg ik geen reacties: 'Gaat onze [Nationale Ombudsman het dak op](#) met Zorro?' Vroeg ik me af naar aanleiding van het feit dat de zelfbenoemde 'kinderombudsman' ('Zorro') en John Kleijn (de o zo 'succesvolle' pedo-jagers) bezoek kregen van de Nationale Ombudsman. Of zoekt de N.O. tips voor verbetering van dakbeklimming en het schandpalen van vermeende pedofielen?!

Tot zover even de 'nevenactiviteiten' van dit duo.

Naar aanleiding van de uitspraak van 18-6-2010 tegen J.K. (de 'bron' van A.S.) bleek het AD het nog niet helemaal begrepen te hebben dan wel vooruit te lopen op mogelijk komende uitspraken. Er lopen immers procedures tegen A.S. en diverse anderen. Zie [hier](#) het artikel in

het AD van 19-6-2010. Ook De Gelderlander besteedde er aandacht aan. [Hier](#) het artikel van 21-6-2010. Zie vooral de reacties, waarin ik zelf een toelichting en antwoord geef op de vragen van andere reactiegevers.

Een kleine update: ondertussen gaat J.K. gewoon door met zijn berichten, hij is zo 'slim' geweest om de verplichte rectificatie geheel ergens onderaan zijn voorpagina te plaatsen, sommige berichten lijkt hij verwijderd te hebben, maar de essentie met mijn naam er in staat er gewoon, zijn maat die zich 'de kinderombudsman' noemt heeft een paar extra berichten over mij op zijn blogs geplaatst, berichten die rechtstreeks linken aan de beelden van A.S. en naar de site van J.K.. Het maximum bedrag aan dwangsommen is inmiddels verbeurd.

Inmiddels is het 29-9-2010, de deurwaarder heeft beslagen gelegd op bezittingen en inkomen van J.K. Op 21-12-2010 is er officieel beslag gelegd op het huis van J.K.. Op 22-12-2010 wil J.K. zich 'voegen als slachtoffer van N.M.' in de zaak van mij tégen J.A. en J.D.. Dit lukt niet. Toen heeft J.K. nogmaals een advocaat benaderd en is een 'executiegeschil-procedure' gestart. Dit ondanks de 525 bewijsstukken van overtreding van het vonnis van 18-6-2010 beweert deze advocaat in zijn eis dat zijn cliënt zich keurig aan het vonnis van 18-6-2010 heeft gehouden, het beslag onterecht is enz....Hoe wil die advocaat 525 bewijsstukken (berichten + screenshots + broncodes) gaan weerleggen? Op 2-3-2011 zou het kort geding dienen te Roermond, dit is echter uitgesteld tot nader datum. (nog onbekend op 7-3-2011)

Ondertussen gebeurt als het ware een wonder: zelfs de BRON van J.K. voor zijn 'tips' aan A.S. schrijft aan mij op 24-7-2010 (ik citeer):

Nogmaals ik zweer op mijn moeder's graf ; ik heb nog nooit Alberto Stegeman benaderd. Graag wil ik met u weer goed maken want **u bent en blijft een goed persoon.**

Ik had naar jou broer toen moeten luisteren en jou!!!!
Het spijt me verschrikkelijk dat het zo afliep.
Graag een antwoord Nico

En in een tweede bericht 25-7-2010:

Ik wacht u response af en we houden contact
ik zal er alles aan doen om u naam te zuiveren.

Dit is des te merkwaardiger als u denkt hoe deze vrouw haar 'straf' gehad heeft voor haar daden om zo'n onzin verhalen over mij rond te strooien: ik heb haar 26-6-2008 er uit gezet en ze moest toen weg... (Ik had haar, in goede harmonie, enkele maanden gratis onderdak + eten willen bieden...ze zou zelf huisvesting en werk zoeken...) 10 Juli werd haar kind ontnomen, zoals blijkt uit een [klachtschrift naar het Europees Hof](#) voor de Rechten van de mens van april 2012:

Moeder heeft KIND sedert 10 juli 2008 nooit meer gezien. Alle contact met haar zoon wordt haar door BJZ geweigerd. Ook wordt haar geweigerd foto's en filmpjes van haar zoon te krijgen. Alle communicatie met haar zoon wordt uitgesloten. Informatie wordt niet verstrekt. Tevergeefs is door moeder dienaangaande herhaaldelijk beroep gedaan op de rechter.

U begrijpt: hiermede vervalt zelfs de (enige) bron van J.K. (degene die er zo trots op is omdat hij A.S. tipte!) Wat is er dan nog waar van 'de werkelijkheid' van die A.S. ?

Alberto Stegeman maakt ook soms een goede uitzending, zoals op 16-5-2010 over een vermeende oplichter. Naar aanleiding daarvan stuurde ik de volgende oproep:

Beste mensen,

In de uitzending van A.S. van 16-5-2010 was duidelijk te zien dat deze bij de eerste confrontatie de vermeende verdachte overgaf aan de politie en bij de 2e confrontatie was de politie reeds aanwezig. Een en ander was juridisch en maatschappelijk gezien correct.

Bij de confrontatie, op 3-9-2008, met mij was er geen politie, zelfs geen aangifte, dit ondanks dat ik al 15 jaar kinderen zo zou 'behandelen' en misbruik zou maken van mijn 'macht als hulpverlener' en zo.. (Heb ik me ooit uitgegeven als 'jeugdzorg medewerker' of 'jeugdhulpverlener'?...Een en ander was geheel NIEUW voor mij!).

Het is nu bijna 1,5 jaar geleden dat A.S. een 'schokkende rapportage' maakte over een zogenaamd kinderen misbruikende 'hulpverlener' en bracht mijn naam makkelijk te vinden in zijn rapportage (er was één 'drs arts' bij www.gratisadviseurs.nl en als je die aan klikte waren direct mijn contactgegevens zichtbaar voor iedereen) en bracht deze te schande. Ca. 120 (moord) dreigingen vielen mij ten deel, enige honderden bedreigingen op mijn beide hyves, netlog en rechtstreeks. Sommige bedreigers spraken 'namens BACA', zeiden ze. Het bestuur van BACA heeft mij echter meermalen verzekerd dat bedreigers DIRECT uit de club BACA verwijderd worden: bedreiging hoort niet tot hun werk! Wel zegt de aanstichter van dit geheel, J.K. in een netwerk uitzending van 9-6-2009 bij BACA te behoren! (Volgens het bestuur van BACA absoluut niet waar, hij is nimmer lid geweest en droeg alleen een soort 'support patch' op zijn kleding, dat maakt hem géén lid!)

Het verhaal dat hij aan de beelden koppelde was volledig buiten wat er werkelijk gebeurd was, zie daarvoor hoofdstuk 10 van mijn link, daar kan u de bewijsstukken lezen. Ik ging juist NIET in op de seksvoorstellen die mij gedaan werden (door een FICTIEF meisje/ A.S.) en te zot voor woorden waren! (Het verhaal is nog smadelijker dan de beelden!)

Op 4 juni 2010 staat de tipgever van A.S., een pedojager J.K. voor de rechter, om zich te verantwoorden. Hij zal de beelden van A.S. gebruiken als 'bewijs', daarbij vergetend dat die rapportage het verhaal van J.K. was en dit een grote fake is, met een NIET bestaand meisje en waar ik al héél snel achter was, zie mijn bericht dat ik 14-7-2008 rondstuurde, 4 dagen na de eerste seksvoorstellen (de 'hulpvraag': 'seks als met mijn vader!') van dat fictieve meisje!

Deze laatste mag zich verantwoorden voor het verspreiden van het verhaal dat ik een kindermisbruiker zou zijn...

Dit roept een paar vragen op:

- WAAROM deed A.S. geen aangifte tegen mij, terwijl hij bij de Raad voor de Journalistiek beweerde al vanaf februari 2008 onderzoek naar mij te doen?

- WAAR is het eerste échte meisje dat 'De werkelijkheid van A.S.' zou bevestigen (vergelijk dit met: 'Nico Mul de feiten' zoals Stegeman dit aan de RvdJ voorlegde. Hfdst. 10 [link](#))

- Waarom [verklaart de politie](#) dat ik zelfs in geen enkel onderzoek 'verdachte' ben?

- Waarom [verklaart de IVG](#), na 8 maanden onderzoek, dat er niets is en ik gewoon mij 'arts' mag blijven noemen?

- Waarom [verklaart de MO-groep](#) schriftelijk, die wel in de uitzending waarschuwde tégen mij, dat er NIETS is dat het beeld van Stegeman bevestigt?

- Weet A.S. wat zijn 'rapportage' met zowel mij als mijn dochter doet?

- WAAROM deed zelfs NIEMAND enige aangifte in zake het beeld van Stegeman, dit terwijl ik dit al 15 jaar zou doen?

- Heb ik géén recht op een eerlijk strafproces als er iets zou zijn?

- Indien A.S. NIETS weet over mij, en ook geen aangifte doet of met enig bewijs komt, **WAAR blijft zijn openbaar excuus?**

Ik verwijs naar hoofdstuk 10 van [Nico Mul's link!](#)

Mensen die zich geroepen voelen enige vragen aan A.S. voor te leggen, ga uw gang!
zie www.albertostegeman.nl of zijn bedrijf <http://www.noordkaap.nl/>

U dankend voor uw aandacht,

Nico Mul Ik ben benieuwd wanneer het openbaar excuus van dhr. Stegeman komt....
. Tot op heden heb ik NIETS vernomen!

Bovenstaande vragen zijn des te meer terecht nu de BRON van A.S., J.K. op [18-6-2010 is veroordeeld tot rectificatie](#) van de uitlatingen en de 'rapportage' van A.S. in feite gezien kan worden als **géén enkel bewijs!** De acties van J.K. tegen het Radboud ziekenhuis hebben geleid tot een [oordeel van 29-10-2010](#), waarbij J.K. veroordeeld werd tot verdergaande rectificaties, maar dan voor een periode van 4 jaar en het afzien van bepaalde lasterlijke acties, dit op straffe van diverse dwangsommen met een totaal maximum van 1.150.000 €. Zie onder andere [deze link](#) en www.dimitri.nu Let wel: uit dat laatste vonnis blijkt, item 4.4, dat de gemachtigde van J.K. opeens niet meer wist wie de website www.dimitri.nu beheerde...gelukkig wist de rechter het nog wel vanuit de uitspraak LJN BM8242 van 18-6-2010 waar J.K. ook al veroordeeld werd, zij het tot dwangsommen van slechts 50.000 €! Een deurwaarder is nu bezig een en ander te incasseren.

Het incasseren gaat slechts gematigd: op 21-12-2010 is er beslag gelegd op het huis van J.K. . Deze laatste probeert zich te verweren en heeft mij nu voor de rechter gedaagd middels een 'executiegeding'. Nu gaat J.K. dan wel zijn advocaat, betogen dat de 525 overtredingen inclusief screenshot's en broncodes van de berichten die hij heeft laten staan op diverse websites niet waar zijn en door mij vervalst. Wilt u dit zien: ik heb die 525 stukken ingediend middels een CD-ROM. Doordat de advocaat van J.K. iedere keer de stukken niet kon lezen, is de zaak aangehouden tot **7-4-2011 14.00 u, rechtbank Roermond**. J.K. eist aan de rechter te verklaren dat hij zich wel aan het vonnis van 18-6-2010 gehouden heeft, het beslag niet terecht is en hij geen dwangsommen verbeurd heeft... Moet hij wel 525 bewijsstukken gaan weerleggen... het zal een lange zitting worden vrees ik. De zitting is openbaar.

Tijdens die zitting werd in feite betoogd dat ik alle stukken vervalst zou hebben. Een probleem vormen echter de 10 getuigen die allen verklaarden wel de berichten van JK gezien te hebben na 25-6-2010. Ook overlegde JK een stuk van de website www.voddevanhertum.com waarin de redactie stelde dat de berichten van JK er nog stonden en JK dit veel geld zou gaan kosten! Vreemd: dit had als 'bewijs' moeten fungeren dat alle berichten van JK verdwenen waren! De uitspraak van dit 'executiegeschil' zou komen op 21-4-2011. Helaas is de uitspraak uitgesteld tot 26-4-2011.

De [uitspraak van 26-4](#): er mag niet verder geëxecuteerd worden tot dat er in bodemprocedure beslist is. Het beslag blijft op de woning van J.K.. Ik heb mijn advocate opdracht gegeven om de bodemprocedure te starten. Het voordeel: J.K. MOET dan gaan bewijzen dat ik alle berichten die ik hem toedicht vervalst zou hebben en mijn 10 getuigen die de berichten van J.K. gezien hebben, mogen als getuigen gehoord worden! Ook zal ik, uiteraard, de broncodes van de berichten van J.K. aan de rechters voorleggen.

Een update: Kort na de zitting verdween ondertussen ook een groot lasterbericht van JK op de site van www.harrysteynonline.nl (merkwaardig toch? Volgens J.K. had hij er niets mee te maken, maar de beheerder was wel een vriend van hem, aldus de eigen woorden van JK!) Op 16-5-2011 deed mijn advocate een compromisvoorstel om het verschil tussen 15.000 en 50.000 € te middelen en af te zien van verdere juridische procedures. Hierop kwam op 23-5-2011 een reactie van de advocaat van J.K.: hij gaat er niet op in en gaat in hoger beroep op het vonnis van 26-4-2011. Het 'leuke' hieraan is: als het vonnis van 26-4 wordt vernietigd en alle eisen afgewezen, dan kan ik de volle 50.000 € gaan incasseren zonder verdere bodemprocedure! J.K. en zijn advocaat zal er namelijk problemen mee krijgen om al mijn 10 getuigen (die zullen worden opgeroepen!) alle voor leugenaars uit te maken! Bovendien kan ik nog meer bewijsstukken aanhalen die ik in eerste instantie vergeten was.

De procedures gaan door. Dank zij de laster die J.A. meende te moeten verspreiden na het vonnis tegen J.K., zijn alle blog's van degene die zich ten onrechte 'de kinderombudsman' noemde verdwenen (Volkskrant / Telegraaf (WUZ) en weblog.nl blog!). Ook is deze man doorgehaald bij de CRIN. Helaas weet hij niet van ophouden met zijn acties tegen mij, daarom zal op **13-12-2010 13.30 u** bij de **rechtbank te Arnhem** de zaak in kort geding dienen tegen de nep-kinderombudsman J.A. en zijn assistente J.D. met als eisen onder andere dat hij zich nooit of te nimmer meer 'kinderombudsman' zal noemen en al zijn laster over mij zal verwijderen. Zie hier de [dagvaarding](#)! De zitting was spectaculair: er werd geen enkel bewijsstuk ingeleverd op rechtsgeldige wijze, de tegenpartij had geen enkel stuk ontvangen, ondanks het feit dat mijn advocate ze persoonlijk in de brievenbus had gedaan, de berichten op de sites van gedaagden zou IK geschreven en gemanipuleerd hebben, de weblogs van J.A. zijn immers verdwenen (er verschijnen steeds nieuwe op hyves en andere sites...) Ook werd ik PUBLIEKELIJK uitgemaakt dat ik een pedofiel was, omdat ik NIET het bewijs had overlegd dat ik géén pedofiel zou zijn... Zie [hier](#) mijn pleidooi als toelichting op mijn eis en [hier](#) het verweer. Merk hier op: gedaagden willen hebben dat de rechter slechts één website bekijkt als 'bewijs' dat alle eisen van mij onjuist zijn (onderaan blz. 2)! De rechter mag dus niet aan 'waarheidsvinding doen' van J.A. en J.D.! De gemachtigde wilde 36 producties overleggen aan de rechter die mijn advocate eigenlijk niet zou mogen zien...later wel. De rechter verbood het, omdat producties ca. 3 dagen van te voren aan partijen bekend gemaakt dienen te zijn...wist die 'rechtshulpverlener' niet eens...De rechter werd gewraakt door de gemachtigde van J.A. en J.D. wegens.:

1. De rechter neemt niet nu direct een beslissing op de 'eerste 4 verzoeken tot vordering bij eis ter verkrijging van een eerlijke procedure'

2. De voorzieningrechter is 'niet bereid op sites, pagina's etc. op internet te kijken'.

Een rechter neemt altijd NA een zitting pas een beslissing en niet tijdens de zitting! De rechter wilde immers nog een leespauze inlassen, stelde voor omdat de tegenpartij zich beter wilde voorbereiden en stukken inbrengen om de zitting op te schorten met een paar dagen en voor een PC te zorgen om de websites te bekijken...De rechter kreeg geen kans... Er volgt dus een wrakingszitting waar de gemachtigde zijn wraking mag toelichten en dan een voortzetting of een hernieuwd begin van deze zaak! De **wrakingszitting** is gepland op **22-12-2010 9.30 u**. Ondertussen worden alle ingebrachte producties gecontroleerd op echtheid en voorzien van broncodes, zodat er geen twijfel hoeft te zijn over de echtheid. Ook is de Nationale Ombudsman benaderd van 3 kanten over de band tussen hem en J.A. . Die heeft inmiddels via de secretaresse laten weten dat die NIETS met J.A. te maken heeft, de bewering dat de N.O. een 'vriend' van J.A. zou zijn is dus onzinnig. Ook zal een verzoek gedaan worden van meerdere kanten om die gemachtigde van J.A. en J.D. te verbieden om als zodanig op te treden, wegens de zéér grove beschuldigingen die hij in het openbaar neerzette, zonder enige

onderbouwing, niet ter zake doend en ook nog grievend en schokkend voor mij en mijn dochter en eveneens zijn juridische onkunde en misbruik makend van het wrakingsrecht.

Leuk detail: woensdag 15-12 werd een mede pedo-jager veroordeeld door de rechtbank te Utrecht wegens soortgelijke activiteiten!

Op 22-12-2010 ca. 10.00 u komt mij ter kennis dat er niemand verschenen is bij de wrakingszitting. Ook vernam ik dat dhr. Van Meegen wel erg bekend is bij de rechtbank te Arnhem: al 26 wrakingen. Hij had alleen diverse e-post berichten aan de rechtbank verstuurd. De inhoud daarvan ken ik niet, het resultaat wel: alle wrakingsverzoeken afgewezen en hij mag niet meer wraken! [Hier](#) de uitspraken d.d. 22-12-2010 van de wrakingskamer. Tussen de regels leest u hoe de rechtbank over de juridische 'deskundigheid' van die heer Van Meegen denkt! Op 23-12-2010 werd ik gebeld door de secretaresse van mijn advocate met het verzoek om verhinderdata door te geven in verband met het voortgaan van de zitting in januari. In ieder geval heb ik wat meer tijd om uitgebreid mijn reactie te geven op de '[voorlopige conclusie van antwoord](#)' van J.A. en J.D.! Het is namelijk de beurt aan de eisende partij!

De voortzetting zal komen op **woensdag 12 januari 9.00 u** 's ochtends! Er zal in ieder geval van de zijde van J.A. en J.D. niet meer gewraakt kunnen worden.

De heer J.K. wilde zich 'voegen als slachtoffer' van mij omdat er op 21-12-2010 beslag gelegd was op zijn huis wegens mijn vordering van 50.000 € aan dwangsommen. Uiteraard werd dat verzoek van de pro-deo rechtshulpverlener afgewezen.

De uitspraak van deze zaak, [LJN BP5117](#) is wederom duidelijk en ook grappig: het wordt, op straffe van dwangsom van 500 € per bericht verboden iets te publiceren door gedaagden (item 7.3 en 7.4 uitspraak). 'Slachtoffer' J.K. mag wegens het verzoek tot voeging 408 € betalen....

Tot nu toe zijn mij 2 berichten van J.A. bekend en is hij daarom aangeschreven tot betaling van 1000 € dwangsom. Hoeveel er meer volgt weet ik nog niet.

Nu, september 2012, weet ik het inmiddels wel: hij heeft totaal het maximum van 20.000 € dwangsommen verbeurd. De deurwaarder is bij J.A. langs geweest in verband met invordering en beslagleggingen. Het blijkt dat er weinig te halen valt (1 motor met een geschatte opbrengst van ca. 500 € / maar er moeten eerst ca. 1000 € veiling/deurwaarderskosten betaald worden door mij...). Met de voor beslag vatbare hoeveelheid inkomen van J.A. in aanmerking genomen kan J.A. nog ca. 25-30 jaar aan mij blijven betalen, tot volledige voldoening van de dwangsommen.

Ook is de bodemprocedure tegen dhr. Stegeman, zijn bedrijf 'Noordkaap producties' en SBS door gegaan. Hier de [dagvaarding](#). Het antwoord daarop is het [verweerschrift](#) van deze personen, werd 18-11-2010 ingebracht bij de rechtbank Amsterdam. Stegeman zijn bron heeft inzage gehad in mijn 'strafdossier'. Gaarne zou ik weten welk: **ik heb namelijk géén strafdossier** en een schoon strafblad, bovendien heeft de politie schriftelijk toegegeven dat er NIETS was en heeft de rechter op [18-6-2010 in het vonnis](#) (zie item 4.7) tegen J.K. ook bevestigd dat er NIETS was!! Dat hij niet wil zeggen wie zijn bron is, is begrijpelijk, maar de inhoud van de mededelingen die de bronnen van Stegeman deden, vermeldde hij ook op geen enkele wijze! Ook verwijst hij naar zijn eigen rapportage als bewijs van zijn juistheid, stelt zelfs dat ik bij de confrontatie op **3-9-2008** uit mijn camper kwam, in de verwachting een 14 jarig meisje te treffen.... (Hij laat mijn e-post van **14-7-2008** met de regel: **'ik pik dit niet, speel dit even mee, anders wordt het echt justitie'** even buiten beschouwing!) De beelden laten zien dat de camper links stond en ik van rechts kwam aanlopen, met jas aan en een tasje bij me... waar kwam ik vandaan: vanuit de openbare bibliotheek! Merk op: ik zou mij voordoen als een soort jeugdhulpverlener (WAAR heb ik me zelf als zodanig uitgegeven??), ik heb een strafdossier en de publiciteit omtrent deze zaak is niet aan zijn uitzending te wijten maar aan mijzelf. Hij overlegt het bewijs van het tegendeel: op mijn hyves staan de krabbels

met doodsb bedreigingen al vanaf 23.30 u op 4-1-2009, ik heb pas een verhaal gepubliceerd op 5-1-2009 2.31 u... alleen om de eindeloze telefoongeruit die mij ten deel viel af te remmen! Dat ik duidelijk herkenbaar was, bleek uit reacties op diverse internetfora, bovendien liet Stegeman zéér duidelijk zien hoe je via de website www.gratisadviseurs.nl direct aan mijn adres en telefoonnummer. kon komen: er was daar van de ca. 100 adviseurs slechts één 'drs . . .arts'! Opvallend is daarbij dat hij daar mijn profielpagina toonde, waar stond: 'Ik ben arts en studeerde wat Nederlands Recht (propedeuse) en help vanaf 1994 mensen in procedures rond echtscheiding, kinderen en kindbescherming en met procedures met BIZ en dergelijke. Er zijn vele procedures die men zonder advocaat kan doen!! Ik help uit motivatie en gratis.' de woorden 'wat Nederlands Recht (propedeuse)' wegvlokte om in zijn 'rapportage' net te doen alsof ik een jeugdhulpverlener zou zijn! Ook 1994 moest uitgevlokt worden. Ook is het fijn dat Stegeman toegeeft samen gewerkt te hebben met BIZ: jammer nu dat die zelfde heer Sprokkereef (directeur Jeugdzorg van de MO-groep) schriftelijk toegeeft per [brief van 11-6-2010](#) dat er NIETS is dat het 'beeld van Stegeman' bevestigt! De 'bron' heeft zich op internet uitgegeven voor 'J.K. tipte' en was daar heel trots op. Zie nu zijn website www.dimitri.nu en zie eerder het bericht van Victoria! (De andere bron!) Ook is het vreemd dat er een NIET bestaand meisje was... wanneer komt het 'échte meisje van Stegeman'???

Op **2-3-2011 13.00 u** mag Stegeman zich verantwoorden bij de **rechtbank te Amsterdam**.

De zitting verliep heel rustig. De rechter was goed op de hoogte, stelde zeer kritische vragen aan beide zijden. Stegeman kon op géén enkele wijze aangeven welke 'ernstige misstanden' ik zou begaan, hij verwees nogmaals naar zijn meerdere anonieme tips en geheime stukken, maar gaf NIETS van de inhoud prijs. Stegeman en zijn advocate bleven mij steeds neerzetten als 'de jeugdhulpverlener' ondanks het feit dat ik dat nooit of te nimmer geweest ben en mij daar ook nooit voor uitgegeven heb. Ook verwees hij naar het feit dat dhr. Sprokkereef ook waarschuwde tegen mij. Wij, mijn advocate en ik, hebben aan de rechter kunnen uitleggen waarom die man niet zo neutraal is, gezien de aanklachten van mij tegen hun gedragswetenschappers. Ook wezen wij de rechter er nogmaals op dat de MO groep schriftelijk aangaf dat er NIETS was dat 'het beeld van Stegeman' zou bevestigen.

De uitspraak op 20-4-2011: de uitspraak wordt aangehouden tot 4-5-2011.

Merkwaardig is dit: kennelijk bedoeld om de al dan niet strafrechtelijke veroordeling door het Hof in zake de Schipholzaak af te wachten? (Dit werd een vrijspraak / ontslag van rechtsvervolgning voor A.S. Het OM gaat in cassatie: die vindt het niet kunnen dat iemand maar omwille van 'maatschappelijke misstanden aantonen' strafbare feiten mag begaan!)

Hier de verbijsterende uitspraak: omdat ik ouders ondersteun in (juridische) procedures ben ik nu 'jeugdhulpverlener in het alternatieve circuit' geworden. De rapportage was **niet bedoeld om mij te beschadigen**, alleen om mij als voorbeeld te stellen welke gevaren het oplevert om met mij in contact te komen en om de risico's van ongecontroleerde jeugdhulpverleners op internet te illustreren! (Over wie ging het anders? Welke alternatieve jeugdhulpverleners zijn er inmiddels gevonden? Waarom heeft BIZ OVERAL mijn cliënten bedreigd in verband met het feit dat ik hen juridisch ondersteun? Op 10-5-2011 nog heeft een gezinsvoogd tegen een kind (jongen 16 jaar) gezegd geen contact met mij te hebben, omdat ik 'seks heb met kinderen'. Ik heb de directie van de WSG er op aangesproken welke beweringen hun gezinsvoogden doen!) Met deze uitspraak is iedere jeugdrechtsadvocaat automatisch 'jeugdhulpverlener' en ik zou niet professioneel gehandeld hebben tegen een NIET

BESTAAND kind...dat is dus het 'bewijs'. Ter zitting kwam duidelijk vast te staan dat er NIETS was dat het beeld zou bevestigen, alleen het fake verhaal van een NIET BESTAAND meisje. In de uitspraak blijkt hier wederom niets van. (Ter zitting bleek de rechter overtuigd te zijn van het feit dat ik heel vroeg al wist van de fake!)

Hier de kop:

LJN: BQ4254, Rechtbank Amsterdam , 469152 / HA ZA 10-2838

Datum uitspraak: 04-05-2011

Datum publicatie: 12-05-2011

Rechtsgebied: Civiel overig

Soort procedure: Eerste aanleg – enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Televisieuitzending niet onrechtmatig jegens hulpverlener in het alternatieve (jeugd)hulpverleningscircuit

Uiteraard zal ik in beroep gaan tegen [deze uitspraak](#)! (Rondom 1-12-2011 moet de motie van grieven binnen zijn bij het Hof.)

Mijn opmerkingen en die van mijn advocate heb ik op voorhand een beetje op [een rijtje](#) gezet. Ook zal ik vragen getuigenverhoor te laten doen bij het Hof: mijn getuigen + die van Stegeman die zijn verhaal bevestigen...

Merkwaardig is dat Stegeman op geen enkele wijze ook de inhoud van zijn tips niet weergeeft. Dat hij zijn bronnen beschermt is zijn goed recht als journalist.

Ook merkwaardig is dat NOG STEEDS niemand gevonden is die het verhaal bevestigt, de rechter verwijzing naar de uitzending 'onrechtmatig en grievend' richting mij noemde (zie punt 4.7 vonnis [LJN BM8242](#) in zake J.K.) en die J.K. nu ca. 50.000 € mag en zeker 15.000 € MOET gaan afrekenen voor zijn 'tips' en 'waarschuwingen' over mij!

In die laatste zaak is op 22-5-2012 de uitspraak [LJN BW6503](#) gedaan door het Hof, waarbij in het executiegeschil, dat J.K. begon duidelijk is geworden dat ik 35.000 € mag gaan invorderen, tenzij in bodemprocedure anders wordt beslist. Hier ziet u: meer dan 1 jaar geleden deed ik een compromisvoorstel aan J.K. om te schikken op 37.500 €, nu kan hij 37021 € betalen + forse advocaatnota en als hij een bodemprocedure wil, dan zal ik zeker ook de volle 50.000 € gaan eisen... Mijn advocate heeft alvast een brief naar de wederpartij gestuurd met hetzij betaling hetzij de mededeling dat hij een bodemprocedure start. In ieder geval gaat de deurwaarder executeren. Ik ben benieuwd wat J.K. gaat doen...

Het vervolg: op 6-6-2012 ontving mijn advocate de volgende [fax van de advocaat](#) van J.K..

Het [antwoord van mijn advocate](#) op 8-6-2012 was duidelijk.

Die zelfde middag 8-6-2012 heeft zij aan de deurwaarder opdracht gegeven om over te gaan tot voorbereidingen voor de openbare verkoping van het huis van J.K.. Er is ondertussen op geen enkele wijze gereageerd op welk compromis dan ook. De [openbare verkoping](#) van het **huis van J.K.** zal plaatsvinden op **20-11-2012 13.30 u / Congrescentrum Papendal, Arnhem.** Op het laatste moment, 19-11-2012 bereikte mij het bericht dat mijn vordering op J.K. voldaan is, zodat de veiling kon worden [afgelast](#). J.K. heeft niet zelf betaald: hij heeft de hele schade verhaald op de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van zijn advocaat: deze zou namelijk de berichtgeving van J.K. hebben 'goed gekeurd'... Jammer voor deze man: hij heeft zelf 2500 € 'eigen risico' moeten betalen, J.K. zelf niets. Dit maakt voor mij niet uit, de beslaglegging is opgeheven en J.K. kan blijven zitten waar hij zit. Feit is wel dat het lasteren tegen mij voor een gedeelte is goed gemaakt: de slopende procedures en morele, persoonlijke en emotionele schade aan mij en mijn dochter is met geen geld te betalen.

Verder over Stegeman: die heeft mij niet overgeleverd aan het OM / politie... als er iets van waar zou zijn, zou hij dat toch gedaan hebben?

Tevens wil ik hier een **oproep** doen: WIE van mijn cliënten is de mening toegedaan dat ik hen JEUGDHULP heb verleend en waaruit bestond die dan? (Tot datum onder dit document heeft niemand zich gemeld!)

Over het hoger beroep zie hier [mijn motie van grieven](#), waar de tegenpartij 25-2 een antwoord mag verzinnen! Stegeman c.s. heeft uitstel van antwoord gevraagd!

Op 15-5-2012 had de tegenpartij met een reactie op mijn motie van grieven te komen. Er was NIETS. Mijn advocate gaat nu een 'akte niet dienen' indienen bij het Hof. Op het laatste moment komt er zowaar een '[Memorie van antwoord](#)' op 28-08-2012. Hierbij valt op de A.S. nog op geen enkele wijze aangeeft welke 'misstanden' ik zou begaan en hoe ik 'misbruik maak van mijn macht als hulpverlener'. Ook geeft hij niet aan welke 'hulpvragen' ik gehad zou hebben van zijn fake-Iris. Mijn getuigen die vanaf het begin op de hoogte waren van de fake acht A.S. 'niet traceerbaar'. Degene die zelfs een schriftelijke getuigenverklaring inbracht woont nog steeds op het zelfde adres...en komt zo nodig getuigen...!! Ik schreef aan mijn advocate de volgende [opmerkingen](#) hier over.

Op 19-11-2012 kreeg ik dit bericht van mijn advocate:

'de procesdossiers zijn ingediend. De zaak staat nu voor arrest op 15 januari 2013. Of daadwerkelijk uitspraak wordt gedaan, moet dan blijken.'

Via een kennis werd ik 2-1-2013 geattendeerd op een tweet van dhr. S. dat hij een 'slepende rechtszaak had gewonnen'. Ik ga maar eens googelen en vind een en ander. Hier een [bericht over intellectueel eigendom](#) en hier de [uitspraak](#) die vervroegd is gedaan op 18-12-2012. (Vreemd dat mij dit niet via aangetekende brief bereikte...!)

Het bedroevende aan deze uitspraak: er is géén zitting geweest bij het Hof, het Hof achtte de 'rapportage' van A.S. niet smadelijk en strafbaar richting mij. Er wordt géén uitspraak gedaan over een 'juiste inhoud', ook het feit dat het geheel gewoonweg fake was, daar wordt volledig aan voorbij gegaan. We kunnen A.S. feliciteren met zijn 'gelijk'... anderzijds: ik ben dus bij deze een 'hulpverlener' geworden die kinderen opspoort op internet en daarmee naakt-intake consulten doet... welk kind dat geweest zou zijn, dat moet nog gevonden worden, ook het feit dat niemand enige aangifte tegen mij deed speelt geen rol, ook maak ik daarbij misbruik van mijn 'macht als hulpverlener' en kan u beter terecht bij BJZ....maar u bent gewaarschuwd.... Wilt u dat dan even aan A.S. gaan vragen bij welk echte kind ik dit gedaan zou hebben?!! (P.S.: ik ben al 'weg' als 'hulpverlener', zie blz. 5 van dit document.)

Een groot geluk voor mij: ik heb een schoon geweten. Hoe zou Stegeman zich voelen als hij zou weten, zeker met zijn Christelijke gereformeerde achtergrond, wat hij mij (>140 moorddreigingen) en mijn dochter heeft aangedaan? Treurig is dat de man die er zo trots op was de tipgever te zijn van Undercover in Nederland / SBS, veroordeeld is tot forse dwangsommen, de bron van de tipgever haar excuus gemaakt heeft en zelfs (met een ander kind/ dat kind wat in 2008 bij haar was is haar 10-7-2008 ontnomen door BJAA en heeft ze nimmer meer terug gezien.) bij mij wil komen logeren als ze in NL is en Stegeman nog steeds in dit waanzin verhaal gelooft: er is géén enkele aangifte gedaan en NIEMAND heeft het ook maar bevestigd, zelfs niet op zijn minst....

Mogelijk zal mijn advocate een cassatie-verzoek gaan indienen. Tot zo ver de 'Stegeman story'. Het wordt, mogelijk, vervolgd!

Contact

Opmerkingen, tips voor verbetering, juridische tips om ouders te ondersteunen en andere opmerkingen worden ten eerste op prijs gesteld en kan u laten weten aan de samensteller van dit document:

Drs. N(ico). J.M.Mul, arts

E-post: N.J.M.Mul@gmail.com / Nicomul55@gmail.com

Tel.: 0857-851342 / 06-33109214 / 06-44772628

Fax: 0847-192769

Skype: Nicomul55

Laatst bijgewerkt: 02-01-2014