

Anonieme Melding bij Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) niet onrechtmatig

donderdag, 16 augustus 2007

Je zorgen uiten mag altijd

De voorzieningenrechter van de rechtbank Leeuwarden heeft geoordeeld dat mensen die anoniem bij het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) gewag maken van hun zorgen over de situatie in een gezin niet onrechtmatig handelen. Helemaal 'anoniem' was onderhavige melding overigens niet. Ook het AMK maakt wel eens een 'foutje', zo merkt de rechter op:

'Bij brief aan [gedaagde sub 1] van 30 oktober 2006 heeft het AMK onder meer medegedeeld:

'Tevens bieden wij u onze oprechte verontschuldiging aan voor het feit dat AMK in haar brief van 11 oktober 2005 uw namen als melders bekend heeft gemaakt bij het door u gemelde gezin. Dit laatste had nooit mogen gebeuren, daar u in 2002 anoniem een melding heeft gedaan. (...)'

De advocaat van eiser c.s. heeft gedaagden bij brief van 20 oktober 2006 aangeschreven tot betaling van smartengeld aan eiser c.s. vanwege het doen van een valse melding van kindermishandeling. Bescherming van kinderen is zo belangrijk, vindt de rechter echter, dat zo'n melding meestal ook niet onrechtmatig is als die achteraf onjuist blijkt te zijn.

Ten aanzien van de casus overweegt mr. W.K.F. Hangelbroek:

'De voorzieningenrechter is verder van oordeel dat het bestaan van een vordering van [eiser] c.s. op [gedaagde sub 1] c.s. uit hoofde van onrechtmatig handelen voorshands niet aannemelijk is geworden. Ook op die grond is het gevorderde derhalve niet toewijsbaar.

Daartoe wordt het volgende overwogen. [eiser] c.s. hebben aan hun vorderingen ten grondslag gelegd dat er sprake is van een valse beschuldiging van mishandeling door [gedaagde sub 1] c.s. Laatstgenoemden hebben echter uitdrukkelijk betwist dat zij een melding van mishandeling bij het AMK hebben gedaan -volgens [gedaagde sub 1] c.s. hebben zij slechts hun zorg omtrent de gezinssituatie van [eiser] c.s. gemeld bij het AMK- terwijl [eiser] c.s. geen enkel bewijs hebben overgelegd, waaruit volgt dat [gedaagde sub 1] c.s. een melding van mishandeling hebben gedaan.

Uit de brief van het AMK aan [gedaagde sub 1] van 11 oktober 2005 lijkt eerder het tegendeel te volgen.

Hierin wordt namelijk gesproken over 'geuite zorgen', en niet over een melding van mishandeling. Uit deze brief blijkt bovendien dat de melding van [gedaagde sub 1] c.s. niet zonder grond is gedaan, aangezien er in verband met de problematische gezinssituatie van [eiser] c.s. een hulpverleningstraject is gestart.'

Met berekking tot het melden in het algemeen wordt opgemerkt:

R.o. 5.5. 'Hierbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat de bescherming van de rechten van kinderen een zeer groot belang vertegenwoordigt, hetgeen zowel op nationaal als internationaal niveau in vele wetten en verdragen is vastgelegd, vanuit de perceptie dat kinderen een kwetsbare groep mensen vormen die extra bescherming verdient. Zo is de overheid verplicht om maatregelen te treffen die kinderen beschermen tegen mishandeling.

De overheid doet dat onder meer door burgers in de gelegenheid te stellen om (desgewenst ook anoniem) melding te maken van (het vermoeden van) kindermishandeling. Het doen van zo'n melding is niet onrechtmatig, ook niet als achteraf blijkt dat van mishandeling geen sprake was.

Van een onrechtmatige melding van kindermishandeling is pas sprake indien blijkt dat er opzettelijk een valse beschuldiging van kindermishandeling is gedaan. Zelfs indien het zo zou zijn dat [gedaagde sub 1] c.s. een onjuiste melding van kindermishandeling zouden hebben gedaan, dan is niet gesteld of gebleken dat zij zulks opzettelijk hebben gedaan.'

LJN: BB1671, Rechtbank Leeuwarden, 83523 / KG ZA 07-213