

Provinciale Klachtencommissie
Jeugdhulpverlening Noord-Brabant
t.a.v. Mevr. C.S.F. de Nijs.
Postbus 90123
5000 LA TILBURG.

Bladel 3 november 1999

Betreft Klacht

Mijnheer/Mevrouw.

Naar aanleiding van menige klachten wat betreft bescherming van het kind en de hulpverlenende instanties die daarvoor verantwoordelijk voor mogen geacht.

In 1995 heeft de raad van de kinderbescherming ons als ouders aangegeven, om een COS onderzoek te laten doen bij de Klokkenberg in Breda, naar aanleiding van een gedragstoornis.

Voordat onze zoon overgedragen werd aan de Jeugdzorg, had de Raad van de Kinderbescherming Mevr. M. van Druenen aangegeven aan ons als aan de Jeugdzorg om een onderzoek te laten verrichten wat betreft ADHD.

Menige male deze zaak aangegeven, maar er werd geen gehoor aangegeven. Door almaar erop aan te dringen is er na bijna vijf jaar een onderzoek geweest.

Maar omdat ze geen gehoor hebben gegeven, om dat onderzoek te laten verrichten heeft dat ons als ouders en heel zeker Moeder wat betreft haar gevoel als haar pijnlijke verleden allemaal bij haar lag en niet bij het kind. Zo werd het een en ander wel geïmpreteerd. De instanties gooiden alles op haar verleden.

“Op het afschuwelijke verleden kom ik nog op terug.”

Wat betreft de situatie van het pleeggezin waar onze zoon was. Werd de pleegvader beticht van het misbruiken van kinderen. Maar dat misbruiken, heeft de Moeder van Erik heel erg aangegrepen, omdat zij zelf door 8 verschillende personen is misbruikt en met de dood bedreigt. U begrijpt daarom ook wel hoe dat de situatie in het pleeggezin, haar geestelijk heeft aangegrepen.

De betichting was al begin 1998, wij als ouders hebben vele malen contact opgenomen met Jeugdzorg, maar in het begin gaven ze aan, wij kunnen niets doen.

Wij dwongen als ouders aan, dat de Voogdes van onze zoon bezoeken moest brengen aan het pleeggezin..

Maar in het begin, moesten wij als ouders er steeds weer op aan te dringen om contact te blijven behouden met het pleeggezin.

Wat betreft de voogden die wij allemaal hebben gehad, omschrijft de commissie, dat het ongegrond is, omdat er in het begin van 1998 de zelfde voogdes hebben.

Maar wij hebben er ook bij de jeugdzorg op aangedrongen, om bezoeken te blijven brengen aan het pleeggezin en daar ook op stonden.

Nu geeft de jeugdzorg aan, omdat jullie nu al meer dan een jaar de zelfde voogdes hebben, is de klacht wat betreft de voogd, ongegrond verklaard.

Maar hoe zou het verlopen zijn als wij als ouders daar niet op aan hadden aangedrongen.

Dan hadden we weer een antwoordt gekregen van, door ziekte, zwangerschap, ontslag of aanvaarding van een andere functie kan er geen bezoek gebracht worden etc.

Wij als ouders vinden in een situatie waar signalen zijn van het misbruik van kinderen in het spel is, heel zeker daar hun aandacht aangegeven had moeten worden en een minder bedreigende zaak op een later tijdstip aandacht moeten schenken.

Alle instanties hebben eigen handen in eigen boezem gestoken, zoals Jeugdzorg zuid/Noord , VVP, inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming, raad van de kinderbescherming.

Vanaf begin 1998 tot mei 1999 is er geen ondersteuning in het pleeggezin meer geweest.

Eenmaal in de week een telefoontje, dat was alle hulpverlening.

Als er werkelijk misbruik in het spel was, dan zouden de kinderen door de nalatigheid van de organisaties die de verantwoordelijkheid moesten dragen van het “beschermen van het kind” die onder de verantwoordelijkheid stonden van de Overheid veel schaden hebben kunnen toebrengen.

Wij ouders, hadden contact opgenomen met de arrondissementsrechtbank in Den Bosch en gaven de signalen aan.

Hun antwoordt was, daar kunnen wij niets aan doen.

Contact opgenomen met de Raad van de Kinderberming, daar kregen wij als antwoordt, wij kunnen niets voor u betekenen.

Een schrijven verstuurd naar Inspectie jeugdhulpverlening en jeugdbescherming. op 20-10-1998.
Na bijna een jaar geen antwoordt gehad.

Maar nadat ik contact op had genomen met de Tweede Kamer naar aanleiding van heel de situatie.
Krijgen wij als ouders een telefoontje van de Hoofdinspecteur van JHVJB Den Haag.

En toen kwam de vraagstelling hunnerzijds, over de betichting van het misbruiken waardoor de inspectie niet op de het schrijven van 20-10-1998 had gereageerd.

Daar zou de hoofdinspectie een onderzoek bij de inspectie zuid doen.

Daar krijg ik een schrijven, dat ze waren verhuisd, waar wij een fax een brief hadden gestuurd niet was ontvangen en dat altijd de gegevens meteen verwerkt werden.

Als een fax zend, dan mag het toch zo zijn dat de fax aangekomen moet zijn.
Als er geen aansluiting is zend de fax ook niet door.

Wat betreft de post, die houd toch de post bij een verhuizing minimaal voor 2 maanden de post vast en heel zeker bij een instantie van overheidswegen.
De verhuizing heeft plaats gevonden 7 september en 20 oktober hebben wij de brief verzonden.

Mijn gevoel geeft aan, dat de inspectie door hun schrijven ook hun verantwoordelijkheid elders willen deponeren.

Het verleggen van de verantwoordelijkheid zie almaar terug bij de instanties.

Maar omdat de verantwoordelijke instanties nalatig waren en de verantwoordelijkheid niet wilden dragen, hebben wij als ouders zelf onderzoeken verricht, waar we wel gehoor kregen wat betreft de situatie.

Daar kwam ik terecht bij het IKJ kantoor in Utrecht.

Daar kregen wij te horen dat ze ons konden advieseren, maar niet helpen.
Ik had de vraagstelling gedaan, waarom Noord Brabant geen IKJ kantoor had.

Hun antwoordt daarop was, Provincie Noord Brabant geeft geen subsidie voor een kantoor.

Na die informatie hebben we contact (brief) opgenomen met de Tweede Kamer, en Provinciale Staten van Noord Brabant.

Daar kreeg ik een schrijven opterug 26-10-1999, om in 2000 onze aandacht te zullen richten op het creeren van mogelijkheden voor ondersteuning van cliënten in de klachtenprocedure.

Almaar zie je terug dat niet de instanties zorgdragen voor de zaken, maar telkenmale weer de ouders, of tewel de cliënten.

Er wordt in de brieven ook omschreven, ik kan niet met u communiceren over zaken die tussen de familie Fluit en onze stichting spelen.

Zo reageren de regiodirecteuren van Noordoost en Zuidoost Brabant.

Wij dachten als ouders toch ook recht te hebben door de nalatigheid van de instanties op het reilen en zeilen van de afhandeling.

Het was toch ook ons kind dat in het pleeggezin was gesplaatst.

Ik heb ook in 1998 aangegeven dat ik de belangen zou behartigen voor het pleeggezin, om de onderste steen boven te halen.

Wat betreft de interne klachtencommissie daar wil ik nog enkele details geven.

klacht 1

Wat betreft het onderzoek behoeft de jeugdzorg de adviezen van de raad niet op te volgen blijkens klacht, noch is zij verplicht om mee te gaan in verzoeken van cliënten.

Dit formulering zie ik als machtsvertoon en onaanvaardbaar.

Klacht 2

Voogden zie je terug in het voorgaand schrijven.

Klacht 3

Is het niet de normaalste zaak van de wereld, als er een beschuldiging naar het pleeggezin toe is, wat betreft het misbruiken van kinderen de ouders van de betichting op de hoogte worden gesteld.

Maar deze zaak heeft mij niemand aangegeven, omdat ik na aanleiding van een ingeving, mensen werden beticht dat niet op waarheid berusten.

Deze zaak heeft de Moeder van Erik veel geestelijke schade berokkend en toe heeft bijgedragen dat ze haar baan daardoor is verloren.

Omdat ze bij haar werkgever wel eens over de situatie een luisterend oor wilde hebben.

Maar doordat niet werd gedaan, is het bij haar werkgever geescaleerd met alle gevolgen.

(Kan naar aanleiding van deze zaak smaad geld geeist worden???)

Daar zouden wij graag een antwoordt uwerzijds willen ontvangen.

Klacht 5.

Na de zitting van 3 december 1998 heeft de heer van Berlo wel onheuse bejegingen geuit, door personen uit te lachen

Ik dacht dat lachen wel een gedragsvertoning is.

Voor deze zaak heb ik een getuigen.

Nadat wij de zitting hadden verlaten, sprak ik op een bandje bepaalde zaken in en van Berlo stond bij ons in de buurt lachte ons wel uit.

En wat betreft de onderzoeken, zouden wij als ouders ook nog graag op de hoogte worden gesteld, hoeveel onderzoeken er hebben plaats gevonden en opgeroepen willen worden om verder uitleg te geven over de klachten en de situatie.

Voor dossier mag u onzerzijds contact opnemen met Klachtencommissie van de Stichting Jeugdzorg Eindhoven.

Daarbij geven wij op deze manier toestemming daarvoor.

Hopende u wat informatie te hebben gegeven wat betreft deze afschuwelijke en pijnlijke situatie wat de nalatigheid van de verantwoordelijke instanties betreft "bescherming van het kind" en de gevolgen daarvan.

Het Ministerie van Justitie zal mijnerzijds daarvan op de hoogte worden gebracht. en aan alle fractie voorzitters van de Tweede Kamer.

Omdat zo'n nalatigheid van zo'n zaak nimmer noch mag gebeuren.

Vijfentwintig november is de datum dat wij als ouders voor de kinderrechter moeten verschijnen, dan zouden wij onzerzijds graag op de hoogte worden gesteld betreft de zaak die hier aangegeven is.

Dan kan deze zaak besproken worden bij het Arrondissements Rechtbank te Den Bosch.

Mag al deze informatie u duidelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

LAP Wouters
Molenstraat 1 E
5531 EC BLADEL.