

**Onderzoek naar  
de registratie van doelrealisatie  
in de Stadsregio Amsterdam**



## Samenvatting

---

Op verzoek van de Stadsregio Amsterdam heeft de Inspectie jeugdzorg tussen eind 2007 en begin januari 2008 onderzoek verricht naar de registratie van doelrealisatie. Het onderzoek vond plaats bij Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA), MOC 't Kabouterhuis, Altra en Spirit. Doel van het onderzoek was om na te gaan wat het registreren van doelrealisatie de jeugdzorginstellingen oplevert en wat zij met de gegevens doen. Het onderzoek geeft antwoord op de volgende vragen:

1. Wat doen de zorgaanbieders en BJAA momenteel met de doelrealisatiegegevens? En wat levert de registratie van doelrealisatie de zorgaanbieders en BJAA momenteel op?
2. Wat vinden uitvoerend medewerkers en leidinggevendenden van de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie? Ofwel: In hoeverre vinden zij de huidige in te vullen vragenlijst Doelrealisatie bruikbaar en zinvol?

De Inspectie jeugdzorg concludeert dat BJAA en de zorgaanbieders MOC 't Kabouterhuis, Spirit en Altra in beginsel positief tegenover doelrealisatie staan en ten tijde van het inspectie-onderzoek druk bezig zijn om de registratie van doelrealisatie een plek te geven binnen hun organisatie. Tevens concludeert de inspectie dat het voor medewerkers van zorgaanbieders niet eenvoudig is om het huidige doelrealisatie-instrument in te vullen en dat de meerwaarde hiervan hen ook niet duidelijk is gemaakt.

De inspectie vindt het van belang dat de zorgaanbieders doelrealisatie registreren. Het verbaast de inspectie dat de doelrealisatieregistratie zich in 2008 nog in een ontwikkelingsfase bevindt, ook al wordt hier al sinds enige jaren aan gewerkt.

De inspectie doet de instellingen en de Stadsregio Amsterdam de volgende aanbevelingen.

Aan de zorgaanbieders om:

- het nut van doelrealisatieregistratie beter te communiceren met hun uitvoerend medewerkers.
- met elkaar te bespreken wat wel en wat niet werkt in de huidige aanpak van doelrealisatieregistratie en welke aanpassingen eventueel nodig zijn ter verbetering van het systeem.

Aan de jeugdzorginstellingen en de Stadsregio Amsterdam om:

- met elkaar in overleg te blijven over het doel en de meerwaarde van het registreren van doelrealisatie.



## Inhoudsopgave

---

Samenvatting 3	
Hoofdstuk 1 Inleiding .....	7
1.1 Aanleiding.....	7
1.2 Onderzoeksvragen.....	8
1.3 Onderzoeksopzet .....	8
1.4 Leeswijzer .....	8
Hoofdstuk 2 Bevindingen.....	9
2.1 Wat gebeurt er met de registratie van doelrealisatie? .....	9
2.2 Wat vinden de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie?.....	10
Hoofdstuk 3 Conclusies en aanbevelingen .....	11
3.1 Conclusies.....	11
3.2 Aanbevelingen .....	11
Bijlage 1 Beantwoording van de onderzoeksvragen per instelling.....	13



## Hoofdstuk 1 Inleiding

---

### 1.1 Aanleiding

De Stadsregio Amsterdam wil alleen zorg financieren die doeltreffend is. Inzicht in de mate waarin de doelen van de hulp zijn gerealiseerd, ofwel inzicht in doelrealisatie, is hierbij cruciaal. De stadsregio heeft sinds enige jaren afspraken gemaakt met de zorgaanbieders en met Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA) over het registreren van doelrealisatie.

In 2005 heeft de stadsregio met de zorgaanbieders afgesproken dat de instellingen toewerken naar systematisch rapporteren over de mate van doelrealisatie. Vervolgens hebben drie zorgaanbieders in de stadsregio (Spirit, Altra en MOC 't Kabouterhuis)<sup>1</sup> samen met BJAA een notitie opgesteld, waarin een instrument voor het meten van doelrealisatie is gepresenteerd.<sup>2</sup> Het instrument meet drie aspecten van doelrealisatie:

Prognose: Kan de cliënt een half jaar verder zonder jeugdzorg?

Doelrealisatie: Zijn de doelen uit het hulpverleningsplan (grotendeels) gerealiseerd?

Functioneren: Is het functioneren van de cliënt verbeterd?

In 2006 hebben de zorgaanbieders het instrument ingebouwd in het registratiesysteem Care-4, hebben zij medewerkers geïnstrueerd in het gebruik ervan en is het instrument als pilot getest. Vanaf 2007 is afgesproken dat de instellingen het instrument standaard zouden invullen.

De afgelopen jaren hebben de jeugdzorgvoorzieningen in de Stadsregio Amsterdam een verantwoordingsstelsel opgebouwd, met behulp waarvan de prestaties van de instellingen kunnen worden beoordeeld. Het huidige verantwoordingsstelsel bestaat uit informatie over de aantallen en soorten programma's die jaarlijks worden geleverd, de gemiddelde duur van de programma's, het percentage uitvallers en de mate waarin de cliënten tevreden zijn over de geboden hulpverleningsprogramma's. Inmiddels leveren de jeugdzorgvoorzieningen ook informatie aan de stadsregio over de mate waarin de jeugdzorg zijn doelen realiseert. Hiermee heeft de stadsregio zicht op de mate waarin zorgaanbieders in de stadsregio in de praktijk daadwerkelijk de doelen uit het indicatiebesluit en het hulpverleningsplan realiseerden.

De stadsregio wil graag weten wat doelrealisatieregistratie de jeugdzorginstellingen oplevert en wat zij met de gegevens doen. Hiertoe heeft zij de Inspectie jeugdzorg verzocht om eind 2007 onderzoek te doen naar de registratie van doelrealisatie in de stadsregio.

---

<sup>1</sup> Met zorgaanbieder de Bascule, jeugdzorg cluster TGV, heeft de stadsregio andere afspraken gemaakt over het registreren van doelrealisatie.

<sup>2</sup> "Een instrument voor het meten van doelrealisatie, een voorstel", oktober 2005.

## 1.2 Onderzoeksvragen

De inspectie heeft de volgende onderzoeksvragen geformuleerd voor het onderzoek:

1. Wat doen de zorgaanbieders en BJAA momenteel met de doelrealisatiegegevens? En wat levert de registratie van doelrealisatie de zorgaanbieders en BJAA momenteel op?
2. Wat vinden uitvoerend medewerkers en leidinggevenden van de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie? Ofwel: In hoeverre vinden zij de huidige in te vullen vragenlijst Doelrealisatie bruikbaar en zinvol?

## 1.3 Onderzoeksopzet

De inspectie heeft voor dit onderzoek geen toetsingskader opgesteld. Het is een beschrijvend onderzoek, waarin de inspectie via het beantwoorden van de onderzoeksvragen een beeld schetst van de stand van zaken ten aanzien van de registratie van doelrealisatie in de Stadsregio Amsterdam.

Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden heeft de inspectie de volgende activiteiten uitgevoerd:

1. Gesprek met directie of management van de jeugdzorginstellingen.
  2. Analyse van vijf dossiers per instelling om na te gaan of de dossiers een ingevuld formulier van doelrealisatieregistratieformulier bevatten.<sup>3</sup>
  3. Groepsinterview met een aantal (2-5) uitvoerend medewerkers per jeugdzorginstelling.
  4. (Groeps)interview met één of meer (inhoudelijk) managers per jeugdzorginstelling.
- De dossieranalyses en interviews vonden plaats aan de hand van hiervoor ontwikkelde instrumenten.<sup>4</sup>

## 1.4 Leeswijzer

Dit rapport bevat de resultaten van het toezicht dat de Inspectie jeugdzorg tussen eind 2007 en begin 2008 uitvoerde in de Stadsregio Amsterdam naar de registratie van doelrealisatie. Hoofdstuk 2 geeft de bevindingen van het onderzoek weer. In hoofdstuk 3 geeft de inspectie haar conclusie en doet ze aanbevelingen, gericht aan de instellingen en de stadsregio. Bijlage 1 bevat een uitgebreide beantwoording van de onderzoeksvragen per instelling.

---

<sup>3</sup> MOC 't Kabouterhuis registreert de doelrealisatie digitaal. Het MOC heeft dit de inspectie laten zien.

<sup>4</sup> De (groeps)interviews met uitvoerend medewerkers en (inhoudelijk) managers zijn gecombineerd met (groeps)interviews over een ander onderwerp waarnaar de inspectie onderzoek verrichtte (Richtlijn Kindermishandeling).



## Hoofdstuk 2 Bevindingen

---

In dit hoofdstuk beantwoordt de Inspectie jeugdzorg de voor dit onderzoek geformuleerde onderzoeksvragen. Per onderzoeksvraag wordt onder het kopje “algemeen” informatie beschreven die geldig is voor alle instellingen, waarna vervolgens het beeld per instelling wordt weergegeven.

### 2.1 Wat gebeurt er met de registratie van doelrealisatie?

*Onderzoeksvraag:*

*Wat doen de zorgaanbieders en BJAA momenteel met de doelrealisatiegegevens? En wat levert de registratie van doelrealisatie de zorgaanbieders en BJAA momenteel op?*

Er bestaat een standaardformulier voor de registratie van doelrealisatie. Dit instrument is ontwikkeld door PI-research in samenwerking met de hoofden van de Stafafdeling van de betrokken jeugdzorginstellingen. De zorgaanbieders (en niet BJAA) vullen een doelrealisatieformulier in bij afronding van een module. Het invullen van het doelregistratieformulier wordt door MOC 't Kabouterhuis standaard bij afsluiting van een module ingevuld, en door Altra en Spirit meestal. Bij MOC 't Kabouterhuis wordt het formulier ingevuld door de gedragswetenschapper, bij Spirit door de hulpverlener en bij Altra door de hulpverlener, het staflid of door beiden gezamenlijk.

Het werken met doelrealisatiegegevens is bij alle instellingen nog in ontwikkeling tijdens het inspectieonderzoek. De instellingen doen op dat moment nog niet zoveel met de gegevens, want zij zijn dan net in afwachting van de doelrealisatiegegevens over heel 2007. Zodra deze zijn opgeleverd (maart 2008) gaan de instellingen dit analyseren en bespreken op verschillende niveaus; zowel intern als met elkaar. Men kijkt hiernaar uit, omdat dat dit nuttige en interessante informatie zal opleveren, soms ook gerelateerd aan andere instellingsgegevens. Wel vindt men het lastig om de gegevens goed te kunnen analyseren en interpreteren.

Het onderwerp doelrealisatie komt driemaandelijks terug in het jeugdzorgoverleg, een bestuurlijk overleg tussen de Amsterdamse jeugdzorginstellingen. Ook de staf- beleidsmedewerkers van de verschillende zorgaanbieders bespreken het onderwerp gezamenlijk. Zij hebben bijvoorbeeld overleg over hoe de gegevens te analyseren en interpreteren en van welke vragen men de antwoorden aan elkaar wil koppelen. Deze analyses worden uitgevoerd door het bedrijf dat diverse gegevens van BJAA en de zorgaanbieders beheert, waaronder de doelrealisatiegegevens (ADD Groep).

Ten tijde van het inspectie-onderzoek zullen de doelrealisatiegegevens over heel 2007 worden opgeleverd (in maart 2008). Er stond voor maart een uitgebreide uitwisseling en bespreking van de gegevens gepland tussen de instellingen.

Vanaf september dit jaar zullen in elke zorgregio bijeenkomsten worden georganiseerd tussen de zorgaanbieders en BJAA, waarin aan de hand van de doelrealisatiegegevens systematisch casussen zullen worden besproken. Doel hiervan is om tot inhoudelijke analyses te komen, die tot verbetering van de hulpverleningstrajecten leiden.

In het stelseloverleg dat de instellingen vier keer per jaar met de Stadsregio hebben, komt doelrealisatie aan de orde.

## **2.2 Wat vinden de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie?**

*Onderzoeksvraag:*

*Wat vinden uitvoerend medewerkers en leidinggevendenden van de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie? Ofwel: in hoeverre vinden zij de huidige vragenlijst Doelrealisatie bruikbaar en zinvol?*

Medewerkers en gedragswetenschappers vinden het niet eenvoudig om de doelrealisatievragenlijst in te vullen. Het is een gepuzzel, en de vragen en bijbehorende antwoordcategorieën sluiten niet altijd aan bij de doelgroep. De meerwaarde van het invullen is de uitvoerend medewerkers niet duidelijk. Het management en gedragswetenschappers zijn redelijk positief over het idee om doelrealisatie te registreren. De meerwaarde van de gegevens ligt volgens hen niet op casusniveau, maar op een casusoverstijgend niveau (zoals per zorgmodule). Over de bruikbaarheid van het huidige instrument oordeelt men wisselend. Sommigen geven aan dat het instrument beter kan, maar dat het niet noodzakelijk is de vragenlijst aan te passen, anderen vinden een aanpassing wel noodzakelijk. Het aanpassen van de vragenlijst zou de gebruikersvriendelijkheid en bruikbaarheid verhogen, maar het vinden van mogelijke trends moeilijker zichtbaar maken.

## Hoofdstuk 3 Conclusies en aanbevelingen

---

### 3.1 Conclusies

#### **Wat gebeurt er met de registratie van doelrealisatie?**

De Inspectie jeugdzorg concludeert dat BJAA en de zorgaanbieders MOC 't Kabouterhuis, Spirit en Altra in beginsel positief tegenover doelrealisatie staan, en ten tijde van het inspectie-onderzoek druk bezig zijn om de registratie van doelrealisatie een plek te geven binnen hun organisatie. Gedragswetenschappers en management zijn geïnteresseerd in de jaaruitkomsten van de doelrealisatie, die ten tijde van het onderzoek nog niet beschikbaar waren. Over het thema vindt overleg plaats op diverse niveaus, zowel binnen de instellingen, als tussen de instellingen, als met de stadsregio. Ook zien de instellingen diverse mogelijkheden om de gegevens van de doelrealisatieregistratie te gebruiken, soms gerelateerd aan andere gegevens. De mate waarin medewerkers van de zorgaanbieders de doelrealisatievragenlijst invullen is wisselend; bij MOC gebeurt het bij elk afgesloten programma, bij Altra en Spirit gebeurt het geregeld.

#### **Wat vinden de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie?**

De inspectie concludeert dat het voor de medewerkers van zorgaanbieders niet eenvoudig is om het huidige doelrealisatie-instrument in te vullen. Ook is hen de meerwaarde van het registreren van doelrealisatie niet duidelijk gemaakt. Het management en gedragswetenschappers zijn positief over het idee om doelrealisatie te registreren, al oordelen zij wisselend over de gebruikersvriendelijkheid van het huidige instrument en de eventuele noodzaak om het instrument aan te passen.

De inspectie vindt het van belang dat de zorgaanbieders doelrealisatie registreren. Het verbaast de inspectie dat de doelrealisatieregistratie zich in 2008 nog in een ontwikkelingsfase bevindt, ook al wordt hier al sinds enkele jaren aan gewerkt.

### 3.2 Aanbevelingen

De Inspectie jeugdzorg beveelt de zorgaanbieders aan om:

- het nut van doelrealisatieregistratie beter te communiceren met hun uitvoerend medewerkers.
- met elkaar te bespreken wat wel en wat niet werkt in de huidige aanpak van doelrealisatieregistratie en welke aanpassingen eventueel nodig zijn ter verbetering van het systeem.

De Inspectie jeugdzorg beveelt de jeugdzorginstellingen en de Stadsregio Amsterdam aan om:

- met elkaar in overleg te blijven over het doel en de meerwaarde van het registreren van doelrealisatie.



## **Bijlage 1 Beantwoording van de onderzoeksvragen per instelling**

1. *Wat doen de zorgaanbieders en BJAA momenteel met de doelrealisatiegegevens? En wat levert de registratie van doelrealisatie de zorgaanbieders en BJAA momenteel op?*

### **MOC 't Kabouterhuis**

MOC 't Kabouterhuis vult het doelregistratieformulier standaard digitaal in bij afsluiting van een module. Dit wordt door de betrokken gedragswetenschapper gedaan. Er vindt overleg over het onderwerp plaats tussen de beleidsmedewerkers en tussen behandelcoördinatoren (gedragswetenschappers).

De behandelcoördinatoren van het MOC zijn voornemens de rapporten met de doelrealisatiegegevens over de geboden zorgprogramma's in 2007 over het MOC specifiek en over de Stadsregio Amsterdam met elkaar te bespreken, zodra deze beschikbaar komen. De gegevens zullen zowel binnen het MOC worden besproken als extern.

De doelrealisatiegegevens hebben het MOC tot nu toe nog niet veel opgeleverd. Maar de verwachting is dat dit in 2008 meer zal worden, nu de gegevens over heel 2007 onlangs (in maart 2008) beschikbaar zullen komen. Het MOC vindt dat de doelrealisatiegegevens een interessant cijfermatig kader kunnen bieden, waaruit trends zijn te halen. Bijvoorbeeld of de realisatie van doelen verandert voor bepaalde modules. Ook biedt het strategisch informatie: "Bereik je met programma's datgene wat je met je cliënten wilt bereiken?"

Het VU medisch centrum gaat over enige tijd een groot longitudinaal onderzoek starten met de MOC-pupillen als doelgroep. De verwachting is dat dit interessante gegevens zal opleveren en er wellicht relaties zijn te leggen met de doelrealisatiegegevens.

### **Altra**

Sinds 2007 wordt binnen Altra per afgesloten programma een doelrealisatieformulier ingevuld. Soms doet de hulpverleners dat, soms het stafflid, en soms samen. De formulieren zijn ingebouwd in het registratiesysteem, zodat het volgens Altra mogelijk is om conclusies te trekken over de doelrealisatie per programma en per soort cliënt. De verwachting is dat als begin maart 2008 alle doelrealisatiegegevens over 2007 beschikbaar zijn (dit is nog niet het geval tijdens het interview met Altra) de gegevens goed kunnen worden geanalyseerd en geïnterpreteerd. Dit zal naar verwachting interessante en nuttige informatie opleveren.

De doelrealisatiegegevens worden ten tijde van het inspectie-onderzoek nog niet structureel besproken binnen de instelling. Dit staat gepland voor als (in maart) de gegevens over heel 2007 binnenkomen.

De gedragswetenschappers zien wel mogelijkheden in het gebruiken van de doelrealisatiegegevens. Zo zal op basis van de doelrealisatieregistratie een selectie van dossiers worden gemaakt, waarin

teveel van de hulpverlening is gevraagd. Deze casussen zullen met BJAA (als indicatiesteller) worden geanalyseerd en besproken.

Door Altra wordt opgemerkt dat het niet eenvoudig is om de doelrealisatiegegevens goed te interpreteren en verklaringen te vinden voor de uitkomsten. Dit vraagt volgens Altra om verdiepend kwalitatief onderzoek: Wat betekent het bijvoorbeeld als een relatief laag percentage van de doelen blijkt te worden bereikt bij een bepaald programma: is het programma niet effectief, of gaat het een doelgroep waarbij het erg moeilijk is om doelen/veranderingen te bereiken?

Drie van de vijf dossiers die de inspectie bij Altra heeft bekeken, bevatten een ingevuld formulier doelrealisatie.

### **Spirit**

Hulpverleners van Spirit vullen de doelrealisatie vragenlijst bij afsluiting van een module in. Momenteel vult ongeveer 60% de vragenlijst in en 40% niet. Er is vrij weinig draagvlak bij de hulpverleners om de lijst in te vullen, omdat het nog niet duidelijk is wat het henzelf en de cliënt oplevert. De reden dat het responspercentage nogal laag is, is dat bij de implementatie in eerste instantie is gefocust op het opdoen van ervaringen en niet zozeer op het behalen van een bepaald responspercentage. Ook is de doelrealisatieregistratie niet direct Spiritbreed geïntroduceerd, maar eerst bij de grootste programma's. Spirit wil dit percentage verhogen, naar zo'n 80-85%. De verwachting is overigens dat de uitkomsten van de doelrealisatiegegevens niet zullen veranderen als er circa 20% bijkomt. Het patroon is volgens Spirit wel helder, en de verwachting is ook dat dit een vrij stabiel patroon is, waar weinig trends in te ontdekken zijn. Dat blijkt tot nu toe namelijk bij het vergelijken van de kwartaalgegevens. Het valt Spirit hierbij op dat de cijfers een constant beeld geven over de kwartalen heen.

Het bespreken van de doelrealisatiegegevens gebeurt ten tijde van het inspectie-onderzoek hoofdzakelijk op managementniveau, waar de kwartaalgegevens worden besproken. De gegevens zijn volgens Spirit ook als managementinformatie bedoeld.

Spirit vindt dat er veel interessante informatie in de doelrealisatiegegevens zit, het is echter nog puzzelen om dit er goed uit te krijgen. Jammer vindt Spirit het dat de uitkomsten op verschillende vragen nog niet aan elkaar kunnen worden gekoppeld. Daar is nu wel een format voor gemaakt, dat zal binnenkort worden opgeleverd door de ADD groep (dat de doelrealisatieregistratie in de stadsregio beheert).

De gegevens van doelrealisatie gebruikt Spirit momenteel vooral in combinatie met andere gegevens. Zo is Spirit bezig met "methode-evaluatie", een methode voor teams om inzicht te krijgen in de doeltreffendheid van hun werkwijze. De doelrealisatiegegevens leveren hier weer materiaal voor. Ook worden de doelrealisatiegegevens gebruikt bij de kwaliteitstoets op de indicatiebesluiten, waar de zorgaanbieders nu samen met BJAA mee bezig zijn. Op basis van de doelrealisatiegegevens is per

zorgregio een aantal dossiers geselecteerd, waarvan de doelen niet of weinig zijn bereikt. BJAA en zorgaanbieders gaan op basis daarvan de kwaliteit van de betreffende indicatiebesluiten evalueren.

Twee van de vijf dossiers die de inspectie bij Spirit heeft bekeken, bevatten een ingevuld formulier doelrealisatie, bij een dossier was dit niet aan de orde, omdat het programma nog niet was afgerond.

## **BJAA**

Binnen BJAA worden de kwartaalgegevens over doelrealisatie op managementniveau besproken. Op bestuurdersniveau worden de gegevens in het jeugdzorgoverleg besproken. Gedragswetenschappers zullen dit in een later stadium ook gaan doen. Zij bespreken doelrealisatie al wel in relatie tot de kwaliteitstoets indicatiebesluit, waar BJAA tijdens het inspectie-onderzoek mee bezig is. Het bespreken van de doelrealisatiegegevens per zorgregio of per team, samen met de zorgaanbieders, kan echter pas gebeuren als de gegevens straks op dat niveau zullen worden uitgedraaid.

BJAA gebruikt de gegevens momenteel bij de kwaliteitstoets op de indicatiebesluiten, waar BJAA nu samen met de zorgaanbieders mee bezig is (zie bovenstaand). De gegevens kunnen volgens BJAA ook worden gebruikt bij het inkoopadvies aan de stadsregio. Twee keer per jaar worden de doelrealisatiegegevens hiertoe uitgedraaid. Het interpreteren van de gegevens vindt men lastig. Zo noemt men het voorbeeld dat een programma met een lage doelrealisatie nog geen inefficiënt programma hoeft te zijn, maar zich kan richten op een doelgroep die moeilijk te veranderen is en waarbij het dus lastig is doelen te realiseren (zoals bij “multiproblem gezinnen”). De verwachting is dat in de toekomst de doelrealisatiegegevens met elkaar kunnen worden vergeleken, bijvoorbeeld tussen verschillende zorgregio's of tussen verschillende programma's. Dit zal volgens BJAA interessante informatie opleveren.

- 2. Wat vinden uitvoerend medewerkers en leidinggevenden van de zorgaanbieders van de huidige wijze van doelrealisatieregistratie? Ofwel: In hoeverre vinden zij de huidige in te vullen vragenlijst Doelrealisatie bruikbaar en zinvol?*

## **MOC 't Kabouterhuis**

De geïnterviewde behandelcoördinator is positief over het idee om doelrealisatie te registreren. Zij ziet interessante mogelijkheden met de doelrealisatiegegevens. Het zou bijvoorbeeld interessant zijn om de scores die het MOC bij aanvang en afsluiting geeft op de “aard van de problematiek” te koppelen aan de doelrealisatiegegevens. Op casusniveau vindt de behandelcoördinator de huidige wijze van doelrealisatieregistratie echter niet bruikbaar en zinvol. Reden hiervoor is dat de thans gebruikte vragenlijst hier niet goed genoeg voor wordt gevonden en aangepast zou moeten worden. De vragen zijn multi-interpretabel en sluiten slecht aan bij de doelgroep van het MOC (jonge kinderen met deels medische problemen, meestal vanuit een vrijwillig kader). De antwoordmogelijkheden sluiten vaak helemaal niet aan bij de doelgroep van het MOC. Op casusniveau is het eigen dossier en met name het eindverslag inhoudelijk relevant. Daar voegen de doelrealisatiegegevens niets aan toe.

Volgens de directie van het MOC is het instrument weliswaar grof en zou het beter kunnen, maar voldoet het wel.

### **Altra**

Medewerkers vinden het niet eenvoudig om het doelrealisatie-instrument in te vullen. Zij noemen het een heel gepuzzel. Het is ze niet duidelijk wat er met de ingevulde doelrealisatieformulieren gebeurt.

Het instrument waarmee de doelrealisatie nu wordt gemeten, moet nog worden geëvalueerd en naar de mening van de directie van Altra dient dit instrument sowieso worden aangepast. Deze mening wordt gedeeld door de gedragswetenschappers. Zo wordt als voorbeeld aangegeven dat in het huidige doelrealisatieformulier, op verzoek van de stadsregio, wordt gevraagd naar de mate van “autonomie” die per cliënt wordt bereikt. Deze vraag vindt men nogal zwart-wit en daarmee moeilijk in te vullen, zonder nadere uitleg. Er zijn bijvoorbeeld cliënten bij wie autonomie überhaupt niet als doel zou moeten worden gesteld.

### **Spirit**

Medewerkers vinden het invullen van de doelrealisatievragenlijst niet bruikbaar en zinvol. Het levert hen werklast op en het biedt geen meerwaarde aan de hulpverlening op casusniveau. Wel zijn medewerkers van mening dat de gegevens voor de organisatie bruikbaar kunnen zijn, maar daar hebben zij nu geen zicht op.

Het management van Spirit beaamt dat er geen directe meerwaarde voor de medewerkers is in het invullen van de doelrealisatievragenlijst. Het is de medewerkers nog onvoldoende duidelijk gemaakt waarom ze de vragenlijst moeten invullen en wat het oplevert.

Het management staat redelijk positief tegenover het huidige instrument voor doelrealisatieregistratie, dat enige jaren geleden is ontwikkeld door de Amsterdamse instellingen zelf samen met PI-research. Het instrument vindt men niet slecht, maar het kan beter. Het is echter zonde om het instrument nu aan te passen, omdat er dan niet meer eenvoudig naar trends kan worden gekeken. Tegelijkertijd valt wel op, dat er niet zoveel trends zijn te ontdekken, omdat de resultaten erg constant zijn. Dit roept bij Spirit de vraag op of een periodieke (in plaats van een structurele) afname van de lijst niet tot het zelfde resultaat zou kunnen leiden.

Spirit gaat voorlopig met dit instrument door, zonder aanpassingen. Spirit wil werken aan een betere implementatie en zo komen tot een hogere respons. Het zou volgens Spirit mooi zijn als er een beter en landelijk instrument zou komen. Er zijn hoge verwachtingen van prestatie-indicatoren, maar dat is nog in ontwikkeling.